

Abstract

Die vorliegende Arbeit widmet sich einem in interpretatorischer Hinsicht und auch im prinzipiellen Zugang zu Wittgensteins Werk bisher etwas vernachlässigten Aspekt: dem des Witzes. Wie sich zeigt, umfasst dieser Aspekt in Wittgensteins späterer Philosophie eine große Bandbreite von Erscheinungsformen und zieht sich, mehr oder minder versteckt, durch weite Teile desselben. Angesichts dessen wird dieser Aspekt aus verschiedenen Blickwinkeln, wie dem der Komik, der Struktur und demjenigen konkreter (Sprach)Witze im Spätwerk Wittgensteins betrachtet. Die Untersuchung konzentriert sich vom Textkorpus her vor allem auf das sogenannte Philosophiekapitel der *Philosophischen Untersuchungen*, resp. die *Philosophischen Untersuchungen* selber mitsamt ihren Vorstufen. Miteinbezogen in die Argumentation sind nichtsdestotrotz auch Manuskripte des gesamten Nachlasses, der seit der *Bergen Electronic Edition* öffentlich zugänglich ist.

Das erste Kapitel gibt einen Überblick über die Stellung der Arbeit zur Witz- und Humortheorie, die sich zumeist im Zwischenbereich von Linguistik, Psychologie und Philosophie bewegt und stellt eine mögliche philosophische Zugangsweise zum Witz vor. Die Methodik der vorliegenden Arbeit ergibt sich schließlich in Abhebung von diesen Theorien. Darüberhinaus erfolgt eine erste Hinführung zu Wittgensteins Auffassung von Witz, resp. seiner Verwendungsweise dieses Wortes sowie des Mittels.

Im zweiten Kapitel folgt eine Darstellung von Wittgensteins späterer Auffassung von Philosophie, bzw. untrennbar damit verbunden, seiner Auffassung von der Natur philosophischer Probleme und daraus resultierenden möglichen Lösungsansätzen; einerseits um den Rahmen abzustecken, in dem sich Witz bei Wittgenstein überhaupt bewegt, andererseits um die Art der Probleme klarzumachen bei deren Lösung der Witz – im Singular oder Plural – Hilfsmittel sein kann. Im wesentlichen handelt es sich bei dieser “Natur” um die Magie der Sprache.

Im dritten Kapitel wird Wittgensteins Konzeption von Philosophie noch aus anderer Perspektive – der des Gewöhnlichen – beleuchtet, sowie eine zweite Charakterisierung der philosophischen Probleme gegeben, die schließlich den Weg zu *einer* Lösungsart weist, die unter anderem mit Witz arbeitet; diese steht unter dem Stern des Trivialen.

Das vierte Kapitel behandelt diesen Lösungsansatz ausführlich und untersucht seine Ausdehnung auf Probleme in längerer Argumentform, wobei gleichzeitig die Frage erörtert wird, *ob* in Wittgensteins Philosophie Argumente auftreten, bzw. wie diese – im Falle – beschaffen sind. Einen weiteren Punkt dieser Erörterung bildet noch der Zusammenhang dieser Argumentform mit dem Witz. An konkreten Beispielen aus den *Philosophischen Untersuchungen* wird dies dann anschaulich gemacht. Wie auch im dritten Kapitel macht die besondere Form der Resultate des Philosophierens in Wittgensteins Sinn Hintergrund und Motivation der Darlegung aus.

Das fünfte und letzte Kapitel widmet sich in konkreter und theoretischer Weise dem “grammatischen Witz” bei Wittgenstein, d.h. den Wortspielen, Wortwitzen, die für die spätere Konzeption in direkter Weise von Belang sind. Die Rolle dieser, in der Interpretation sehr oft etwas unklar verhandelten, grammatischen Witze lässt sich mit Hilfe des Nachlasses nahezu restlos klären, bzw. lässt sich ihre Funktion bei der Problemlösung beschreiben. Ein zweites Hilfsmittel zum Verständnis von Wittgensteins Witz, abgesehen vom Nachlass, bildet durchgängig in der gesamten Arbeit noch die von Wittgenstein gelesene und geschätzte Literatur. Sie liefert zuweilen Schlüssel und Illustration in einem.

Das angestrebte Resultat der Arbeit selber besteht im Plausibelmachen einer Lesart von Wittgensteins Spätphilosophie, insbesondere der *Philosophischen Untersuchungen*, die die verschiedenen Formen des Witzes berücksichtigt, nicht als rhetorisches Beiwerk abtut und damit hoffentlich zu einem besseren Verständnis von Wittgensteins Philosophie beiträgt.

Abstract

The present dissertation pays attention to an aspect of Wittgenstein's philosophy that has been neglected up to now, both in concrete interpretation and in the principal approach to the work of Wittgenstein: the aspect of wit and jokes. It appears, that this aspect contains a wide range of forms of appearance in the work of the later Wittgenstein and is, more or less hidden, inherent in large parts of the latter. Taking this into account, the mentioned aspect is viewed from different angles such as the perspective of humour and the structure of jokes with attention to concrete jokes or puns in the work of the later Wittgenstein. With regard to the treated texts, the investigation concentrates on the so called "philosophy-chapter" within the *Philosophical Investigations*, resp. the *Investigations* themselves comprising all earlier versions. Nevertheless, manuscripts from the whole "Nachlass", which is publicly accessible since the completion of the *Bergen Electronic Edition*, are considered in the argumentation.

The first chapter gives an overview of this dissertation's relation to the scientific theory of humour and wit, which is settled between the areas of linguistics, psychology and philosophy and it presents one possible philosophical approach to the phenomenon of wit. The methodical approach of this dissertation, however, is established in contrast to these theories. Furthermore this chapter gives a first approximation to "wit in Wittgenstein", resp. Wittgenstein's usage of the word as well as the means of wit.

The second chapter continues with an account of Wittgenstein's later conception of philosophy and, intrinsically tied to the latter, the nature of philosophical problems as well as possibly resulting methods of their solution. On the one hand this is necessary to delimit the sphere of action of wit in Wittgenstein, on the other hand to point out the form of the problems whose solution can be done by means of wit. Essentially, this "nature" is a matter of the magic of language.

The third chapter sheds light on Wittgenstein's conception of philosophy from another perspective, the perspective of the ordinary and gives a second characterisation of philosophical problems which shows the way to *one* method of solution that operates amongst others with wit; this method is situated under the sign of the trivial.

The fourth chapter treats this method of solution at length and studies its extension to problems in the form of larger arguments. At the same time the question is treated if there are arguments at all in Wittgenstein's philosophy, respectively how they are built if it is the case. One further point of the discussion then consists in the wit's relation to this special form of argumentation. Concrete examples taken from the *Philosophical Investigations* are used to make this clear. Just like in the in the third chapter the special form of the results of philosophizing in Wittgenstein's sense constitutes the background and the motivation of the analysis.

The fifth and last chapter is concretely and theoretically adressed to the "grammatical jokes" in Wittgenstein, i.e. the puns and word jokes which are directly relevant for the later conception of philosophy. The role of these grammatical jokes, which is very often treated slightly unclear in the varied interpretations, however, can be made almost completely clear by means of the "Nachlass", as well as the functioning of these jokes in the process of solution. Apart from the "Nachlass" another auxiliary device to provide an understanding of Wittgenstein's wit is found in literature throughout all chapters, i.e. the pieces of literature Wittgenstein read and appreciated. These examples sometimes provide in one go both the key to understanding as well as an illustration of the problem.

After all, the main aim of the dissertation is to propose a way of reading Wittgenstein's later philosophy, especially the *Philosophical Investigations*, considering also the phenomenon of wit as essential, not as an accessory part. Hopefully this contributes to a better understanding of Wittgenstein's philosophy.

In fact, when I'm all tanked up with Vit. B.
I get so witty that the jokes get jammed & can't come out.
Isn't that terrible?

Wittgenstein an Roy Fouracre

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	2
Einleitung	4
1 Witz, Methodik, keine Definitionen	10
1.1 Historischer Abriss – Begriffsfeld	10
1.1.1 Ein Beispiel aus der Gegenwart	13
1.1.2 Kritik und Fazit	16
1.2 Wittgenstein konkreter	17
1.2.1 Kraus – Nestroy	19
1.2.1.1 Illustration	21
1.2.2 Humor vs Witz?	22
1.3 Methodik	25
1.3.1 Witztheorie	25
1.3.2 Keine Witztheorie	27
1.3.3 Interpretation	29
1.3.3.1 Eine Lesart	30
1.3.3.2 Biographische Einsprengsel	31
1.4 Die Bedeutung von Witz	32
2 Philosophie I – Magie	33
2.1 Wer – Der Trieb	34
2.1.1 Missverständnisse konkret	35
2.1.1.1 Magie	36
2.2 Die Mittel der Verhexung	37
2.2.1 Gleichnis – Analogie	38
2.2.1.1 Macht der Analogie	39
2.2.1.2 Zwischenresumé – Status des Gleichnisses	41

2.2.1.3	Selbstkritik	42
2.2.1.4	Erste Befreiungsschritte	43
2.3	Methodische Zwischenbemerkung	44
2.4	Ausblick: das Ziel	46
2.5	Mittel zur Befreiung	47
2.5.1	Wiederum ein Gleichnis	48
2.5.1.1	Grund der Zweischneidigkeit	50
2.5.1.2	Fazit	51
2.6	Die richtige Lösung?	52
2.6.1	Evidenz	53
2.6.2	Objektivität	56
2.6.3	Der Vorgang – Resultate?	58
3	Philosophie II – Trivialitäten	60
3.1	Erste Orientierung	60
3.1.1	Die Lösung (fast) aller Probleme	62
3.2	Exkurs: Cavell – das Unheimliche	64
3.2.1	Abriss der Haltung Cavells	65
3.2.2	unheimlich – gewöhnlich – komisch	66
3.2.3	Zurück vom Unheimlichen	70
3.2.3.1	Überwindung des Unheimlichen	70
3.3	Andere Lösungen	72
3.3.1	Das selbstgestellte Bein: Staunen	73
3.3.2	Die Lösung aller Probleme	75
3.3.2.1	Probleme der Lösung	77
3.4	Exkurs: Offensichtliches – Gottfried Keller	79
3.4.1	Wie zu Keller	79
3.4.2	Warum Keller	80
3.4.3	Die Bewegung	82
4	Keine Argumente	86
4.0.1	Methode im Kleinen	86
4.0.2	Ausweitung der Methode	87
4.1	Ein Weg	88

4.1.1	Wahrheit – Irrtum	89
4.1.2	Argumente	91
4.1.3	Metamorphose des Arguments	92
4.1.3.1	Argument und/oder These	93
4.2	Im Fliegenglas	94
4.2.1	No way out	95
4.2.1.1	Selbstauflösung	97
4.2.2	The way in	99
4.2.2.1	rückhaltlos/gutgläubig	99
4.2.2.2	listig	100
4.2.2.3	hinterlistig	102
4.2.2.4	Die Moral	105
4.2.3	Alle Fallen	106
4.3	Exkurs: Patisson und der Nonsense	107
4.3.1	Gilbert Patisson	108
4.3.2	Nonsense konkreter	109
4.3.3	Moral des Nonsense	112
4.4	Die Beispiele	112
5	Das Zauberwort	119
5.1	Arten des Verstehens	119
5.1.1	Geschwindigkeit	120
5.1.2	Inhalt des Verstehens	123
5.1.3	Verstehen intransitiv	124
5.1.4	Das Unsagbare: die Pointe	126
5.1.4.1	Intransitivität revisited	128
5.2	Witz grammatisch	130
5.2.1	Genealogie des grammatischen Witzes	130
5.2.1.1	Ein erster Kommentar	133
5.2.2	System der Sprache	135
5.2.2.1	Ein kleiner Rückblick	135
5.2.2.2	Licht in die Tiefe	137
5.2.2.3	Gleichnis vs Witz	139

5.2.3	Exkurs: Die Ordnung der Figura	140
5.2.4	Das Pathos der Fragen	142
5.2.4.1	Zwei auf einen Streich: Pathos und System	145
5.2.5	Wittgensteins Beispiele	146
5.2.5.1	Vorbemerkung	146
5.2.5.2	Mägde über Philosophie	148
5.2.5.3	The Mock Turtle	149
5.2.5.4	Abschlussexkurs: Keine Vermutung	150
5.3	Wittgensteins Witze – eine Auswahl	152
	Schluss	155
	Resumé	155
	Epilog – Ludwig der Ernste	158
	Literaturverzeichnis	163

Vorwort

Schon seit altersher, beinahe seit es Abhandlungen und Bücher gibt, ist es Tradition, dass sich vor den Toren der eigentlichen Texte eine brave Herde von Vorwörtern tummelt. Und beinahe genauso lang ist es Tradition, dass neben dieser großen Herde sich ein versprengtes Rudel sogenannter Wölfe im Schafspelz herumtreibt, deren Mitglieder – obwohl im Kleid der Herde – ihresgleichen ohne Gnade reißen und zerfetzen. Dem nachfolgenden Buch ist dieses Schauspiel meistens gleich, bezahlen doch die selbsternannten Wölfe die Tat damit, das Kleid des Schafes nicht mehr abstreifen zu können – gleichfalls Schaf zu sein auf ewig. Das heißt, letztlich bleibt alles Schaf und so soll auch dieses Lämmchen hier ein wenig blöken, allen und jedem den Dank verkünden, der zusteht und auch sonst noch ein paar Dinge ausplaudern.

Gleich vorweg sei Herrn Herbert Hrachovec gedankt, der mich – abgesehen von der Betreuung dieser Arbeit – auch in der gewählten Lesart bestätigt und ermuntert hat. Überdies verdanke ich ihm auch gewissermaßen die Initiation in die Philosophie des späteren Wittgenstein. Auch an Herrn Richard Heinrich ist Dank angebracht, für den regen Austausch hinsichtlich des Themas sowie anderer geistiger Angelegenheiten. Herrn Joachim Schulte möchte ich für seine freundlichen und ermunternden Auskünfte bezüglich eines speziellen Teils des Wittgenstein-Nachlasses danken.

Zur Wahl des Themas ist zu sagen, dass sie zum größten Teil einer Unbefriedigung entsprang. Die bekannte Leseerfahrung, im Kontakt mit den *Philosophischen Untersuchungen* verblüfft zu sein, nichts zu verstehen trotz der sprachlichen Klarheit, hatte ich schon längere Zeit hinter mir, als – auf der Suche nach einem konkreten inhaltlichen Thema für eine Dissertation – mir nach und nach das Thema des Themas abhandeln kam und einem Gefühl der streckenweisen Inadäquatheit des Umgangs der Sekundärliteratur mit Sprache und Gesten Wittgensteins wich. Der gleichzeitig offensichtlichste und am stärksten vernachlässigte Aspekt in dieser Hinsicht bestand für mich im eigentümlichen Witz Wittgensteins, in und mit dem dieser seine Gedanken präsentiert. Nach wiederholtem, genauerem Hinsehen erwies sich dieser Aspekt immer mehr als unabtrennbar von Wittgensteins Philosophie selber. Da sich einerseits bei diesem Lesen die Indizien im Gesamtwerk Wittgensteins selber häuften und sich schließlich auch in der Literatur zu

Wittgenstein doch eine Handvoll mehr oder minder beiläufiger Bemerkungen zu diesem Aspekt finden ließen,¹ die allesamt jedoch nicht über einige Zeilen hinausgingen, wurde schließlich das Meta-Thema zum Thema.

Hieraus erklären sich auch die engen Grenzen, in denen sich der Dank an die akademisch-philosophische Welt – bis auf die goldenen Ausnahmen – hält. Das Klima der gängigen akademischen Philosophie evozierte nicht unbedingt eine Auseinandersetzung mit der Kombination Philosophie und Witz – und wenn, dann eher in der Art Heinrich Heines.

Deshalb lastet das Hauptdankgewicht hier auch auf Personen, die mit Philosophie wenig – an der Grenze zum Nichts – zu schaffen haben. Zuallererst zu erwähnen sind meine Brüder Stefan und Bernhard, sowie meine bezaubernden Schwestern, die mächtigen Drei, Angela, Edith und Christine, die gewissermaßen eine lebenslange Garantie darstellen, seinen Witz stets schärfen, resp. scharf halten zu müssen. Auch Herrn Mag. Peter Pf. bin ich in dieser Hinsicht zu Dank verpflichtet und nicht zuletzt Frau Ministerialrat in spe Mag.^a Eva Schacherbauer. Ebenfalls nicht vergessen seien alle Freunde, die in theoretischer und praktischer Weise zum Thema beigetragen haben, jeder nach seiner Art, und natürlich meine Eltern. Selbst meinem Volksschullehrer Herrn Arno Dusini danke ich dafür, mich durch seinen, in vorbildhafter Weise mehrere Sinnebenen transportierenden, Konversationsstil schon in dieser frühen Schulstufe genötigt zu haben, ein gewisses Sensorium entwickeln zu müssen. Ferner sei auch noch meinem ehemaligen Schwager in spe, Herrn Mag. Lukas Zuckerberger für das Korrekturlesen gedankt, sowie meiner lieben Eva ebenfalls für letzteres und überhaupt.

Wäre es mir an dieser Stelle außerdem möglich, mich auch bei Herrn Gottfried Keller persönlich zu bedanken, so würde (und sei) es hiermit geschehen. – Für alles gewissermaßen. Vielleicht hätte auch ihm das kleine Paradox gefallen, dass gerade lange Arbeiten nötig sind, um dann die Philosophie mit einem Witz beenden zu können.

¹ Nur ein einziger, jedoch unbrauchbarer, Artikel zu “Wittgensteins Witzbegriff” war als spezielle Arbeit zum Thema aufzufinden. Vgl. [Fricke:1999]

Einleitung

Wittgensteins Witz – Wie geht der? *Kann* man ihn erzählen? Er hatte welchen?

Viele (und noch mehr) Fragen zum gewählten Thema sind möglich und Aufgabe der Einleitung ist es unter anderem diese zu beantworten. Die dritte Frage kann ohne große Umschweife mit Ja beantwortet werden, sie sollte als rhetorische erkennbar sein. Die Antworten auf die ersten beiden Fragen fallen in gewisser Weise mit dem Resultat der Arbeit zusammen, weshalb im Verraten des Resultats drei Fliegen mit einer Klappe geschlagen werden. Letzteres kann zwar in einem einzigen Satz ausgeplaudert werden, aber es verhält sich damit wie mit dem numerischen Ergebnis einer etwas komplizierteren Rechnung: es sagt vergleichsweise wenig über den Weg aus, wie dorthin zu gelangen sei. Deshalb ist mit dem Verraten des Witzes, den sich Wittgenstein erlaubt hat, weder für eine Leserin viel gewonnen, noch für den Verfasser viel verloren. Man könnte diesen (konkreten) Witz, das Resultat, auch einen Metawitz nennen und er lautet ungefähr folgendermaßen: An vielen Stellen kann man Wittgenstein, bzw. die *Philosophischen Untersuchungen* nicht verstehen, wenn man nicht versteht, dass Wittgenstein dort einen Witz macht.

Dieser (übergreifende) Scherz, den sich Ludwig Wittgenstein mit der philosophischen Leserschaft erlaubt, ist zuweilen sehr gut versteckt, im Gegensatz zu manchen offensichtlicheren Witzen in seinem Werk, die auch zur Sprache kommen werden. Um diesen subtileren Witz nun, nebst seiner Funktion und der Rolle, die er spielt, wird sich die folgende Untersuchung im weitesten Sinne drehen. Vielleicht ist er an dieser Stelle noch nicht in vollem Umfang verständlich, aber lassen wir einmal Wittgenstein zu Wort kommen.

Ein Mensch ist in einem Zimmer *gefangen*, wenn die Tür unversperrt ist, sich nach innen öffnet; er aber nicht auf die Idee kommt zu *ziehen*, statt gegen sie zu drücken.²

In dieser Bemerkung aus dem Jahr 1942 beschreibt Wittgenstein eine etwas seltsame Art von Gefangenschaft, die jedoch im Grunde jeder und jedem bekannt ist, wenn nicht aus kurzer persönlicher Erfahrung, so zumindest aus irgendeinem Slapstick oder der-

² VB, S. 509 (auch in den *Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik*, [WW6], S. 245)

gleichen. In den meisten Fällen wird der Gefangene durch eine zweite Person befreit, die nichtsahnend schlicht von außen die Tür öffnet und in besagtes Zimmer spaziert. Hat man jedoch ausschließlich die Konstellation *vor* der Befreiung vor Augen, dann besteht das, worauf uns Wittgenstein mit seiner Akzentsetzung hinweist, darin, dass diese Szenerie tatsächlich eine Art tragische oder ernste Bedeutung trägt, sofern nicht irgendwann dieser jemand auf die Idee kommt zu ziehen – er oder sie ist dann *gefangen*.

Betrachten wir diese Bemerkung als kleine Parabel auf die Philosophie und philosophische Gedankengänge. Sie beschreibt einerseits Wittgensteins Situation, sein Ringen mit Problemen, auf zweiter Ebene jedoch auch die unsere als seine Leser. Auch wir müssen den Ernst der (philosophischen) Situation wahrnehmen; wir sind als Leser auf Schritt und Tritt potentiell gefangen in eingefahrenen Gedankengängen, d.h. in besagtem Zimmer. Aber, die Ausschließlichkeit der Tragödie kann abgewendet werden: ziehen! – nicht drücken. Und sofort kippt die Situation, wir befinden uns in der Komödie. Zugegebenermaßen manchmal etwas beschämt. Und da der Witz genau darin besteht, zu ziehen statt zu drücken, allgemeiner: die andere Richtung zu versuchen, soll die Eingangsbemerkung auch die Gelegenheit bieten, einige Anmerkungen dazu zu machen, in welche Richtungen im Folgenden *nicht* gedrückt wird; konkreter: Anmerkungen dazu, wovon die Arbeit *nicht* handelt.

Das Stichwort Slapstick gibt auch sogleich ein erstes vor: Blödelei. Der Fokus liegt nicht auf einer etwaigen Scherzhaftigkeit von Wittgensteins Philosophie, einer bloßen Lustigkeit. Es wird nicht gezeigt werden, dass Wittgensteins Philosophie im Grunde recht humorvoll sei.³ Komik spielt eine Rolle, jedoch eher in zweiter Instanz, sie macht nicht das Hauptinteresse aus. Damit ist auch bereits ein Hauptstreitpunkt aller Diskussion zur Thematik Witz angesprochen, der seit ca. 300 Jahren die Gemüter bewegt: wie sich Witz – Humor – Spaß – Ernst zueinander verhalten. Ein Gutteil dieses Streits, der uns hier nur peripher betreffen wird, resultiert aus begrifflichen Verschiebungen, wechselseitigen Ressentiments, die sich aus der zeitweilig ausschließlichen Entgegensetzung von Witz und Ernst ergeben und – nicht zu vergessen – nationalen Klischees.⁴ Wie

³ Wer philosophisch scherzhaft Lustiges sucht oder erwartet, ist mit Ted Cohens “Jokes: philosophical thoughts on joking matters” [Cohen:1999] besser bedient, oder etwas schlechter mit John A. Paulos’ “Ich lache also bin ich” [Paulos:1991]. Beide Bücher beginnen im Übrigen mit einem (jeweils anderen) Wittgenstein-Zitat.

⁴ Für genauere Information vgl. das erste Kapitel, den zitierten Witz-Eintrag im *Lexikon der ästhetischen Grundbegriffe* [ÄGB], sowie [Best:1989].

Wittgensteins Haltung zu Witz – Humor – Ernst, resp. die seiner Philosophie, im Detail aussieht, wird noch genugsam zur Sprache kommen, eine erste positive Richtung zur Roh-Orientierung können wir uns jedoch von Karl Kraus vorgeben lassen:

Der Mensch

Zu viel, ich hab' die Seele mit verbrannt.

Oft wars wie Hölle, oft wars wie der Blitz –

Der Witz

Da bin ich schon. Im Ernst, ich bin der Witz.

Ich bins im Ernst, und doch als Spaß verkannt.

Dieser Ernst, von dem “der Witz” spricht, ist jedoch ein anderer als der quasi naturwissenschaftliche, mit dem die sogenannte Witz- und Humorforschung ihren Gegenstand behandelt, was zum nächsten Aspekt führt, der in der Arbeit nicht verhandelt wird. Die wissenschaftliche Betrachtungsweise, in der die Witzforscher dem Phänomen beizukommen versuchen, ist eine unter vielen möglichen. Es ist hier jedoch nicht der Witz um seiner selbst willen Thema, sondern in einem sehr konkreten Zusammenhang und aus diesem Grund, sowie einigen anderen (im ersten Kapitel angeführten), wird im Folgenden Wittgensteins Witz nicht in der Weise Thema sein, wie es – in der Methodik der Witzwissenschaften – auch das Liebesleben der Marienkäfer sein könnte. Die Methode besteht im Grunde aus nichts als Lesen; Wittgenstein auf eine Art und Weise zu lesen, die vielleicht erhellend ist – unter vielen anderen Möglichkeiten.

Das bedeutet vor allem, dass die Arbeit sehr eng an dem von Wittgenstein Geschriebenen bleiben wird. Es werden nicht, oder kaum, Sekundärdiskurse gegen- und übereinandergefalten. Letzteres wäre insofern kontraproduktiv, als es nicht zuletzt darum geht, einen kleinwenig veränderten Blick auf Wittgenstein zu werfen. Unsinnig und überheblich wäre es jedoch zu behaupten, dass hier mit Wittgensteins Witz etwas völlig Neues, noch nie Dagewesenes in den Blickpunkt gerückt würde. Sowohl Freunde Wittgensteins haben von seinem (Sinn für) Witz berichtet, wie auch einige Interpreten (der Spätphilosophie) feststellen mussten, dass Wittgenstein an manchen Stellen mit gewisser Ironie, mit Witz operiert. Letztere sind zwar etwas dünn gesät, herauszuheben sind dennoch Stanley Cavell (als praktisch Erster und mehr oder minder Wichtigster in der Runde), Timothy Binkley und Joachim Schulte, welche alle den Witz bei Wittgenstein

in verschiedenem Ausmaß ernst genommen und nicht nur als schmückendes oder gar unangenehmes⁵ Beiwerk betrachtet haben.

Die Frage, *wo* dieser denn nun zu finden sei, führt zum nächsten wichtigen Punkt: dem verwendeten Textkorpus. Der Hauptakzent der Arbeit liegt zweifellos auf dem sogenannten Philosophiekapitel der *Philosophischen Untersuchungen*, mitsamt (allen) Vorstufen. In die Argumentation miteinbezogen wurde jedoch im Grunde der gesamte Nachlass, beginnend mit Wittgensteins zweiter Zeit in Cambridge, also 1929. Das teilweise Studium auch der Manuskripte, sowie der Vergleich mit den *Philosophischen Untersuchungen* bleibt unabdingbar für auch nur ein wenig an Verständnis; im Übrigen ist kaum etwas spannender, als den Arbeitsprozess Wittgensteins an speziellen Bemerkungen zu verfolgen. Die *Bergen Electronic Edition* ist in dieser Hinsicht ein wichtiges und mächtiges Instrument, ohne welches die Arbeit auch in der Form nicht möglich gewesen wäre,⁶ wie auch die von Joachim Schulte herausgegebene Kritisch-genetische Edition der *Philosophischen Untersuchungen* ein unverzichtbares Mittel darstellt. In der Einschätzung der Wichtigkeit des Nachlasses muss ich mich Jaakko Hintikka anschließen, der bereits 1989 – 11 Jahre vor Erscheinen der *Bergen Electronic Edition* – in einem Interview festhielt:

Wittgenstein ist viel unkonventioneller, seine Sichtweise viel radikaler als man glaubt (...). Ich glaube wirklich, daß die Wittgenstein-Interpretation radikaler werden muß, und der Weg dazu besteht im Studium des noch unveröffentlichten Materials. Nicht in dem Sinne, daß man dort Neues fände. Aber es zeigt die wirklichen Probleme, und es zeigt, welche kühnen Ideen Wittgenstein vertrat.⁷

Dieses Material ist nun vollständig publiziert und tatsächlich sind manche Fundstücke an Formulierung im Nachlass derart kühn, dass sie sich an der Grenze zur Neuheit bewegen. Andererseits ist umsomehr Respekt vor Philosophen wie Stanley Cavell angebracht, der gewissermaßen nur die Spitze des Eisberges zur Verfügung hatte und nichtsdestotrotz manche Haupttendenz dieser Arbeit, die sich mittels des Nachlasses mehr oder minder philologisch belegen lässt, allein über Interpretation erschlossen hat.⁸ Ein Grund, wes-

⁵ Vgl. [Savigny:1994], S. 2

⁶ Zum Thema der Relevanz der *BEE* für die Wittgenstein-Forschung sowie Problemen und Weiterentwicklungsmöglichkeiten von digitalen Textressourcen vgl. [Hrachovec:2005].

⁷ [Mersch:1991], S. 144f

⁸ Ich denke nicht, dass vor 30-40 Jahren der Luxus einer elektronischen Volltextsuche im gesamten Nachlasskorpus nur annähernd vorstellbar war.

halb Cavell hinsichtlich Witz bei Wittgenstein derart treffsicher war, liegt vermutlich darin, dass er als einer der ersten – auch – eine ästhetische Lesart vorgeschlagen und selbst expliziert hat, in starker Hinwendung zu Literatur und Film, am Rande welcher Vorgehensweise sich auch diese Arbeit bewegen wird. Dabei nimmt diejenige Literatur, von der explizit bekannt ist, dass sie zu Wittgensteins Lieblingslektüre gehört hat, den höchsten Rang unter den – abgesehen von Wittgensteins eigenen Schriften – herangezogenen Texten ein. Das allein führt automatisch zu einer Aspektverschiebung im Blick auf Wittgensteins Werk; der eingangs begegnete Raum, dessen Tür auch bei noch so großem Druck gefangenhält, kann eben nicht zuletzt in einer falsch gewählten Lesart bestehen. Und wenn eine teilweise ästhetische Lesart verfolgt wird, kann man ja versuchen, statt sich mit dem Pathos eines Weininger oder Spengler noch stärker gegen diese Tür zu werfen, mit Keller, Lichtenberg oder Lewis Carroll an der Klinke ziehen.

Zuallerletzt soll noch ein Hinweis zur Arbeit⁹ selber gegeben werden, selbst wenn es einigermaßen gefährlich ist, bei Themen wie diesen über den verwendeten Stil zu reden. Jedoch ist es nötig zu warnen: man sollte sich nicht Allzulustiges erwarten. Witze werden in solchen Arbeiten tendenziell kaputt oder langweilig; insofern bitte ich gewissermaßen im Vorhinein um Entschuldigung. Menschen, die Witziges lesen wollen, empfehle ich, lieber gleich zur Kritischen Ausgabe der *Philosophischen Untersuchungen* zu greifen, – oder auch zu Lichtenberg, Keller, Nestroy, Carroll. Sollten dann Probleme auftreten, steht es der geneigten Leserschaft immer noch frei, die vorliegende Arbeit zu konsultieren. Allerdings wird sie alsdann mit dem gebotenen akademischen Ernst vorliebnehmen müssen.

⁹ Das Dokument übrigens wurde erstellt mit L^AT_EX, Version ϵ -T_EX 3.14159-2.1.

Zitierhinweise

Abweichend von der durchgehenden Zitation der Sekundär- und anderen Quellen in den Fußnoten werden Wittgensteins Werke wie folgt zitiert:

Auf Manuskript- und Typoskriptbände des Nachlasses wird mit Bandnummer und Seitenzahl referiert, beispielsweise: “Ms110 176”, oder “Ts212 270”. Einzig die Typoskriptbände Ts220, Ts221, Ts239 und Ts227 sowie der Manuskriptband Ms142 werden – als Vorstufen der *Philosophischen Untersuchungen* – mit Bandangabe und Paragraphennummerierung angegeben; z.B. “Ms142 §111”. Die *Philosophischen Untersuchungen* selber werden mit “PU §xy” zitiert, wobei sich das auf die *Spätfassung* (Ts227) bezieht. Die Vorstufen der *Untersuchungen* werden hierbei nach der Kritischen Edition [PU] zitiert, die Manuskriptbände 105-114 sowie das Ts213, das *Big Typescript*, nach der *Wiener Ausgabe*, alles Übrige nach der *BEE* in der CD-ROM bzw. Intelexausgabe. In kritischen und/oder wichtigen Fällen wurden die jeweiligen Ausgaben verglichen, bzw. die Faksimiles konsultiert.

Die Korrespondenz Wittgensteins wird mit “Absender–Adressat, Datum” nach der Intelexausgabe zitiert; z.B. “Wittgenstein an Pattisson, 16.2.1938”.

Die bekannten, bereits länger veröffentlichten Schriften werden mit den üblichen Abkürzungen und Seitenzahl angeführt. Z.B. “VB, S. 567” für die *Vermischten Bemerkungen* in Bd. 8 der Suhrkamp-Ausgabe, oder “BIB, S. 54” für das *Blaue Buch* in [WW5].

Karl Kraus’ *Fackel* wird mit Erscheinungsnummer und Seitenzahl angeführt, z.B. “Die Fackel Nr. 347/348, S. 3”; Lichtenberg wird, soweit es sich um die Sudelbücher handelt, mit Buchstabe des Bandes und Nummer des Aphorismus – in der Nummerierung von Wolfgang Promies – angegeben, z.B. “J 38”, ansonsten nach der Werkausgabe von Wolfgang Promies [Lichtenberg:1994] zitiert.

Kapitel 1

Witz, Methodik, keine Definitionen

Die Welt ist geneigt zu glauben,
jedes Buch, worin nichts von Kegelschnitten und Integralen vorkommt,
könne man lesen, sobald man die Sprache versteht.

G.C. Lichtenberg

1.1 Historischer Abriss – Begriffsfeld

“Witz kommt her von wissen und bedeutet daher ursprünglich soviel als Verstand, wie der Ausdruck Mutterwitz beweist.”¹ schreibt Wilhelm Traugott Krug in seinem *Allgemeinen Handwörterbuch der philosophischen Wissenschaften* 1838. In der heutigen Diskussion liest sich der Einstieg in die Wörterbuch- und Lexikaeinträge zum Thema Witz nicht mehr derart trittfest. Der neueste und momentan auch umfangreichste Eintrag findet sich im 2005 erschienenen sechsten Band des *Lexikon der ästhetischen Grundbegriffe*, der mit einer Aufzählung von 16 fremdsprachlichen Synonyma beginnt, um anschließend im ersten Punkt der Einleitung gleich die *Ambiguität des Begriffs Witz* unter die Lupe zu nehmen, die im Wesentlichen zwischen “Witz als Talent, Vermögen” und “Witz als Text” besteht.²

Der Fokus, unter dem der Witz betrachtet wird, variiert beträchtlich, je nach Institution, die ihn definieren oder sezieren will. Allgemein beobachtbar ist jedoch die nachgerade Forderung des Begriffs Witz nach einer Definition. Drei Viertel der Arbeit, die

¹ [Krug:1838], S. 533

² Vgl. [ÄGB], S. 694

in Betrachtung und Darstellung des Witzes geflossen ist, kann man ohne Übertreibung unter den Streit um Begriffsbestimmung und Verteidigung einer gewissen Auffassung subsumieren. Gleich, ob es sich um Bemühungen aus dem Bereich der Literatur, Philosophie, Psychologie, Linguistik oder Psychoanalyse handelt.³

In der deutschsprachigen Welt resultiert die erste Diskussion um den Begriff laut literarisch orientierten Quellen⁴ aus der Übersetzungsproblematik von frz. *esprit*, ausgelöst vom französischen Jesuitenpater Bouhours, der polemisch fragte, “si un allemand peut avoir de l’esprit?”⁵ und der darauffolgenden epigrammatischen Antwort Wernickes, der <esprit> mit Witz übersetzte. Das *Historische Wörterbuch der Philosophie* betont, wie auch ältere Philosophielexika, die englisch-empirische Seite und orientiert sich stärker am Begriff <wit>,⁶ sowie dessen Begleiter und Gegenspieler <judgment>.

Die Begriffsgeschichte von <Witz> beginnt im deutschen Sprachraum damit, daß CHR. WOLFF den Ausdruck als Übersetzung für den lateinischen Terminus <ingenium> verwendet. Dabei folgt er der älteren englischen Tradition, in der <wit> bereits seit der zweiten Hälfte des 16. Jh. als Übersetzung für <ingenium> gebräuchlich wird. [HWP] Sp. 983-984

Einig ist sich die Literatur, dass bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts die Bedeutung von “Witz” die Komponenten “scherzhaft, lustig” noch kaum enthält. Erst im 18. Jahrhundert beginnen diese einzusickern, um schließlich im 19. Jahrhundert dominant zu werden. Mit dieser Entwicklung einher geht eine ständig wechselnde (auch moralische) Bewertung von Witz, die aber durchwegs die Tendenz zur Pejoration enthält, selbst bei denjenigen, die den Witz schätzen, resp. selber ebensolchen zeigen.⁷ Einer der (ernsteren) Hauptkritiker des Witzes, Hegel, macht sich laut [ÄGB] “die Ambiguität des

³ Vgl. dazu den äußerst ausführlichen Eintrag im [ÄGB]. Bezeichnend ist, dass der Begriff Witz auch die Interdisziplinarität zu fordern scheint; der Artikel im [ÄGB] orientiert sich jedoch hauptsächlich an der literaturwissenschaftlichen Komponente der Diskussion.

⁴ Z.B. [Best:1989], [ÄGB], S. 694-729

⁵ Womit Bouhours den jahrhundertelangen deutsch-französischen Krieg um Witz und *bel esprit* auslöste.

⁶ Z.B. in [Eisler:1930], S. 626 findet sich nach der eigenen Zusammenfassung Eislers als erste Quelle die Bestimmung Lockes: “Wit lies most in the assemblage of ideas (...)”

In [Krug:1838], S. 533 fährt das Eingangszitat dieses Kapitels fort: “Auch im Englischen bedeutet *wit* nicht bloß Witz im eigentlichen Sinne, sondern auch Verstand, Beurtheilungskraft, Scharfsinn.”

⁷ Beispiele hierfür sind Lichtenberg und Heine, um nur zwei der interessantesten zu nennen, die auch an den entgegengesetzten zeitlichen Rändern dieser Entwicklung stehen. Z.B. Sudelbuch B 375: “Ich spreche jetzo nicht mit Ihrem Witz, der alles zu bemänteln weiß, sondern mit Ihrem Gewissen spreche ich.” Oder Heine in einem Brief an Moser (zitiert nach [ÄGB], S. 715f): “Witz in seiner Isolierung ist gar nichts werth. Nur dann ist mir der Witz erträglich, wenn er auf einem ernsten Grund ruht.”

Begriffs [zwischen Talent und Produkt des Witzes; F.P.] zunutze und trägt zu ihrer Verfestigung bei, um (wie Hazlitt und Goethe) den Witz als Talent abzuwerten: Das Okkasionelle, Substanzlose, das der einzelnen witzigen Äußerung anhaftet, soll auf den Witz als Talent und Struktur zurückfallen.”⁸ In der Frühromantik setzt sich nichtsdestotrotz die Bedeutung von Witz auch im Sinne von Scherz durch, ihm kommt “eine programmatische Schlüsselfunktion zu, die F. SCHLEGEL so faßt: «Alles ist Witz und überall ist Witz.»”⁹ Und “im Gefolge dieser Zuspitzung des Witzes auf den witzigen Einfall (s.d.), die Pointe, vollzieht sich der Übergang zum Witz als Scherz.”¹⁰

Mit dieser Entwicklung scheint für Gottfried Gabriel, den Autor des Witz-Eintrags im *Historischen Wörterbuch der Philosophie* auch die philosophische Geschichte des Begriffs Witz einigermaßen besiegelt und nach kurzen Hinweisen auf Mach, Popper, Lakatos heißt es: “Wo im 20. Jh. überhaupt noch von <Witz> in einem relevantem philosophischen Sinne die Rede ist, ist die Pointe einer kategorialen Unterscheidung gemeint. In diesem Sinne spricht L. WITGENSTEIN von «grammatischem Witz» und meint sogar, daß ein gutes philosophisches Werk vollständig aus Witzen bestehen könne, ohne scherzhaft zu sein.”¹¹

Das klingt nach letztem Aufbäumen, bevor in der Philosophie der Witz ad acta gelegt werden kann, da nach Gabriel derjenige Witz, der auch Humor beinhaltet, mit Philosophie offensichtlich nichts zu tun hat. Das gibt die erste Gelegenheit, etwas über Wittgensteins Verhältnis zu dieser Sache zu sagen. Gabriel setzt – seiner eigenen Auffassung gemäß – den Akzent der Aussage Wittgensteins so, als käme es diesem gerade darauf an, dass philosophischer Witz ausschließlich von nicht-komischer Art sein dürfe. Gabriel verkennt aber, dass es in einem Sinn Wittgenstein tatsächlich um Witze geht, sprich solche, die man erzählen, aufschreiben, etc. kann.

⁸ [ÄGB], S. 715

Im deutschen Idealismus wird aber nicht nur gegen den Witz gearbeitet, sondern auch im Gegenzug für den Ernst Programm gemacht. “Die drei Repräsentanten des deutschen Idealismus, Fichte, Schelling und Hegel, waren buchstäblich die Erfinder der ernststen Rede. Sie haben das Wort »Ernst« fast ranggleich mit dem Wort »Geist« zum Begriff ihres utopischen Projekts erhoben, nämlich zu erklären, was das Absolute sei.” [Bohrer:2000], S. 254 (Karl Heinz Bohrer: Ironie und Prophetie: Heinrich Heine.) Vgl. zu den politischen Implikationen des Ernstheitsbegriffs auch den Aufsatz “Heideggers Ernstfall” in: [Bohrer:2000], S. 366-388. Zu Hegels Ironie-Kritik an Friedrich Schlegel vgl. die Einleitung in genanntem Sammelband.

⁹ [HWP], Sp. 987

¹⁰ [HWP], Sp. 987

¹¹ [HWP], Sp. 988-989

Woher der Autor des Eintrags seine Auffassung eines grammatischen Witzes als “Pointe einer kategorialen Unterscheidung” bezieht, ist im Übrigen nicht vollständig nachvollziehbar. Die grammatischen Witze bei Wittgenstein sind Witze im gewöhnlichen Sinn, Wortwitze auf die noch des öfteren zurückzukommen sein wird, wie z.B. “We called him tortoise because he taught us.”¹² Hier könnte man die “Pointe einer kategorialen Unterscheidung” höchstens in einem sehr übertragenen Sinn ausmachen; beispielsweise im Sinn einer Unterscheidung von Lautbild und (schul)grammatischer Struktur, was aber dann eine *Interpretation* dieses (grammatischen) Witzes betreffen würde. Was der Auffassung des Eintragsautors noch am nächsten kommt, ist Wittgensteins Verwendung des Wortes Witz als “Witz einer Sache”, als Punkt, auf den es ankommt, z.B. den Witz eines Beweises. Wo in dieser Verwendungsweise jedoch besagte “Unterscheidung” ihren Platz findet, bleibt ungewiss. Im Übrigen ist im Hinblick auf Wittgenstein die Begriffsgeschichte von “Witz” zwar insofern relevant, als man seine Verwendung des Wortes in irgendeinen historischen Zusammenhang mit genannten Theoretikern bringen wollte, anzunehmen ist jedoch, dass all die Witztheorien für Wittgenstein nicht maßgeblich waren, resp. dass er sie nicht einmal ansatzweise gekannt hat.

1.1.1 Ein Beispiel aus der Gegenwart

Bevor jedoch ausführlicher von Wittgensteins (philosophischem, nicht historischem) Verhältnis zum Witz die Rede ist, soll in einem kleinen Exkurs noch exemplarisch eine aktuelle philosophische Äußerungen zum Thema betrachtet werden: Richard Raatzsch, angehender Großkommentator Wittgensteins,¹³ ist einer der wenigen, der in seiner gegenwärtigen Arbeit dem Witz einen wesentlichen theoretischen und praktischen Stellenwert in der Philosophie einräumt. Er schreibt in seinem Büchlein *Philosophiephilosophie* nach einem Woody Allen Zitat und der Frage, was mit einem solchen (witzigen) Text anzufangen sei, was man vielleicht außer dem Lachen davon haben könne:

¹² [PU], S. 145 (Ms142 §112)

¹³ Es ist schlechterdings keine andere Bezeichnung angemessen für den ambitionierten Betreiber eines Kommentarprojekts, dessen erster Band [Raatzsch:2003] gerade einmal die §§1-64 der *Philosophischen Untersuchungen* kommentiert; das jedoch über die Strecke von 490 Seiten, wobei allein Vorwort und Einleitung 185 Seiten in Anspruch nehmen. Der ebenfalls sehr ausführliche und detaillierte erste Kommentarband von Baker/Hacker behandelt zum Vergleich auf 200 Seiten mehr (692) ganze 184 Paragraphen der *Philosophischen Untersuchungen*.

Das *ursprüngliche* Phänomen beim Witz ist das *Lachen*. *Einsichten* kommen erst *danach*, wenn wir uns fragen: *Worüber* haben wir hier gelacht, *was* war hier witzig?

Wir bekommen heraus, worüber wir gelacht haben, indem wir uns fragen: Welche Änderung des Witzes würde diesen zerstören?¹⁴

Diese letztere Methode, einen Witz gewissermaßen auf den Träger der Lustigkeit hin zu analysieren, ist auch bei anderen Autoren zu finden.¹⁵ Schon Freud hat versucht zu er-, bzw. begründen, was das Belachte jeweils sei, mittels einer Mischung aus rhetorischen und psychanalytischen Instrumenten. Raatzsch verwendet hier eine quasi linguistische Methode, die systematisches Vorgehen anbietet; ähnlich der Vertauschungsprobe bei der Satzgliedbestimmung in der Grundschule. Mit dem einzigen Unterschied, dass die von Raatzsch vorgeschlagene Vorgangsweise im Grunde bodenlos ist, da praktisch jede Änderung ein Gebilde zerstört, dessen sämtliche Details aufeinander abgestimmt sind.

Versucht man die Methode dennoch und tritt im weiteren Verlauf dieser Analyse ex negativo tatsächlich der Fall ein, dass man trotz der praktisch beliebig vielen Möglichkeiten das “was” des Lachens isoliert hat, fragt sich noch, ob man vielleicht das Glück hatte, etwas Philosophisches errungen zu haben. Den Modus der Entscheidung hierüber gibt Raatzsch ebenfalls an: “Die Einsichten, die wir durch Witze bekommen können, sind philosophische Einsichten, wenn sie das Wesen der Sache betreffen, welcher der Witz gewidmet ist.”¹⁶ Man hat also im nächsten Schritt nichts weiter zu tun, als nachzuprüfen, ob die errungene Einsicht tatsächlich eine bezüglich des Wesens der Sache war, denn “da beim Witz aber die Einsicht nicht primär ist, sondern ein Nebeneffekt, da der Witz als solcher also einsichtsunabhängig und somit erkenntnismäßig *ursprünglich* ist, haben wir in ihm vielleicht sogar einen Schlüssel für unser Problem. [einer philosophisch ungetrübten Erkenntnisquelle. F.P.]”¹⁷ D.h. die vorgeschlagene Methode lieferte im besten Fall philosophisch objektive Ergebnisse in einem durchaus absoluten Sinn.¹⁸

¹⁴ [Raatzsch:2000], S. 49

¹⁵ Vgl. z.B. [Wenzel:1989]

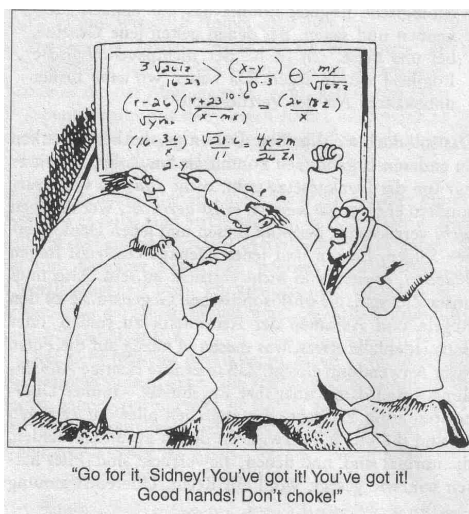
¹⁶ [Raatzsch:2000], S. 49f

¹⁷ [Raatzsch:2000], S. 50

¹⁸ An dieser Stelle wäre eine erste Kritik an Raatzschs unbedarftem Umgang mit einem der problematischsten Begriffe der Philosophie überhaupt angebracht: dem des Wesens. Diese Kritik wird weiter unten gemeinsam mit derjenigen an Raatzschs prinzipiellem Vorgehen nachgeliefert.

Die vorgestellte Methode gibt bei Raatzsch aber noch mehr her, als auf den ersten Blick erkennbar ist, sie leistet gewissermaßen eine Doppelbewegung, nämlich zusätzlich auch noch die Angabe der Umgrenzung des Wesens.

Oben hieß es, daß ein Witz uns zuweilen Aufschluß über das Wesen einer Sache geben kann. Insofern ist er potentiell philosophisch. Man muß ihm aber auf die Sprünge helfen. Wie? Indem man die Bestandteile des Witzes so manipuliert, bis der Witz aufhört, witzig zu sein. Der Punkt, an dem die Sache kippt, markiert die Grenze des Witzes und damit die des Wesens der Sache.¹⁹



Raatzsch illustriert das (im Wortsinn) mittels eines Bildwitzes von Gary Larson [siehe Abbildung: [Raatzsch:2000], S. 56]. Er erklärt den Witz damit, dass das “leidenschaftliche, kämpferische Moment gewöhnlich nicht zum Rechnen gehört” (S. 57), was letztlich die Witzigkeit ausmacht. In Vorführung seiner Methode beginnt er schließlich mit der Veränderung eines unwesentlichen Details (die Mathematiker trügen Schnurrbärte; S. 59), was den Witz nicht kippt. Die nächste Veränderung verpasst den Personen Philosophennamen auf die Mäntel (“Platon, Nietzsche, Morgenbesser und Heidegger”; S. 59), was – nach Raatzsch – die Pointe verändert aber die Witzigkeit nicht zerstört. “So ist es, wenn *Philosophen* rechnen.” (S. 59) Die nächste Transformation besteht darin, sich vorzustellen, dass die anderen drei (nunmehrigen) Philosophen “ruhig betrachten, was dieser [Rechnende; F.P.] tut. Hier könnte einer sagen: Ein guter Witz, vier Philosophen, die sich *nicht* streiten.” (ebd.) Das letzte – schon gekippte – Stadium wird dadurch markiert, dass “kernige Philosophensprüche an der Tafel [stünden] (»Alles

¹⁹ [Raatzsch:2000], S. 58f

fließt«, »Bewegung ist unmöglich«, »Ich weiß, daß das eine Hand ist«.)” (ebd.) Das stellt schließlich für Raatzsch “eine *Abbildung* der Wirklichkeit” dar, “keinen Witz mehr”. (ebd.) Und mittels dieses Vorgehens sind nun Wettkampf, Streit “als zum *Wesen* der Philosophie gehörendes!” erkannt. (ebd.)

1.1.2 Kritik und Fazit

An diesem Beispiel Raatzschs, sowie seinem Vorgehen können nun mehrere Beobachtungen angestellt werden, die uns ex negativo den weiteren Weg weisen werden; worin auch der Hauptzweck der ausführlichen Darstellung liegt. In der Raatzschen Analyse ist durchaus mehreres fragwürdig: zuallererst, weshalb es nötig ist, das Szenario von einem mathematischen in ein philosophisches zu verwandeln um den Witz zu kippen. Das ist vor allem vom Resultat her nicht einsichtig. Es scheint einigermaßen schwierig, Gründe zu finden, weshalb ein Witz über Mathematik quasi selbstverständlich zu einer (per definitionem objektiven) Aussage über das Wesen der Philosophie führen sollte. Das vorgeblich systematische Vorgehen erweist sich als im höchsten Grade willkürlich. Mit dem Wechsel zu den Philosophennamen auf den Kitteln ist der Witz im Übrigen schon restlos zerstört, es bleibt nur ein verwirrendes Bild übrig, welches dennoch lustig zu finden natürlich jedem freigestellt bleibt. Willkürlich sind jedoch nicht allein die Transformationen, auch das Ende dieser Transformationskette ist es. Die Bezeichnung des Szenarios der Männer mit weißen Kitteln und Namen von berühmten Philosophen auf jenen, die abgedroschene Sätze auf eine Tafel schreiben, als “Abbildung der Wirklichkeit” verrät mehr über eine zugrundeliegende Wirklichkeitsauffassung als über das Wesen der Philosophie. Insgesamt erscheint die ganze Abfolge letztlich als so offensichtlich konstruiert und absurd, dass im Grunde nur eine Interpretationsmöglichkeit der Raatzschen Argumentation übrigbleibt, nämlich, dass das Ganze selber bloß als Scherz gemeint war. – Die Befürchtung ist jedoch, dass es Raatzsch durchaus ernst war. (Weshalb mit der Kritik fortgefahren wird.)

Die Hauptproblematik – nimmt man Raatzsch ernst – besteht nun darin, dass genau die Erkenntnisleistung, die er dem Witz, resp. seiner Methode zuschreibt, in seinem Beispiel von letzterer nicht erbracht wird, sondern bloß eine (bereits vorhandene) Meinung mit einer Scheinableitung versehen, als Ergebnis objektiver Systematik dargestellt wird.

Es muss bei einer derartigen Vorgehensweise der Analysierende schon genau wissen, was er wo finden wird, um das pseudo-methodische Mäntelchen über Sache und Ergebnis breiten und nachher mittels ebendesselben eine systematische Entdeckung enthüllen zu können.²⁰ Speziell im Falle der vorgeblichen Entdeckung von Eigenschaften des Wesens einer Sache sollte bei derartigen Ableitungen immer im Hinterkopf behalten werden, ob nicht die vorgeschützte Methode, die ja Objektives (Wesentliches) erkennen lassen soll, genau auf die zu findende Eigenschaft im speziellen Beispiel hin konstruiert ist. Genau gegen solches Vorgehen, sowie die Redeweise vom “Wesen der Dinge” verwehrt sich Wittgenstein; wenn ein Witz Erkenntnis ermöglicht, dann ohne den Zierrat eigener Rundumkonstruktion.

Um abschließend den Wert der Raatzschen Methode zu demonstrieren, sei gewissermaßen noch eine Art Übungsbeispiel angefügt, an dem jeder Interessierte sich selber versuchen kann und das sich auch inhaltlich mit den Erläuterungen Raatzschs trifft. Es stammt von Karl Kraus.

Stilblüten sammeln

sollte nur, wer ein Liebhaber ist. Sie auszujäten zeugt von einem schlechten Geschmack, von einem, der da wünscht, daß in der Zeitung nur korrekte Phrasen wachsen. Stilblüten sind die glücklichen Ausnahmen, denen wir in der Wüste der Erkenntnis begegnen. Und ist es nicht von einer ergreifenden Symbolik, wenn einer Zeitung der Satz gelingt:

»

Sterbend wurde sie ins Spital gebracht, wo sie einem toten Kinde das Leben gab.«
Geschieht das nicht unser aller gemeinsamen Liebsten, der Kultur? Sterbend wurde sie in die Redaktion gebracht und gebar die Phrase. Ach, wer doch dem toten Kind das Leben gäbe! Er würde die Mutter retten.²¹

1.2 Wittgenstein konkreter

Interessiert man sich nun – vorerst ohne auf Wittgensteins eigene inhaltliche Witze zu achten – nur für verschiedene Vorkommnisse des Wortes “Witz” in Wittgensteins gesamtem Werk, so findet man den Begriff in derart verschiedenen Bereichen wie der Aufzählung von verschiedenen Sprachspielen (PU §23: “Einen Witz machen; erzählen”),

²⁰ Vgl. auch Lichtenberg, Heft J 688: “Sehr viele und vielleicht die meisten Menschen müssen, um etwas zu finden, erst wissen, daß es da ist.”

²¹ Die Fackel Nr. 347/348, S. 7

der Philosophie der Mathematik, Betrachtungen zur Übersetzung (Ms133 87v: “Wie ist dieser Witz in einen Witz in der anderen Sprache zu übersetzen?, d.h. zu ersetzen; und das Problem kann auch gelöst sein; Methode gibt es aber nicht.”), bishin zur Ankündigung eines dann erzählten Witzes (BT 235: “der Haupttreffer”). Die Volltextsuche der *BEE* liefert insgesamt 151 Einträge zu “Witz,” wobei ein großer Teil doppelt gezählt wird, da ein und dieselbe Bemerkung in vielen Fällen fast identisch von einem Manuskriptband in ein Typoskript gewandert ist. Der wiederum größere Teil der Vorkommnisse bezieht sich auf die Bedeutung “Pointe eines Gedankengangs – Punkt, auf den es ankommt.” (An einer Stelle ist “Witz” auch durch “Sinn” ersetzt.) Diese Verwendungsweise wird zwar im Verlauf der Arbeit noch des öfteren begegnen, Wittgensteins Formulierung “der Witz ist...” fungiert jedoch praktisch synonym zu “der Punkt ist...” und ist deshalb hier von weniger Interesse, wenngleich auch in der Wortwahl eine Vorliebe erkennbar ist.

Eine sehr ähnliche Verwendungsweise liegt vor, wenn Wittgenstein davon spricht, dass unter gewissen Umständen etwas seinen Witz verliert, z.B. das Messen bei Verwendung eines Gummilinals oder ein Brettspiel, wenn es von vornherein unmöglich ist, zu gewinnen etc. Etwas allgemeiner: “Ein Spiel, möchte man sagen, hat nicht nur Regeln sondern auch einen *Witz*.” (PU §564) Und das bezieht sich recht allgemein auf Sprachspiele aller Provenienz.²² Hier fungiert der Witz eines Spiels quasi als Trennkriterium von wesentlichen und unwesentlichen Regeln. (PU §564) Wittgensteins Gebrauch dieses Wortes reicht jedoch auch hin bis zum sehr umgangssprachlichen Ausdruck “Das ist ja ein Witz! –”. (Ms118 109r)

Die philosophisch sozusagen bedeutungsvollste Variante in der Wendung “grammatischer Witz” ist im *Historischen Wörterbuch der Philosophie* schon begegnet, wobei gerade hier die Komponente von Komik und Humor Eingang findet, die bei allen anderen Verwendungsarten – je nach Beispiel – mehr oder weniger vernachlässigbar ist. Aus diesem Grund scheint es ratsam, sich ein Bild zu machen, welches Witzverständnis Wittgenstein ungefähr gehabt haben könnte. Und so aussichtslos ein derartiges Unterfangen ansonsten sein kann, im Falle Wittgensteins ist man keineswegs rein auf Vermutungen angewiesen, sondern kann – im Gegenteil – sogar ein recht brauchbares Bild skizzieren.

²² Beispielsweise in PU §142 auf das Wägen von Lebensmitteln, oder auf das Befehlen in PU §62.

Hauptanhaltspunkte werden im Weiteren vier der von Wittgenstein am höchsten verehrten Schriftsteller bieten: Kraus, Lichtenberg, Nestroy und Keller; später auch Lewis Carroll. Um das Bild weiter zu ergänzen, können noch die expliziten Witze zu Rate gezogen werden, die Wittgenstein für würdig befunden hat, in irgendeinen Manuskriptband zu schreiben und/oder dann abtippen zu lassen.

1.2.1 Kraus – Nestroy

Dass (zumindest der junge) Wittgenstein begeisterter Leser der Fackel war, ist bekannt (und mehrfach dokumentiert), sogar die Zeiten, in denen er stärkeres, bzw. dann nur mehr weniger Interesse für die Fackel aufbrachte, lassen sich einigermaßen genau ausmachen.²³ In das Jahr 1948 datieren die beiden Abschnitte aus den *Vermischten Bemerkungen*, in deren einem Kraus zugunsten Lichtenbergs abgewertet wird (VB, S. 542) und in deren anderem das oft zitierte Rosinengleichnis auftaucht.

Rosinen mögen das Beste an einem Kuchen sein; aber ein Sack Rosinen ist nicht besser als ein Kuchen; und wer im Stande ist, uns einen Sack Rosinen zu geben, kann damit noch keinen Kuchen backen, geschweige, daß er etwas besseres kann. Ich denke an Kraus und seine Aphorismen, aber auch an mich selbst und meine philosophischen Bemerkungen.

Ein Kuchen, das ist nicht gleichsam: verdünnte Rosinen. (VB, S. 544)

McGuinness schreibt dazu "(...) doch Kraus las er (...) stets wegen der Rosinen und lachte herzlich über die recht unbarmherzigen Witze, etwa die Korrektur des Panegyrikus »Er war ein Mann von Eisen und Stahl« zu »Er war ein Mann Eisen, und stahl«." ²⁴

Janik und Toulmin widmen in *Wittgensteins's Vienna* sogar ein ganzes Kapitel Kraus und den Krausianern.²⁵ Als ausgemacht kann weiters gelten, dass Wittgenstein vor allem in den Jahren direkt vor Ausbruch des ersten Weltkrieges regelmäßiger und begeisterter Fackelleser war.²⁶ In diese Zeit fällt ein besonderer Aufsatz von Karl Kraus: 1912 zum 50. Todestag Nestroys war es gewissermaßen sein Artikel "Nestroy und die Nachwelt",²⁷

²³ Vgl. [McGuinness:1992], S. 75; [Janik:2001], S. 185-196; [Monk:1991], S. 106ff

²⁴ [McGuinness:1992], S. 75f

²⁵ [Janik:1996], S. 67-91

²⁶ Vgl. [Janik:2001], S. 187: "We know that Wittgenstein had been reading the *Fackel* from his youth, and had it forwarded religiously in Norway in 1913 as well as later during the war." Selbes berichtet auch Monk. [Monk:1991], S. 106f. Eine Quelle erster Hand bietet [Engelmann:1970], S. 102f

²⁷ In: Die Fackel Nr.349/350, S. 1-23

der Nestroy wieder einem breiterem Publikum bekannt machte, resp. den vermeintlich harmlosen Spaßmacher als unbarmherzigen Satiriker zeigte.²⁸ Der beißende Witz, den Kraus in seiner Schrift hervorhebt, der ganz und gar nicht gemütliche Humor ist es, der im Folgenden seinen Einfluss auf Wittgenstein dokumentieren wird können. Dass es von Kraus selber einen Einfluss auf Wittgensteins Spätphilosophie hinsichtlich des Witzes geben könnte, erläutert beispielsweise Allan Janik im Kapitel *Kraus, Wittgenstein, and the philosophy of language* in *Wittgenstein's Vienna Revisited*.²⁹ Ein nicht unwichtiger Hinweis dazu: “Moreover the fact, that Wittgenstein *ceased* to be interested in Kraus in the mid-twenties when, on the philosopher’s view, the satirist’s work ceased to be funny, gives us a further clue concerning what drew Wittgenstein to Kraus.”³⁰ Janik kommt in seinem Aufsatz auch auf PU §111 zu sprechen, die grammatischen Witze, die uns die Tiefe der Philosophie fühlen lassen und bemerkt:

Style takes on a philosophical significance at this point. Punning aphorisms, such as Kraus’, have a way of reversing meaning, of wrenching a word/concept of its conventional context and *showing* us something important about meaning, namely, that our conventional ways of speaking and thinking emphasize one aspect of meaning at the cost of concealing others. Here we will do well to remind ourselves of some of Kraus’s typical gems in this genre. «Je größer der Stiefel, desto größer der Absatz.»³¹

Schon davor kommt aber die Einschätzung zu stehen “Oddly, «grammatical jokes» in the conventional sense play no role in Wittgenstein’s philosophizing.”³² Diese Äußerungen scheinen die Rosinenbemerkung von einer anderen Seite her zu beleuchten; Janik findet den Sack Rosinen nicht, von dem Wittgenstein selber schreibt, dass er nur ihn zustandegebracht habe; wemgleich Janik Wittgenstein ein paar lustige Bemerkungen zugesteht.³³ Eine solche aus den *Vermischten Bemerkungen*, die nichtsdestotrotz unter die grammatischen Witze fällt, sei Janik vorerst entgegengestellt.

²⁸ In *Wittgenstein's Vienna* werden Kraus’ Verdienste um die Nestroy Rezeption erwähnt und sein Faible für den Theaterdichter mit ebendenselben Grund erklärt, mit dem auch McGuinness Wittgensteins Faible für Kraus erklärt: “die Einheit von Stil und Mensch” ([McGuinness:1992], S. 74; [Janik:1996], S. 87), welcher topos (Einheit von Sprache und Moral) einer der meistbemühten in der Sekundärliteratur zu diesem Thema ist.

²⁹ [Janik:2001], S. 185-196; Wemgleich Janik, wie praktisch alle Interpreten beteuert, dass man im Grund nicht sagen könne, worin der Einfluss genau bestehe. (S. 185)

³⁰ [Janik:2001], S. 185; Wobei Janik als Quelle für diese Information “Personal communication from the late Rudolf Koder” angibt.

³¹ [Janik:2001], S. 191

³² [Janik:2001], S. 190

³³ Vgl. [Janik:2001], S. 194; Es ist aber anzunehmen, dass Wittgenstein einen Kuchen gebacken und sich mehr aus Bescheidenheit, resp. Selbstkritik auf die Seite des Rosinensacks gestellt hat.

When I came home, I expected a surprise and there was no surprise for me, so, of course, I was surprised. (VB, S. 513)

1.2.1.1 Illustration

Um nun eventuellen Einfluss von Kraus und Nestroy – hier gewissermaßen in Personalunion – anschaulich zu machen, und auch um uns einer Auffassung von Witz zu nähern, die (nicht nur den jungen) Wittgenstein mit hoher Wahrscheinlichkeit geprägt hat, seien einige Auszüge aus “Nestroy und die Nachwelt” zitiert. (Im Grunde würde es notwendig sein, den ganzen Aufsatz hier abzudrucken, was – unter anderem – aus praktischen Gründen nicht möglich ist.)

Nestroy ist der erste deutsche Satiriker, in dem sich die Sprache Gedanken macht über die Dinge. Er erlöst die Sprache vom Starrkrampf, und sie wirft ihm für jede Redensart einen Gedanken ab. Bezeichnend sind Wendungen wie:

»

Wenn ich mir meinen Verdruß net versaufet, ich müßt' mich g'rad aus Verzweiflung dem Trunke ergeben.«

Oder:

»

Da g'hören die Ruben her! An keine Ordnung g'wöhnt sich das Volk. Kraut und Ruben werfeten's untereinand', als wie Kraut und Ruben.«

Hier lacht sich die Sprache selbst aus. Die Phrase wird bis in die heuchlerische Konvention zurückgetrieben, die sie erschaffen hat:

»

Also heraus mit dem Entschluß, meine Holde!«»Aber Herr v. Lips, ich muß ja doch erst ...«»Ich versteh', vom Neinsagen keine Rede, aber zum Jasagen finden Sie eine Bedenkzeit schicklich.«

Die Phrase dreht sich zur Wahrheit um:

»

Ich hab die Not mit ihnen geteilt, es ist jetzt meine heiligste Pflicht, auch in die guten Tag' Sie nicht zu verlassen!«

(...)

Nestroys Leute reden geschwollen, wenn der Witz das Klischee zersetzen oder das demagogische Pathos widerrufen will:

»

O, ich will euch ein furchtbarer Hausknecht sein!«

(...)

Wortbarrikaden eines Achtundvierzigers gegen die Herrschaft der Banalität; Gedankengänge, in denen die Tat wortspielend sich dem Ernst des Lebens

harmlos macht, um ihm desto besser beizukommen.³⁴

(...)

Ja, er hat den politischen Beruf ergriffen – wie ein Wächter den Taschendieb.

(...)

Je verzweifelter der Kampf, desto stärker die Kunst. Der satirische Künstler steht am Ende einer Entwicklung, die sich der Kunst versagt. Er ist ihr Produkt und ihr hoffnungsloses Gegenteil.³⁵

1.2.2 Humor vs Witz?

Die Stellung dieser Art von Witz zu dem, was gemeinhin unter “Humor” figuriert, ist eine keineswegs harmlose und es liegt nahe davon auszugehen, dass es unter anderem dieses Potential war, das Wittgenstein interessierte.

Betrachtet man, welche aggressive Rolle hier der Witz in Bezug auf die Gesellschaft einnimmt – in Entgegensetzung zu versöhnlichem Humor, oder bloß lustigem Ton –, resp. welche Rolle Kraus und Nestroy dem bürgerlichen Leben gegenüber einnehmen, dann kann man die Bemerkung Wittgensteins, was einen Philosophen zu einem solchen macht, nämlich “nicht Bürger einer Denkgemeinde [zu sein]” (Zettel §455), als eine auffassen, die sich unter anderem aus einer sehr eindeutigen Haltung zum Verhältnis von Witz und Humor speist. Auch über die “bürgerliche Stellung des Widerspruchs”, der “das philosophische Problem [ist]” (PU §125) macht sich Wittgenstein an anderer Stelle lustig: “Warum sollte $p \wedge \neg p$ nicht p sein? Das \neg im zweiten Teil ist ironisch gemeint.” (Ms162 68vf)

Das bedeutet vorerst einmal nur, dass wir uns bei Wittgenstein das ganze Spektrum von anregendem Humor bis zu scharfem Witz offenhalten, nicht von vornherein alle Formen des Witzes auf bloßen Scherz nivellieren wollen.³⁶

³⁴ Substituierte man an dieser Stelle den Ernst des Lebens durch den Ernst der Philosophie, man wäre nicht mehr weit von Wittgenstein und seiner Auffassung, resp. Praxis der Philosophie.

³⁵ Die Fackel Nr. 349/350, S. 12-23; Hier wäre man wieder versucht, die Rollen von Kunst und Satiriker mit denen von Philosophie und Philosoph im Sinne Wittgensteins zu vertauschen; die Philosophie, die sich selbst zum Verschwinden bringt, der Philosoph als merkwürdiger Gegner der Philosophie.

³⁶ Cavell, der stärker für die humoristisch-komische Seite votiert, stellt im Vergleich mit Austin fest, dass Austin “vielleicht der Lustigere von beiden” ist. [Cavell:2002a], S. 92. Diese Einschätzung soll auch gar nicht bestritten werden. Man wird jedoch spätestens in Kapitel 4 sehen, dass die Rolle, die der Humor bei Austin (z.B. in [Austin:2002]) spielt bzw. der Witz bei Wittgenstein, von grundlegend verschiedener Art ist. Allan Janik hingegen meint überhaupt “there is clearly room for humor in his [Wittgenstein’s; F.P.] philosophizing even if it is not typical of him.” [Janik:2001], S. 194

Dass die Begriffsgrenzen von Witz, Scherz, Humor im Lauf der Jahrzehnte heftig umstritten waren, in beiderlei Wortsinn, ist ganz zu Beginn schon bemerkt worden, um aber noch zu sehen, wie zumindest Kraus zu seiner Zeit dieses Wechselverhältnis gesehen hat, sei ein kurzer Auszug aus dem Aufsatz “Humor und Lyrik” von 1921 angeführt, wo es nach dem Zitat einer vom Drucker verunstalteten Version von Goethes “Ein Gleiches” heißt:

Dieser Goethesche Ernst rührt doch mit jedem Buchstaben an tiefere menschliche Gründe als der Entschluß, die Grenze des frohen Humors nicht zu überschreiten, aber auch nicht zu erreichen. Und wann wäre dieses Gebiet von einem deutschen Geist jemals betreten worden? Wobei ich natürlich mit dem denkbar größten Respekt jenen Humor außer allen Zweifel stelle, den die Humorlosen als so etwas wie ein metaphysisches Schmunzeln über sämtliche Schwächen der Menschheit definiert wissen wollen und der zwar behaglicher und geruhsamer, aber nicht dankenswerter ist als alle Versuche, sie mit Langeweile zu geißeln.

*Man wird schon gemerkt haben, daß ich Humor mit Witz verwechsle, aber ich tue es gern, indem ich tatsächlich nicht weiß, was das Wesen des Humors ist, wenn ihm der Witz fehlt.*³⁷ (Hervorhebung von mir.)

Es wäre an dieser Stelle zwar einigermaßen verfehlt, anzunehmen, dass Wittgenstein alle seine Auffassungen diesbezüglich von Kraus bezogen hat, aber die Tatsache, dass sich Wittgenstein schon bei seinem ersten Norwegenaufenthalt 1913 und während des ersten Weltkrieges die *Fackel* nachschicken ließ,³⁸ könnte man als Indiz werten, dass er dem Geist solcher Auffassungen zumindest nicht fernstand. In den schon erwähnten Bemerkungen von 1948 wertet er zwar Kraus ab, einmal gemeinsam mit sich, das andere mal jedoch zu Gunsten Lichtenbergs, der noch des öfteren begegnen wird: “(...) Beispiel: »Denn tun können auch die Ochsen und die Esel ...«* Es ist merkwürdig, daß das z.B. so viel größer ist, als irgend etwas, was Kraus je geschrieben hat. Es ist hier eben nicht ein Verstandesskelett, sondern ein ganzer Mensch. (...)”³⁹

Die lebenslange Verehrung Lichtenbergs stellt ebenfalls einen Gemeinplatz der Wittgenstein-Biographie dar und ist an beliebiger Stelle nachzulesen.⁴⁰ Am Ende von “Humor und Lyrik” ist es ebenfalls Lichtenberg, dem Kraus Tribut zollt. “Nebst den scharfen

³⁷ [Kraus:1954], S. 206f

³⁸ Vgl. [Janik:2001], S. 187

³⁹ VB, S. 542; * Lichtenberg, *Timorus*, Vorrede. Vollständig lautet der Satz: »Denn tun können auch die Ochsen und die Esel, aber versichern kann noch zur Zeit der Mensch nur allein.«

⁴⁰ Beispielsweise in [Monk:1991], oder [McGuinness:1992]

Spuren, die er bei Lichtenberg und bei Busch hinterließ, dürfte der deutsche Humor, jener, der nicht von der eigenen Belustigung lebt – der Humor der Sprache, nicht der des »Stoffes« (Alkohol) – ganz auf Nestroy aufgegangen sein.”⁴¹ Hier sind nicht nur die Spuren scharf, auch der Humor und man wird im weiteren Verlauf der Arbeit noch sehen, wie weit Lichtenbergs Schärfe im Ausdruck mit dem – für den reiferen Wittgenstein enorm wichtigen – Inhalt seiner Aphorismen korreliert.⁴² In sein Tagebuch notiert Wittgenstein zwischen 31.10.1931 und 2.11.1931 “Der Witz Lichtenbergs ist die Flamme, die nur auf einer reinen Kerze brennt.” (Ms183 114) Zum Abschluss seien hier in zwangloser Reihenfolge noch einige Lichtenbergsche Bemerkungen angeführt.

So wenig der Mensch innerhalb der Kugel sitzt die er bewohnt, sondern auf der Oberfläche, wenn man die Luft abrechnet, so ist auch das Innere der Dinge nicht für den Menschen sondern nur die Oberfläche, wenn man die geringe Tiefe abrechnet, in der der philosophische Taucher noch leben kann. D 433

Unsere Erde ist vielleicht ein Weibchen. D 244

Das ist eine Arbeit wobei sich glaube ich die Gedult selbst die Haare ausrisse. D 245

Wenn es wahr wäre, was käme am Ende heraus? Nichts als eine neue Wahrheit. Ist das der mächtige Vorteil? Wir haben genug an den alten zu verdauen, und diese würden wir schlechterdings nicht vertragen können, wenn wir ihnen nicht zuweilen mit Lügen den hohen Gout gäben. E 59

Briefe über die neueste Literatur: und ich dank es dem lieben Gott tausendmal, daß er mich zum Atheisten hat werden lassen. E 252

Turn ridicule 'gainst folly, fraud and pride
And fight with Humour's lance on Virtue's side. E 253

Wie gehts, sagte ein Blinder zu einem Lahmen. Wie sie sehen, antwortete der Lahme. E 385

Gott, der unsere Sonnen-Uhren aufzieht. F 1022

Hinlänglicher Stoff zum Stillschweigen. J 438

Der Fisch der in der Luft ertrunken war. J 469

Da gnade Gott denen von Gottes Gnaden. J 857

⁴¹ [Kraus:1954], S. 213

⁴² Für Darstellungen speziell zu Lichtenberg, jeweils auch mit Bezügen zu Wittgenstein, vgl. beispielsweise [Stern:1963], [Buechler:1990] und [Lamping:1992].

1.3 Methodik

1.3.1 Witztheorie

Das alles zusammen bedeutet nun, dass die Ambiguität des Begriffes “Witz”, mit der systematische Darstellungen ihre liebe Not haben, beispielsweise für Kraus gerade die enorme Kraft des Begriffs ausmacht – neben der Anwendung der Sache Witz. Bei Kraus könnte man auch so weit gehen zu sagen, dass er dem Begriff eine zusätzliche Prägung gegeben hat, im Sinne einer völligen Zuspitzung, auch einer sehr speziellen Zerstörungskraft und untrennbar verbunden mit dem Humor der ungemütlicheren Variante.⁴³ Warum aber der Witz als solcher witzig ist, das hat Kraus nicht zu erörtern unternommen, d.h. nichts im Sinne einer Theorie produziert. Er spielt mit dem Begriff, gebraucht ihn und setzt gezielt selber Witz ein. – Sehr ähnlich verhält es sich auch mit Wittgenstein wie man sehen wird.

Die Witztheorie, oder -forschung hat anderes im Sinn. Sie interessiert sich einerseits für Kausalerklärungen des Witzigen/Lustigen, andererseits für formale Kriterien und Erscheinungsformen im Sinne der Klassifikation von Witzen, oder Definitionen von “Pointe”, “Komik” und dergleichen.⁴⁴ Darüberhinaus spielt für diese Disziplin auch die Begriffsgeschichte eine große Rolle. Es beginnt sich also schon eine Schrägstellung, wenn nicht Entgegensetzung Wittgensteins zu dieser Forschung abzuzeichnen; man könnte Wittgenstein tatsächlich als Kritiker einer solchen Theorie lesen, denn am Punkt der Unterscheidung dieser verschiedenen Interessenschwerpunkte gerät die Witzforschung regelmäßig in Turbulenzen. Begriffsgeschichte wird mit “Theorie des Lustigen” vermengt oder zur Stützung einer vorgeschlagenen Definition herangezogen, bzw. ist es gängiges Verfahren, die formale Technik des/eines Witzes mit einer kausalen Theorie des Lustigen zu untermauern.⁴⁵

⁴³ Der Topos vom “Witz als Zerstörer” lässt sich zwar weit zurückverfolgen, wie z.B. zu Heine, der in der *Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland* von Lessings Witz schreibt, “sein Witz war vielmehr ein großer deutscher Kater, der mit der Maus spielt, ehe er sie würgt.” (nach [ÄGB], S. 713), oder Hegel, der bei Jean Paul “alles nur verpuffen” sieht, weil die Witze sogar einander selbst töten (vgl. [ÄGB], S. 714); den Witz als solchermaßen gezieltes Kampfmittel aber zu gebrauchen, war eine spezielle Sache von Kraus. (dazu auch [Best:1989], S. 106f)

⁴⁴ Vgl. z.B. [Marfurt:1977], oder [Wenzel:1989]

⁴⁵ Beispielsweise in der sehr guten Monographie von Otto Best fügt sich die “wissenschaftliche Betrachtung des Witzes” kommentar- und nahtlos an die eigentliche Begriffsgeschichte.

Ein Grund für dieses Ineinander von Form/Struktur und Ursache (vor allem in der diesbezüglichen Literatur des 20. Jahrhunderts) ist mit hoher Wahrscheinlichkeit das einflussreiche Witzbuch Freuds, an dem sich die Witztheoretiker immer noch abarbeiten. Darin hat Freud quasi exemplarisch eine systematische Verbindung von formaler Struktur einer witzigen sprachlichen Äußerung mit dem Grund des Lachens über sie gegeben. Es ist kritisiert worden, dass dieser Grund des Lachens sich aus der psychoanalytischen Theorie heraus erklärt, die man gewissermaßen nicht zu teilen braucht; was aber von Freuds Zugang behalten worden ist, ist die prinzipielle Struktur der Argumentation, die einen Grund für das Lachen sucht – in Kritik an Freud natürlich einen *besseren* Grund.⁴⁶

Selbst formālere Untersuchungen, z.B. im Kleid der Linguistik sollen mittels Enthüllung einer Struktur den Grund des Lustigen freilegen. Das linguistische Vokabular sichert den Anspruch der Wissenschaftlichkeit, das Verfahren jedoch ist nicht grundlegend von demjenigen Freuds verschieden. Ein Beispiel:

Es ist aber möglich, in einem wiederholt gebrauchten Semem, d.h. im Text monosemierten Wort, unterschiedliche Seme dominant zu setzen und damit als Klasseme, d.h. durch Kontext aktualisiertes Sem oder “kontextuelles Sem,” zu gebrauchen. Was durch solche “Zweigleisigkeit,” “Gegensinnigkeit” entsteht, wird “Isotopienbruch” oder “Isotopienmodulation” genannt. Ihr entspricht die von H. Plessner als Leistung von Witzigkeit erwähnte “Sinnüberschneidung.” “Witzigkeit,” schreibt Plessner (...) gelingt durch das Mittel der Sinnüberschneidung die erheiternde Auflockerung.⁴⁷

Das heißt nur, dass anstatt des “ersparten Hemmungsaufwandes”⁴⁸ der psychoanalytischen Erklärung eben die Sinnüberschneidung – oder der “Isotopienbruch” – die Ursache der Lust am Witz ist, somit der Grund der Witzigkeit. D.h. die Vertreter der Theorie suchen in den meisten Fällen *einen* Grund, *eine* Erklärung von Komik, Witzigkeit; es ist diesem Zugang inhärent, eine solche ausschließliche Erklärung geben zu wollen.

⁴⁶ Vgl. z.B. [ÄGB], S. 721-726; In dieser Darstellung der Freudschen Auffassung, resp. ihrer Rezeption und Kritik bis heute, ist kein Opponent sichtbar, der das Grundschema der kausalen Erklärung angegriffen hätte.

⁴⁷ [Best:1989], S. 137f

⁴⁸ [Freud:1905], S. 219: “Die Lust des Witzes schien uns aus *erspartem Hemmungsaufwand* hervorzugehen, die der Komik aus *erspartem Vorstellungs(Besetzungs)aufwand* und die des Humors aus *erspartem Gefühlsaufwand*. In allen drei Arbeitsweisen unseres seelischen Apparats stammt die Lust von einer Ersparung (...).”

Auch von dieser Tendenz hebt sich Wittgenstein – sogar in viel allgemeinerem Rahmen – kritisch ab. Nicht zuletzt in Eigenkritik an der Frühphilosophie:

Aber ich suche, suche krampfhaft, nach einem System, nach einer EINHEIT aller Sätze. – Und nun werde ich der Gefangene bestimmter Ausdrucksformen meiner Sprache, bleibe im Netze der Sprache hängen. (Ts220 §109)

In genau derselben Weise suchen die Witzforscher nach *einer* Form des Witzes, der Komik. Exemplarisch bei Wenzel kann jedoch beobachtet werden, wie sich dieser Anspruch selbst wieder ausschaltet, mehr oder minder selber zu einem Moment der (unfreiwilligen) Komik wird. Das allgemeine Resultat lautet dort: “So sind sich fast alle Theoretiker (...) darüber einig, daß jede Art von Komik letztlich auf ein Moment der komischen Inkongruenz zurückgeführt werden kann, (...).”⁴⁹ Welche Allgemeinheit dieser Aussage schon im Fortgang des Satzes und der folgenden Aufzählung zwar bestätigt werden sollte, im Grunde jedoch auseinanderfällt:

(...) egal, ob man diese Inkongruenz nun als “inappropriateness” (Monroe, 1951, S. 235-256, bes. S. 254), als “verkleinernde[s] oder ungewichtige[s], leichtgenommene[s] und leichnehmende[s] Unverhältnis (Wellek, 1955, S. 16) oder als das “unangemessene Nebeneinander zweier Pole” (Schweizer, 1964, S49) bezeichnet. Auch die tiefer schürfenden Ansätze zur Begriffsbestimmung von Komik – wie die (...) Aggressions- oder Überlegenheitshypothese und der von Karlheinz Stierle (1974, S. 58 und passim) unternommene Versuch, Komik als Ausfluß einer fremdbestimmten Handlung zu definieren, – lassen sich ohne weiteres mit dieser Inkongruenzhypothese vereinbaren.⁵⁰

Das was nun allen diesen – auch den erwähnten – Modellen gemeinsam ist, ist das Ineinander von (sprachlicher) Struktur und Kausalität. Genau das ist der springende Punkt für Wittgenstein und die vorliegende Arbeit, gewissermaßen der Ablösungspunkt von einer solchen Theorie.

1.3.2 Keine Witztheorie

Wittgenstein ist an solchen Erklärungsmustern nicht interessiert, mehr noch: nicht nur hinsichtlich des Witzes sondern wiederum in viel allgemeinerer Form wendet er sich gegen besagtes Muster.

⁴⁹ [Wenzel:1989], S. 19

⁵⁰ [Wenzel:1989], S. 19f

Das Verführerische der kausalen Betrachtungsweise ist, daß sie einen dazu führt, zu sagen: »Natürlich, – so mußte es geschehen.« Während man denken sollte: *so* und auf viele andere Weise, kann es geschehen sein. (VB, S. 501)

In seinen *Vorlesungen über Ästhetik, Psychoanalyse und religiösen Glauben* wird dieser Unterschied der Betrachtungsweisen auch speziell hinsichtlich unserer verfolgten Thematik klar gemacht:

38. Man könnte sagen: »Eine ästhetische Erklärung ist keine kausale Erklärung.«

39. Vgl. Freud: *Der Witz und seine Beziehung zum Unbewußten*. Freud schrieb über Witze. Man könnte die Erklärungen, die Freud gab, kausale Erklärungen nennen. »Wenn es nicht kausal ist, woher weißt du dann, daß es richtig ist?« Du sagst: »Ja, so ist es.«⁵¹ (...) Man muß die Erklärung geben, die akzeptiert wird. Das ist der ganze Witz der Erklärung. [VÄS], S. 32f

Wittgenstein lehnt also in seiner eigenen Zugangsweise zu ästhetischen Problemen dieses Muster ab, was jedoch a priori noch keinen Einfluss auf das hier angewandte Methodik haben müsste. Beispielsweise wäre diese Haltung irrelevant, läge das Interesse auf einer begriffsgeschichtlichen Einordnung wie im *Historischen Wörterbuch der Philosophie*; oder wollte man Wittgensteins eigene Witze z.B. semiotisch analysieren oder linguistisch-strukturell klassifizieren. Es wäre in diesen Fällen Wittgensteins eigene Haltung zu Erklärungen gewissermaßen o.B.d.A. vernachlässigbar.

Das Interesse der Arbeit konzentriert sich jedoch auf eine *Lesart* von Wittgensteins Philosophie, der *Philosophischen Untersuchungen* im Besonderen, unter dem Gesichtspunkt des Phänomens Witz. Und aus diesem Grund ist es durchaus von Belang, welche Haltung Wittgenstein zu diesem Phänomen, bzw. (s)einer Erklärung einnimmt; d.h. es ist von Belang, wie Wittgensteins eigenes Interesse am Witz gelagert ist. Verfolgte Wittgenstein eine Art kausale Theorie des Witzes oder gäbe selbst Definitionen von Komik, Pointe oder dergleichen, dann wäre *das* klarerweise ausschlaggebend und somit die gesamte sogenannte Witzforschung zu berücksichtigen. Wittgenstein befindet sich jedoch genau in der Gegenposition zu einer derartigen Theorie, woraus sich für diese Untersuchung sogar die Notwendigkeit ergibt, gerade ohne eine Definition von "Witz" auskommen zu müssen. Bei Festlegung einer Definition wäre es notwendig, entweder

⁵¹ "Alles, was wir sagen können, ist, daß du sagst: >Ja, genau das passiert<, wenn es dir vorgeführt wird." – Rhees

schon über eine Theorie des Witzes – gleichgültig ob allgemein oder speziell bei Wittgenstein – zu verfügen; oder aus der Definition eine zu entwickeln. Im konkreten Fall hieße das aber, Wittgenstein eine solche zu unterstellen.

Wichtig und entscheidend für diese Arbeit sind im Gegenzug einerseits die Bedeutungen in denen “Witz” in Wittgensteins Philosophie auftaucht, andererseits Funktion und Zweck der Witze, die er selber macht, resp. bringt. D.h. aus diesen Bemerkungen ergibt sich, dass im Weiteren die Methoden und Ergebnisse der Witzforschung für die vorliegende Arbeit mehr oder minder unerheblich sind, da diese letztlich stets auf ein kausales Erklärungsmuster hinarbeiten. Und wenn Wittgenstein fragt: “Warum empfinden wir einen grammatischen Witz als *tief*?” (PU §111), dann ist das keine Frage nach dem Grund der Komik, sondern nach dem Wink, den ein solcher Witz hinsichtlich des Funktionierens der Sprache gibt.

Die Tatsache des Witzes steht fest, ist gewissermaßen grundlegend, die Betrachtung geht nach vorn: Was zeigt ein (grammatischer) Witz von der Sprache, resp. der Philosophie? Was leistet er, welche Rolle spielt er? Die Richtung der Betrachtung verläuft nicht rückwärts in der Weise: *Warum* war es ein Witz?

Wenn also im Zuge der Arbeit von mir Gründe angegeben werden, dann höchstens solche, die nahelegen sollen, eine Bemerkung von Wittgenstein als Witz zu lesen, zu verstehen.

1.3.3 Interpretation

Auch zur Methodik der Interpretation sind noch einige Klärungen vonnöten, im Sinn der Orientierung, der sich die Arbeit im wesentlichen anschließen wird. Allein vom Thema her böte sich eine stark autororientierte, biographische Lesart an, wie sie beispielsweise von Ilse Somavilla vertreten wird, aber auch von Janik/Toulmin, die die Wichtigkeit des sozialen, kulturellen Kontextes des Autors betonen. Gesprächsaufzeichnungen, Postkarten, etc. wären beliebig heranziehbar, die Interpretation zu stützen, ebenso Lektüregewohnheiten, die schon gewissermaßen in diesem Sinn erwähnt wurden. Auch wäre der Spekulation freiere Bahn gelassen, was Wittgenstein in gewissen theoretischen Bemerkungen gemeint haben könnte.

Gerade solche Spekulation sucht der radikale Immanenzansatz von Savignys zu unterbinden, indem er sich – fast zu streng – ganz auf die *Philosophischen Untersuchungen* konzentriert, nicht einmal den Nachlass als Interpretationshilfe gelten läßt. Ein derartiger Ansatz ist jedoch für die vorliegende Thematik mehr oder minder unbrauchbar. Die konkrete Frage eben, ob man eine gewisse Bemerkung der *Philosophischen Untersuchungen* oder eine andere Textstelle als Witz betrachten könne (vielleicht sogar müsse), bleibt im Rahmen einer solchen Interpretation gänzlich unbeantwortbar oder eben auf die Spekulation verwiesen, die es ja zu unterbinden galt. Die Betrachtung, Miteinbeziehung des Nachlasses ist also unverzichtbar und es wird sich zeigen, dass Fragen wie die obige sich tatsächlich beantworten lassen.

1.3.3.1 Eine Lesart

Im Grunde steht die hier favorisierte Interpretationsweise derjenigen Alois Pichlers am nächsten, die von einer “manchmal als »antirealistisch« bezeichnete[n] Textauffassung.”⁵² ausgeht. “»Antirealismus« heißt positiv, dass behauptet wird, dass die Bedeutung eines Textes im Akt des Verstehens dieses Textes konstituiert wird.”⁵³ Pichlers illustrierendes Gedankenexperiment, in denen die *Philosophischen Untersuchungen* – von einer fiktiven Gesellschaft, und mit voller Berechtigung – als Anleitung für ein Bau-Spiel gelesen werden, kann man insofern transformieren, als die *Philosophischen Untersuchungen* von wieder einer anderen Gesellschaft durchgängig als Witzbuch gelesen werden könnten. Das wird hier nicht passieren, die teilweise notwendige Kontextorientierung erlaubt es nicht, eine völlig vom Autor losgelöste Interpretation zu geben. Sie wird deshalb an manchen Stellen in die Nähe des Sündenfalls des Textrealismus rücken, der eine “objektiv vorgegebene Textbedeutung [hypostasiert].”⁵⁴ Die Gefahr ist aber insofern klein, als im Folgenden eine *Lesart* Wittgensteins und der *Philosophischen Untersuchungen* im Besonderen vorgeschlagen werden soll. Es ist nicht Ziel der Arbeit, eine systematische Interpretation der *Philosophischen Untersuchungen* zu geben.⁵⁵ Viel-

⁵² [Pichler:2004], S. 27; Für weiterführende Überlegungen zu Analyse und Beurteilung der diversen Interpretationsansätze vgl. Pichlers ausgezeichnetes Methodik-Kapitel. [Pichler:2004], S. 22-56

⁵³ ebd.

⁵⁴ [Pichler:2004], S. 26

⁵⁵ Und noch weniger ist es Ziel, eine nicht nur totale, sondern quasi totalitäre Interpretation geben zu wollen, wie Raatzsch es in Bezug auf den §1 der *Philosophischen Untersuchungen* vorschwebt. Unter dem Mäntelchen der “philosophischen Vorurteilsfreiheit besteht das Wesentliche am ersten Schritt in

mehr soll anschaulich gemacht werden, welche Rolle der Witz in vielerlei Form in der Philosophie Wittgensteins und speziell in den *Philosophischen Untersuchungen* spielt. Insbesondere soll eine Lesart stärker gemacht werden, die den Witz als ebensowichtiges Konzept in Wittgensteins Philosophie anerkennt, wie beispielsweise den Regelbegriff oder den der Bedeutung. Wichtig dabei wird sein, in welche Beziehungen zu den genannten Begriffen sich der Witz bringen lässt, bzw. *wie* er in Relation zu jenen zu stehen kommt. Entscheidend wird dann sein, was man mit einer solchen Schätzung weiter anfangen kann in der Interpretation Wittgensteins – unabhängig von einer erzeugten oder hypostasierten Textbedeutung der *Philosophischen Untersuchungen*.⁵⁶

1.3.3.2 Biographische Einsprengsel

In Bezug auf das Thema Witz ist es nun nötig, etwas mehr vom Menschen Wittgenstein einzubeziehen, als nur dasjenige, das sich im Arbeitsprozess spiegelt, den man im Nachlass nachvollziehen kann. Es ist nicht zuletzt der Mensch, der Witz zeigt und es schiene fast irrsinnig oder verzerrend, wollte man die Person des Autors völlig von diesem Thema abtrennen.⁵⁷ Ebenso wenig soll aber eine biographische Lesart der Philosophie Wittgensteins unter dem Aspekt des Witzes gegeben werden. D.h. nun konkret, dass im Groben Pichlers Ansatz des Antirealismus gefolgt, aber auch nicht davor zurückgeschreckt wird, beispielsweise eine verunstaltete Postkarte Wittgensteins zu Rate zu ziehen. Die Involvierung der Person Wittgensteins wird aber nicht so weit getrieben werden wie z.B. bei Cavell, wo schließlich zu stehen kommt: “Prompted by Wittgenstein’s reading of style as picturing the very man, I take his idea of the body’s picturing to declare that his writing is (of) his body, that it is on the line, that his hand is in the manner of his text,

zweierlei

1. darin, dass wir deshalb mit dem ersten Paragraphen begannen, *weil er der erste ist*, und
 2. in unserem Streben, jeden der in §1 vorkommenden Sätze so zu deuten, dass in dem Sinne kein Raum für Zweifel an der Deutung bleibt, als jede *andere* Deutung als Vereinseitigung, als Verwechslung, als Missverständnis etc. erscheint.” [Raatzsch:2003], S. 159

Mit einem solchen Anspruch ist im Grunde alles gesagt. Das “etc.” soll dem Kommentator Raatzsch auf alle Zeiten ein Monopol auf die Interpretation des §1 einräumen. Es erübrigt sich, noch Worte über die grenzenlose Anmaßung zu verlieren, dass *jede* Interpretation n.R. – d.h. in der Zeitrechnung *nach* Raatzsch – ein Missverständnis oder eine Vereinseitigung beinhalten sollte.

⁵⁶ “Die Frage der »richtigen« Lesart der *Untersuchungen* ist also in erster Linie eine Frage des Interesses an den *Untersuchungen*.” [Pichler:2004], S. 21; Die hier richtige Lesart ist nun eine kontextuell-antirealistisch orientierte, die sozusagen für sich selbst als Lesart Propaganda macht.

⁵⁷ Man halte sich nur das Thema “Schillers Witz” vor Augen.

in its melancholy accidents of reception (cf. Walden; I,15) as well as in its successes with glad intentions.”⁵⁸

1.4 Die Bedeutung von Witz

Abschließend noch eine kurze Bemerkung zur Bedeutung von Witz bei Wittgenstein. Über die Bedeutung von Witz kann allgemein in mehreren Varianten gesprochen werden, je nach dem, ob das Wort unter Anführungszeichen gesetzt wird, oder nicht. Über das Gewicht der Variante ohne Anführungszeichen kann erst in einem späteren Teil der Arbeit etwas gesagt werden. Spricht man aber von der Wortbedeutung von Witz, so liegt es nahe, die Bedeutungskonzeption Wittgensteins mitzudenken, die im berühmten und (allzu) oft zitierten §43 der *Philosophischen Untersuchungen* dargelegt wird, nämlich, dass die Bedeutung eines Wortes in vielen Fällen im Gebrauch desselben liegt. Aus diesem Grund war in obigen Ausführungen auch ausschlaggebend, in welcher Weise Wittgenstein selber das Wort gebraucht; es soll schließlich in denjenigen Bedeutungen untersucht werden, in denen Wittgenstein es versteht.

Es existiert bei Wittgenstein aber auch eine andere, alternative Bestimmung der Bedeutung, die jedoch den Sprung in die *Philosophischen Untersuchungen* nicht mehr geschafft hat. Im Manuskript 130 findet sich im Eintrag vom 26.5.1946 die Zeile:

Die Bedeutung: der Witz des Wortes⁵⁹

Das bedeutet nun, salopp gesprochen, dass es sich im Folgenden um den Witz von Witz bei Wittgenstein drehen wird.

Um jedoch in dieser Hinsicht sinnvollerweise überhaupt etwas sagen zu können, ist es nötig, sich zuvor ausführlich Wittgensteins Auffassung von Philosophie selber zu widmen, d.h. den Rahmen abzustecken, in dem sich das Darauffolgende bewegen wird.

⁵⁸ [Gibson:2004], S. 33; Was nicht heißt, dass der Verfasser nicht eventuell mit Cavells Meinung übereinstimmt.

⁵⁹ Die gleiche Zeile findet sich auch im Typoskript 235 als 73. Eintrag eines Inhaltsverzeichnisses.

Kapitel 2

Philosophie I – Magie

Nur wenn man noch viel verrückter denkt, als die Philosophen, kann man ihre Probleme lösen.

L. Wittgenstein

Was ist Philosophie? Diese altehrwürdige Frage der Philosophiegeschichte ist über die Zeit hinweg in verschiedenster Weise beantwortet worden, in einer Weise auch von Wittgenstein. Schon in der *Logisch Philosophischen Abhandlung* stellt er fest, dass die Philosophie eine Tätigkeit ist und im späteren Sinn könnte man die Frage nach der Philosophie parallelisieren mit den Fragen “Was ist Bedeutung? Was ist Länge?” von denen es im *Blue Book* heißt, sie “verursachen uns einen geistigen Krampf. Wir spüren, daß wir auf nichts zeigen können, um sie zu beantworten, und daß wir gleichwohl auf etwas zeigen sollten.” (BIB. 15) Der Hinweis auf eine Lösung lautet dort, man solle doch lieber fragen, was eine Erklärung der Bedeutung sei, wie man Längen messe, etc. Genau das gilt auch von der Philosophie und im §109 der *Philosophischen Untersuchungen* gibt Wittgenstein die berühmte Formulierung der Tätigkeit:

Die Philosophie ist ein Kampf gegen die Verhexung unseres Verstandes durch die Mittel unserer Sprache.¹

¹ Nach gängiger Auffassung findet sich dieser Paragraph mitten im eben so genannten Philosophiekapitel der *Philosophischen Untersuchungen*, das von §89 bis §133 reicht. Exemplarisch für diese Auffassung stehen Baker und Hacker mit ihrem Kommentar zu den *Philosophischen Untersuchungen*. Ganz unumstritten ist diese Einteilung jedoch nicht, von Savigny, als einsamer Kämpfer, versucht zu argumentieren, dass es in den *Philosophischen Untersuchungen* kein Philosophiekapitel gebe, keine Metaphilosophie. [Savigny:1996], S. 269ff. Raatzsch, der Autor des Büchleins “Philosophiephilosophie” findet solche Auffassungen keines Kommentars wert, in seinem eigenen Kommentar zu den *Philosophischen Untersuchungen* [Raatzsch:2003] bestätigt er die Abgrenzung der Passage §§89-133. Die Argumentation bei von Savigny entbehrt jedoch nicht einer gewissen Komik, indem sie sich auf

Es ergeben sich aus dieser Formulierung sogleich zwei Fragen und zwar erstens die nach der Hexe oder dem Hexenmeister: *wer* bedient sich der Mittel der Sprache in dieser Weise? Und zweitens, welche konkreten Mittel unserer Sprache sind es, die in dieser Weise wirken (können)?

2.1 Wer – Der Trieb

Ein Hinweis auf die Beantwortung der ersten Frage steht ebenfalls im §109. Die philosophischen Probleme “werden durch eine Einsicht in das Arbeiten unserer Sprache gelöst, und zwar so, daß dieses erkannt wird: *entgegen* einem Trieb, es mißzuverstehen.” Woher dieser Trieb falsch zu verstehen kommt, gibt Wittgenstein hier nicht an. Im – tatsächlich so betitelten – Philosophiekapitel des *Big Typescript* wird er quasi genealogisch erklärt. Es geht darum, die Menschen

aus den grammatischen Konfusionen (...) zu befreien. (...) Aber diese Sprache ist ja so entstanden/geworden/, weil Menschen die Neigung hatten – und haben – so zu denken. Darum geht das Herausreißen nur bei denen, die in einer instinktiven Auflehnung gegen die/Unbefriedigung mit der/ Sprache leben. Nicht bei denen, die ihrem ganzen Instinkt nach in der Herde leben, die diese Sprache als ihren **eigentlichen** Ausdruck geschaffen hat. (BT 423)

Es gilt gewissermaßen etwas rückgängig zu machen. Die Sprache ist nicht das ursprüngliche Agens der Verhexung, aber in ihrer gewordenen Form versteckt sich eine weiterwirkende Art Aktivität. Gleich anschließend an die Stelle im *Big Typescript* findet sich eine Bemerkung, die auch in die *Vermischten Bemerkungen* aufgenommen wurde, nämlich die, dass “die Sprache für alle die gleichen Fallen bereit [hält]; das ungeheure Netz gut erhaltener/gangbarer/ Irrwege.” (BT 423) Es bleibt, trotz der Geschaffenheit durch den Menschen etwas Negatives an der (abgelösten, personifizierten) Sprache selber haften. Die Sprache scheint ein optimales Medium zu sein, in dem sich Täuschungen, Aberglaube, Scheinprobleme zementieren können, inklusive der Quasi-Aktivität, dass die Sprache

den Terminus “Metaphilosophie” kapriziert, dann gegen Ende aber zugeben muss, dass Bemerkungen zu einer allgemeinen Metaphilosophie vorliegen, welcher “Philosophie zweiter Stufe” aber im §121 der *Philosophischen Untersuchungen* eindeutig eine Absage erteilt wird. Dementsprechend meidet von Savigny auch die Erwähnung dieser Bemerkung in seiner Argumentation. Fazit dieses Minimalausfluges ist, dass im Folgenden ein Bild von Wittgensteins späterer Philosophie gezeichnet werden wird und vor allem eines seiner Auffassung von Philosophie. Von Metaphilosophie zu sprechen erscheint mehr oder weniger als Nonsense, richtiger wäre vielleicht, von einem Bekenntnis zu einer Art des Philosophierens zu sprechen. Vgl. auch den Eintrag “Metalogik/-Mathematik/-philosophie” in [Glock:2000], S. 246ff

jeden gefangennimmt, der sich einmal in ihr Gebiet gewagt hat, also jeden, der eine Sprache spricht.

2.1.1 Missverständnisse konkret

Diese Überlegung weiterführend muss man den §110 aus dem Winkel der Selbstreflexivität betrachten, d.h., dass die Sprache gewissermaßen die Tendenz in sich trägt, sich selbst zu verabsolutieren.

»

Die Sprache (oder das Denken) ist etwas Einzigartiges« – das erweist sich als ein Aberglaube (nicht Irrtum!), hervorgerufen selbst durch grammatische Täuschungen. (PU §110)

Dieser Aberglaube speist sich wiederum, wie auch der Trieb das Arbeiten der Sprache misszuverstehen, aus einer Art Volks- oder Kindesnaivität, die auf grammatische Täuschungen hereinfällt – wie auch die großen Philosophen. Im Tagebucheintrag vom 2.2.1937 hält Wittgenstein fest:

Erinnere dich beim Philosophieren zur rechten Zeit daran, mit welcher Befriedigung Kinder (& auch einfache Leute) hören, das sei die größte Brücke, der höchste Turm, die größte Geschwindigkeit ... etc.. (Kinder fragen: „was ist die größte Zahl?“) Es ist nicht anders möglich als daß ein solcher Trieb allerlei philosophische Vorurteile & daher philosophische Verwicklungen erzeugen muß. (Ms183 159f)

Der Superlativ des Größten entspricht dem anderen der Einzigartigkeit, in welchem – wie in der “größten Zahl” – genau die grammatische Täuschung liegt, welche den (Volks- und Philosophen-)Aberglauben erzeugt.

Ein weiterer Antrieb zum Missverstehen der Sprache wird im §111 der *Philosophischen Untersuchungen* angesprochen, der “Charakter der *Tiefe*,” den die “Probleme [haben], die durch ein Mißdeuten unserer Sprachformen entstehen.” Die Aura des unheimlich, geheimnisvoll Bedeutenden in gewisser Weise.² Nicht zuletzt diese Neigung

² Diese Bemerkung wird in Bezug auf den Witz noch von einiger Bedeutung sein, hier ist vorerst einmal von Wichtigkeit, dass der “Charakter der Tiefe” nicht nur Beunruhigung erzeugt, sondern auch Lockmittel ist, das Funktionieren der Sprache falsch zu verstehen. Der Schein, das Versprechen der Tiefe lockt.

zum Dunklen, Obskuren scheint Wittgenstein grundlegend für das menschliche Denken und Verhalten. In den *Vorlesungen über Ästhetik* bei der Behandlung von Freud und der Traumdeutung kommt er zu folgender Darstellung:

Viele (...) Erklärungen werden akzeptiert, weil sie einen eigenartigen Reiz haben. Das Bild von Menschen mit unbewußten Gedanken ist reizvoll. Die Vorstellung einer Unterwelt, eines Geheimkellers. Etwas Verstecktes, Unheimliches. Vgl. die beiden Kinder bei Keller, die eine lebende Fliege in den Kopf einer Puppe stecken, die Puppe beerdigen und dann fortlaufen. (Warum tun wir so etwas? Wir tun so etwas.) Man ist bereit, eine Menge zu glauben, weil es unheimlich ist. [VÄS], S. 41

Rückbezogen auf den §110 bedeutet das nicht zuletzt, dass eine Art falsches Staunen über das Wirken der Sprache – dass es eben doch recht unheimlich zugehe, wie sich Sprache auf die Welt beziehen kann, etc. – den Aberglauben erzeugt. Dass es sich hierbei nicht um eine kollektive Minderleistung des Verstandes handelt, sondern durchaus um eine Motivation auf Gefühlsebene, so wie eben die Mythen der eigenen Gesellschaft meist am stärksten bewegen, zeigt auch der letzte Satz des Paragraphen 110: “Und auf diese Täuschungen, auf die Probleme, fällt nun das Pathos zurück.”³

2.1.1.1 Magie

Im Tagebuch notiert Wittgenstein am 30.1.1937, also nachdem er die vorigen Überlegungen der Bemerkungen 110 und 111 schon im Ms142 praktisch in der gleichen Form(ulierung) niedergelegt hat:

Aber was ist am Gebrauch der Zeichen Tiefes? Da erinnere ich mich, erstens, daran, daß Namen oft eine magische Rolle zugekommen ist, & zweitens daran, daß die Probleme, die durch ein Mißdenken der Formen unserer Sprache entstehen, immer den Charakter des profunden haben. (Ms183 158)

³ Baker/Hacker sehen das insofern anders, als für sie das Pathos, “the impressiveness,” sich erst auf die Probleme, die Täuschungen hin zurückbewegt, wenn diese als Illusionen erkannt sind: “now that the illusions are recognized, the impressiveness retreats to the illusions themselves.” [B/H:1980], S. 522. Das macht aber wenig Sinn, als es sozusagen eine rein private Angelegenheit wäre, nach erkennen der Täuschung noch einmal beeindruckt zu sein. Auch ist es bei der im Vergleich zu den Vorstufen dichteren und gedrängteren Form der *Philosophischen Untersuchungen* nicht wahrscheinlich, dass Wittgenstein mehr oder weniger ornamental noch hinzufügt, dass für ihn – jetzt wo er die Täuschungen erkannt hat – die Probleme (zusätzlich) Pathos beinhalten. Es kann sich hier nur darum handeln, dass das Pathos gewissermaßen die Täuschung iteriert, in einem zweiten Durchgang noch mehr Ehrfurcht, Staunen erzeugt und so die Erkenntnis, dass es sich um Illusionen handelt, immer schwerer macht.

Wichtig hier ist die nüchterne Erwähnung der Magie; klarerweise handelt es sich dabei um eine Art Aberglauben, aber um einen kenntlichen. Wenn Wittgenstein von Aberglauben im negativen Sinn spricht, dann bezieht sich das fast ausschließlich auf “den dumme[n] Aberglauben unserer Zeit” (Ms110 197) in Mathematik, Philosophie, Ethnologie. Gefährlich wird es nach Wittgenstein, wenn man die Magie, einen eventuellen magischen Ursprung eines Gebrauchs, einer Ausdrucksform nicht mehr sieht; so wie er beispielsweise im Ms120 vom Aberglauben spricht, “dass man durch einen bestimmten seelischen Akt beim Definieren nicht z.B. der Wange sondern der Empfindung den Namen »Zahnschmerz« gibt.” (Ms120 3f) Solche Auffassungen verstecken sich in Theorien der Psychologie, Phänomenologie und lassen ihren (eventuellen) Ursprung in der Magie nicht mehr erkennen. Aus diesem Grund ist es gerade nicht von Nachteil, in der Behandlung von philosophischen Problemen auch Termini wie “Verhexung” und dergleichen zu verwenden. Im Gegenteil, es trägt dazu bei, sich nicht mittels einer quasi-wissenschaftlichen Terminologie über Probleme hinwegzutäuschen, resp. gerade mit ihr neue zu schaffen.⁴

Entsprechend beginnt auch der §109 der *Untersuchungen* damit, “daß unsere Betrachtungen nicht wissenschaftliche Betrachtungen sein durften.” Der Trieb, die Formen, das Arbeiten der Sprache misszuverstehen benötigt als Gegenbewegung Anderes und das magische Residuum in der Sprache nimmt dabei ironischerweise die Rolle ein, (neu erzeugten) Aberglauben bekämpfen zu helfen. Nichtsdestotrotz ist es für ein weiteres Vorgehen nötig, auch in einem technischen Sinn, die Mittel (der Sprache) kennenzulernen, zu entdecken, mittels derer der Verstand verhext wird.

2.2 Die Mittel der Verhexung

Eines dieser Mittel liegt fast trivialerweise schon in den Wortarten, resp. ihrer schulgammatischen Einteilung.⁵ Im *Big Typescript* lautet die bekannte Stelle, in der Wittgenstein den offensichtlich nicht vollzogenen Fortschritt in der Philosophie kommentiert:

⁴ In der *Spätfassung* der *Untersuchungen* hat Wittgenstein die Anklänge an quasi-magisches Vokabular einigermaßen reduziert, bis zur Bearbeitung der Frühfassung findet sich jedoch, wie man sehen wird, nicht wenig davon in seinen Formulierungen.

⁵ Vgl. dazu BT 434: “Die primitiven Formen unserer Sprache: Substantiv, Eigenschaftswort und Tätigkeitswort zeigen das einfache Bild, auf dessen Form sie alles zu bringen sucht.”

“Der [Grund] ist aber, daß unsere Sprache sich gleich geblieben ist und uns immer wieder zu denselben Fragen verführt. Solange es ein Verbum ‚sein‘ geben wird, das zu funktionieren scheint wie ‚essen‘ und ‚trinken‘, solange es Adjektive ‚identisch‘, ‚wahr‘, ‚falsch‘, ‚möglich‘ geben wird, solange von einem Fluß der Zeit und von einer Ausdehnung des Raumes die Rede sein wird, u.s.w., u.s.w., solange werden die Menschen immer wieder an die gleichen rätselhaften Schwierigkeiten stoßen, und auf etwas starren, was keine Erklärung scheint wegheben zu können.” (BT 424) Die letzten zwei Beispiele weisen schon auf die nächsten Kandidaten hin, es handelt sich nicht nur um Wortarten, sondern auch komplexere Sprachgebilde.

2.2.1 Gleichnis – Analogie

Ein Gleichnis, das in die Formen unserer Sprache aufgenommen ist, bewirkt einen falschen Schein; der beunruhigt uns: »Es ist doch nicht *so!*« – sagen wir. »Aber es muß doch *so sein!*« (PU §112)

In dieser kurzen, jedoch nicht wenig komplexen Bemerkung findet sich im *Big Typescript* noch “Analogie” statt Gleichnis, welche beiden Wörter Wittgenstein auch sonst fast durchgängig synonym gebraucht.⁶ In der *Urfassung* beinhaltete diese Bemerkung auch noch einen Absatz über die Illusionen, die das Substantiv “Zeit” verursacht, ähnlich wie im *Big Typescript*, welcher aber in der Bearbeitung der Frühfassung (Ts239) gestrichen wurde.

Betrachtet man nun die Darstellung der Beunruhigung, die Wittgenstein mittels des Minidialogs gibt, so hilft es zu wissen, dass die Hervorhebung der letzten zwei Wörter (*so sein*) erst in die *Zwischenfassung* der *Untersuchungen* fällt. In den früheren Versionen dieser Bemerkung war nur “sein” hervorgehoben, was insofern leichter zu lesen ist, als die Aspektverschiebung deutlicher wird. Die Illusion, die durch das (falsche) Gleichnis evoziert wird, liegt darin, dass ein sprachlicher Ausdruck über die Beschaffenheit einer Sache (*so*) Existenz von Wirklichkeit vorgaukelt, wo nichts ist (“muß *so sein*”). In der letzten Version dehnt Wittgenstein diese Wirkung noch aus, auf die Vermischung mit der zweiten Illusion, dass nicht nur etwas existiere, sondern, dass es auch genau *so*

⁶ Vgl. BT 409; Die ältere Version steht mit der “Verhexung” in den *Philosophischen Untersuchungen* noch in einer anderen Verbindung: die falschen Analogien in der Sprache bewirken dort nämlich “einen ständigen Kampf und Beunruhigung (quasi einen ständigen Reiz.)”

existieren müsse (“es muß doch *so sein*”); also eine doppelte Täuschung. Dehnt man nun den Blick ein wenig aus, wo und in welchen Weisen Wittgenstein “Gleichnis” und “Analogie” gebraucht, so wird schnell klar, dass man es hier mit Hauptverführern zu tun hat.

Im *Big Typescript* trägt ein ganzes Unterkapitel von “Philosophie” den Titel “Die Philosophie zeigt die irreführenden⁷ Analogien im Gebrauch unserer Sprache auf.” (BT 408) Eine Formulierung, die sich bis in die *Frühfassung* hält und in deren Bearbeitung getilgt wird, bleibt expliziter darin, was das Gleichnis macht: es ist nämlich “ein Bann, in dem uns eine Analogie hält.” (Ts220 §99) Der Vorläufer von §132 der *Philosophischen Untersuchungen* (Ts220 §113) ist etwas allgemeiner gehalten in Erläuterung und Motivation der Aufgabe der Philosophie: “Da unser Ziel ist, den Bann zu brechen, in welchem uns gewisse Sprachformen halten (...).” Hier ist der Gipfelpunkt an Dramatik und Bedrohung durch eine Form wie das Gleichnis erreicht. In den *Philosophischen Untersuchungen* taucht der “Bann” nicht mehr auf und auch vorher, beispielsweise in Ms111 auf Seite 7 erscheint der Status der Analogie etwas entspannter, es hat dort eine Überlegung bloß “etwas Unbefriedigendes,” weil man sich “durch eine Erklärung/ein Gleichnis/ verführt (...) etwas Anderes erwartet”.

2.2.1.1 Macht der Analogie

Nichtsdestotrotz ist Gefahr im Verzug, auch und vor allem im Zusammenhang von Bild – Gedächtnis – Vorstellung ist es einigermaßen gefährlich, sich über Ableitungshierarchien, -strukturen nicht im Klaren zu sein.

Was ein Bild ist, das wissen wir, aber die Vorstellungen sind doch gar keine Bilder. Denn sonst kann ich das Bild sehen und den Gegenstand dessen Bild es ist aber hier ist es offenbar ganz anders. Wir haben eben ein Gleichnis gebraucht und nun tyrannisiert uns das Gleichnis. In der Sprache dieses Gleichnisses kann ich mich nicht außerhalb des Gleichnisses bewegen. (Ms108 34)

⁷ Interessant ist hier eine sprachliche Verschiebung, die Wittgenstein auf dem Weg zu den *Philosophischen Untersuchungen* vornimmt. Und zwar ist ab dem Ms142 nicht mehr von falschen oder irreführenden Analogien die Rede, sondern es ist das Gleichnis, die Analogie selber, die, einmal in die Sprache aufgenommen, derart verheerend wirkt. Das wird später noch von Wichtigkeit sein.

Hier thematisiert Wittgenstein ausdrücklich einen Aspekt des “Gefangennehmens”, konkretisiert in der Form, dass der Gebrauch einer Analogie von anderen Sprechweisen über eine Sache isolieren kann. Es sind also nicht nur die in der Sprache absorbierten Analogien, die Schaden verursachen, sondern auch selbst gewählte (schlechte) Analogien, die dann gewissermaßen wie sprachliche und gedankliche Scheuklappen wirken.

Wie das zugehen kann, hat Wittgenstein am eigenen Leib – oder Geist – erfahren. So nimmt er sich im Ms111 in dieser Hinsicht selber aufs Korn: “Ist nun nicht mein Ausdruck, daß der Satz ein Bild ist, ein schiefer Ausdruck, der eine gewisse Analogie zu weit treibt?”⁸ Die sogenannte Abbildtheorie des *Tractatus* wird hier also nicht aufgrund irgend eines quasi systematischen Fehlers oder einer anderen (technischen) Konzeption in Frage gestellt, sondern allein, weil die behauptete Entsprechung “ein schiefer Ausdruck” ist; ein Ausdruck, der aus dem einmal gebrauchten Gleichnis nicht mehr herausfindet und es fast konsequenterweise “zu weit treiben” muss, da sich keine andere Möglichkeit mehr anbietet.

Welche Kraft Wittgenstein dieser Ausdrucksform zumisst, ist aus den beiden genannten Stellen schon ersichtlich, noch klarer wird das an dem geschriebenen Stoßseufzer in Ms110: “Es ist schwer sich an kein Gleichnis zu verlieren.” (Ms110 221) Für halb verloren erklärt sich Wittgenstein in einer Passage des zweiten Teils von Ms115, dem ersten Versuch die *Philosophischen Untersuchungen* in der jetzigen Form zu gestalten. Notorischerweise bereitet es ernste Probleme, “wenn uns beim Nachdenken über die Zeit das Bild des Kommenden und Gehenden, des Vorüberfließenden, gefangen hält.” (Ms115 172) Es ist die “Bildhaftigkeit des Ausdrucks”, die verführt: “Eine Analogie hat unser Denken gefangengenommen und schleppt es unwiderstehlich mit sich fort.” (ebd.) Der darauf folgenden Satz im Manuskript stellt wieder den Konnex zum Trieb, die Sprachformen falsch zu verstehen her: “Dies geschieht auch, wenn uns die Bedeutung von ‘jetzt’ zu etwas Geheimnisvollem wird.”⁹ (ebd.)

Der Seufzer, sich nicht zu verlieren, liefert jedoch auch anderes als nur ein persönliches Zeugnis der Anstrengung. Es geht Wittgenstein einerseits darum, keinem Gleichnis im

⁸ Ms111 107; Es ist einigermaßen bemerkenswert, wie lakonisch Wittgenstein hier eines der Fundamente des *Tractatus* verwirft. Zusätzlich ist aus der Isomorphie von Satz, Bild, Welt eine bloße Analogie geworden, sogar eine zu weit getriebene.

⁹ Nebenbei kann hier beobachtet werden, wie Wittgenstein selber mit diesen Problemen ringt, seinen persönlichen Kampf gegen die Ausdrucksformen führt.

Sinn der obigen Beispiele auf den Leim zu gehen, auch in gewisser Weise darum, nicht zu viele Gleichnisse zu gebrauchen,¹⁰ einen Hauptakzent sollte man aber in der Weise wahrnehmen, als man nicht eine Klarlegung, Beschreibung quasi vorzeitig abbrechen sollte mit einem Gleichnis, das dann wiederum gegen andere Weisen des Ausdrucks abriegelt. Wittgenstein rät (sich) davon ab, eine scheinbare Abkürzung zu nehmen, die in Wirklichkeit Sackgasse ist. Es ist eine Warnung, sich nicht mit einem (falschen) Vergleich zu beruhigen. Dass es dennoch nicht oder schwer möglich ist, völlig ohne Gleichnisse auszukommen ist andererseits auch klar, allein schon angesichts der großen Zahl ebenderselben, die sich in fast allen Schriften Wittgensteins finden.¹¹

2.2.1.2 Zwischenresumé – Status des Gleichnisses

Eine Art von Zwischenresultat, das die bisherigen Vorbehalte noch einmal wiederholt, lautet im *Big Typescript* fast gleich wie in den Vorstufen der *Philosophischen Untersuchungen*, wurde aber in die letzte Redaktion der *Untersuchungen* nicht aufgenommen. In der *Bearbeiteten Frühfassung*, wo sie zum letzten Mal auftaucht, steht:

Ein Gleichnis gehört zu unserem Gebäude, aber wir können auch aus ihm keine Folgen ziehen; es führt uns nicht über sich selbst hinaus, sondern muss als Gleichnis stehen bleiben. – Wir können keine Folgerungen daraus ziehen.
(Ts239 §135)

Im *Big Typescript*, wie auch in Ms142 und Ts220 folgt noch der Zusatz: “So, wenn wir den Satz mit einem Bild vergleichen (wobei ja, was wir unter »Bild« verstehen, schon früher in uns festliegen muss) oder die Anwendung der Sätze, das Operieren mit Sätzen, mit der Anwendung eines Kalküls, z.B. des Multiplizierens.” (Ts 220 §102)

Hier herrscht die Warnung vor, sich über den Status eines Ausdrucks nicht zu täuschen. Die zusätzlich enthaltene Kritik an seiner eigenen, früheren Auffassung enthält zwei Spitzen; und zwar wird auf der einen Seite, wie in der oben zitierten Bemerkung die

¹⁰ Vgl. dazu den Tagebucheintrag vom 15.2.1937: “Denn was sich durch ein Gleichnis sagen läßt, das auch ohne Gleichnis.” (Ms183 173)

¹¹ Es ist praktisch aussichtslos, hier eine repräsentative Beispielauswahl zu geben, da sich auf Schritt und Tritt Beispiele bei Wittgenstein finden. Vgl. dazu alle Arten von Vergleichen der Sprache mit einem Spiel, mit Spielfiguren, etc. in den *Philosophischen Untersuchungen*, oder den der philosophischen Probleme mit Kassenschlössern (BT 417), oder die, wie man sie nennen könnte, Tiergleichnisse mit Katzen, Hunden, dem Käfer, Schmetterling etc..

Analogie auf sprachlicher Ebene angezweifelt (der Satz entspricht einem Bild), gleichzeitig wird aber hier auf einer noch allgemeineren Ebene überhaupt die Möglichkeit abgeschnitten, mittels eines sprachlichen Ausdrucks etwas wie eine isomorphe Abbildung der Wirklichkeit zu erreichen. Das Gleichnis ist ein “Bild unsrer Wahl” [PU], S. 1002; die Satz – Bild Entsprechung stellt genau ein ebensolches dar und damit ist auch die Beziehung von Bild – Welt in den Bereich dessen gerückt, was im Fall gewisser Beispiele (zufällig) passt, sich deckt, aber nicht aufgrund allgemeiner (logischer) Regeln so sein muss. Das bedeutet nun, dass Wittgenstein in seinen Darlegungen zwei Fliegen mit einer Klappe schlägt. Erstens zeigt er relativ allgemein die Entstehung philosophischer Probleme auf, und zweitens liefert ihm das Verständnis der Funktionsweise der Analogie auch den Schlüssel zum Einsehen der Fehlkonzeption der Frühphilosophie.

2.2.1.3 Selbstkritik

Der Übergang Wittgensteins von einer Auffassung, dass sich die Welt mittels allgemeiner Prinzipien isomorph abbilden lassen müsse, zu einer, die – ohne einen gewissen objektiven Anspruch aufzugeben – sich nicht mehr von (allzu) allgemeinen Darstellungen (auch innerhalb der Mathematik) blenden lässt, wird kommentierend von einer lakonischen Bemerkung im Ms111 sehr schön markiert:

Mit „sweeping statements” ist in der Philosophie nichts gemacht; sondern es muß alles so dargestellt werden wie es ist. (Ms111 132)

Dass er selber diesem Anspruch in der *Logisch-Philosophischen Abhandlung* nicht genügte, sich täuschte und täuschen ließ, führt er selber in seinen Schriften ab 1929 ständig vor. Eine der Hauptkorrekturen der Spätphilosophie gegenüber der früheren Auffassung besteht bekanntlich im Abgehen vom Postulat einer allgemeinen Form des Satzes, einem idealen logischen Satzbau. Im §104 der *Urfassung* korrigiert er sich explizit und gibt den Grund seines Irrtums an:

Ich hatte ein Gleichnis gebraucht; aber durch die grammatische Täuschung, dem Begriffswort entspräche Eines, das Gemeinsame aller seiner Gegenstände, erschien es nicht als Gleichnis. (Ms142 §104)

In der Vorformulierung im Notizbuch Ms157b ist dieser Satz noch deutlicher: “Ich hatte ein Gleichnis gebraucht (von der Projektionsmethode, etc.) aber durch die gramma-

tische Täuschung des einheitlichen Begriffes erschien es nicht als Gleichnis.” (Ms157b 11) Die gewissermaßen kausale Abfolge stellt sich in dieser Bemerkung so dar, dass durch die/eine grammatische Täuschung ein Gleichnis für etwas Anderes, Authentisches gehalten wird. Andererseits bewirkt das – in die Sprache aufgenommene – Gleichnis “einen falschen Schein,” täuscht also, wie z.B. “das Fließen der Zeit.” Es sind nunmehr beide Richtungen vorhanden und im schlimmsten Fall bedeutet das, dass sich Beides wechselseitig bedingt, ein fröhlicher Teufelskreis entsteht, sich das Gleichnis sozusagen selbst tarnt, indem es (weitere) Täuschungen hervorbringt.¹² An dieser Bemerkung lässt sich ablesen, für wie zentral Wittgenstein die Gefahr durch Gleichnisse erachtet. *Das* (frühere) zentrale Motiv – die allgemeine Form des Satzes – mit dem der *Tractatus* steht und (vor allem) fällt, wird ausgehebelt, indem es als Gleichnis erkannt wird. (Was vergleichsweise unscheinbar, unspektakulär erscheinen mag.)

2.2.1.4 Erste Befreiungsschritte

Es ist also notwendig, etwas Hermetisches aufzubrechen, zu knacken (ein “Kassenschloß”; BT 417), da das Täuschende *in* der Sprache liegt. Als Vorgehen böte sich an dieser Stelle an, der misslichen Lage durch Analyse beikommen zu wollen; gewissermaßen von einem neutralen Standpunkt aus die Funktionen der Ausdrücke zu betrachten, sie zu zerlegen. Und solange man sich nicht der Illusion einer möglichen totalen Analyse hingibt, auch nicht der einer vollständigen *logischen* Analyse, ist selbst dieser Terminus für Wittgenstein akzeptabel. Den so hartnäckigen “Analogien zwischen den Ausdrucksformen in verschiedenen Gebieten unserer Sprache” (PU §90), die die Täuschungen, Missverständnisse erzeugen, kann man zum Teil beikommen “indem man eine Ausdrucksform durch eine andere ersetzt; dies kann man ein »Analysieren« unsrer Ausdrucksformen nennen, denn der Vorgang hat manchmal eine Ähnlichkeit mit einem Zerlegen.” (PU §90)¹³

¹² In der letzten Redaktion, der *Spätfassung* der *Untersuchungen* entscheidet sich Wittgenstein scheinbar für die eine Richtung, vom Gleichnis zur Täuschung, da der zitierte §104 des Ms142 gestrichen wird; nichtsdestotrotz bleibt jedoch “eine Haupttätigkeit der Philosophie vor falschen Vergleichen zu warnen (...) die unserer Ausdrucksweise – ohne daß wir uns dessen ganz bewußt sind – zugrunde liegen.” (Ms109 174) Also dort aufzupassen, wo die Grammatik uns ein Gleichnis nicht als solches erkennen lässt.

¹³ Das darauffolgende Argument, das unter anderem die “vollständige Analyse” selber als falschen Schein enttarnt, zieht sich von §91 bis §108 der *Untersuchungen*.

Eine sehr ähnliche Formulierung, die jedoch näher an quasi-mythologischen Formulierungen bleibt, findet sich noch in §140 der *Bearbeiteten Frühfassung*; in den *Philosophischen Untersuchungen* ist sie – vermutlich aus Redundanzgründen zum zitierten §90 – nicht mehr enthalten.

Der Bann, in dem uns eine Analogie hält, kann gebrochen werden, wenn man ihr eine andere an die Seite stellt, die wir als gleichberechtigt anerkennen.
(Ts239 §140)

Die Verhexung kann also gelöst werden, indem etwas beigebracht wird, das von selber Art ist, mithin auch die Möglichkeit zu verhexen enthält; mit einem Wort, durch einen Gegenzauber.

Einiges an Gewicht bekommt diese etwas versteckte Konzeption, zieht man noch die bekannte Stelle hinzu, in der Wittgenstein tatsächlich überlegte ein ganzes geplantes Buch (im Fall von Ms110 das *Big Typescript*, also letztlich die *Philosophischen Untersuchungen*) mit Bemerkungen zur Magie einzuleiten:

Ich glaube jetzt daß es richtig wäre ein/mein/ Buch mit Bemerkungen über die Metaphysik als einer Art der Magie zu beginnen.
Worin ich aber weder der Magie das Wort reden, noch mich über sie lustig machen darf.
Von der Magie müßte die Tiefe behalten werden. – (Ms110 177)

Es liegt also nahe, sich zu fragen, ob Wittgenstein nicht den Weg aus der Misere etwas prinzipieller im Sinn von Magie/Zauberei angedacht hat.

2.3 Methodische Zwischenbemerkung

Gerade an dieser Stelle, einem begrifflich heiklen Punkt, ist es nun notwendig, Wittgensteins Sprechweise und ihre Darstellung nicht so misszuverstehen, als sollte suggeriert werden, dass Wittgenstein in irgend einer Form an Magie geglaubt hätte oder dergleichen. Mehr als einmal betont er, dass Wörter nicht magisch wirken, (auch) im Sinne einer kausalen Einwirkung.¹⁴ Es verhält sich eher so mit dem magischen Vokabular bei Wittgenstein wie mit dem Wort “Gott”:

¹⁴ Vgl. Ms110 126: “(...) Weil das allgemeine Zeichen der Regel ja nicht magisch wirkt, sondern nur insofern Sinn hat als es auf eine Stelle des Systems zeigt.” oder BT 524: “„Jetzt“ bezeichnet kein System, sondern gehört zu einem System. Es wirkt nicht magisch; wie auch sonst kein Wort.”

Keller (im grünen Heinrich) schreibt einmal über einen Mann, der zwar sagt, er glaube nicht an Gott, aber doch alle jene geläufigen Redensarten gebraucht, die das Wort “Gott” enthalten. (“Gott sei Dank”, “wollte Gott”, etc.) Und Keller meint, der Mann widerspreche sich damit selbst. Aber es m ü s s t e darin durchaus kein Widerspruch liegen, und man kann sagen: was Du mit dem Wort “Gott” meinst, werde ich daraus erfahren, welche Sätze mit diesem Wort Du gebrauchst und welche für Dich sinnlos sind. Denn auch ich gebrauche das Wort “Sinn eines Satzes”, “Bedeutung eines Worts” in gewissen Zusammenhängen und kenne doch nicht ein Ding ‘die Bedeutung des Worts’, und einen Schatten eines Ereignisses ‘den Sinn eines Satzes’. (Ts219 6)

Man darf nicht, wie es Wittgenstein selber Frazer vorgeworfen hat, “die Sprachlogik mißverstehen” (Ms110 184), in der sich eine andere Sprachgemeinschaft bewegt. Rückgewendet auf Wittgenstein darf auch die Logik/Grammatik seiner Ausdrucksweise nicht so missverstanden werden, als kehrte er zu mythologisch- magischen Ansichten zurück. Wittgenstein findet – vor allem in der schrittweisen Konstitution der *Philosophischen Untersuchungen* – den philosophischen Problemen eine Sprache angemessener, die sich der Wörter “Verhexung,” “Bann,” etc. bedient, als eine aufgesetzt pseudowissenschaftliche Diktion, die die Probleme eher verschüttet als klärt. In anderen Worten, Wittgenstein findet die interne Logik dieser Ausdrucksformen besser geeignet als beispielsweise die Ausdrücke der symbolischen Logik.¹⁵

Selbst Baker/Hacker weisen im Abschnitt “The nature of philosophy” ihres Philosophiekapitels auf die Bemerkungen zur Magie hin bzw. zitieren die bereits begegneten Sätze (dort in der Übersetzung von Rhees): “Ich glaube jetzt daß es richtig wäre ein/mein/ Buch mit Bemerkungen über die Metaphysik als einer Art der Magie zu beginnen. (...)” (Ms110 177) Ihre Meinung dazu ist jedoch: “Wittgenstein did not try to develop this thought, perhaps advisedly.”¹⁶ Dass Wittgenstein kein Buch damit begonnen hat, ist natürlich für jeden zu sehen; dass keine (Sammlung von) Bemerkungen zur Metaphysik als Magie vorliegen, ist auch Tatsache, es soll hier aber den beiden Kommentatoren in der Weise widersprochen werden, als Wittgenstein in seiner Ausdrucksweise und der Durchführung seiner methodischen Überlegungen durchaus diese Gedanken entwickelt hat. Und zwar in der nichtanalytischen Weise, in der er den phi-

¹⁵ Etwas verwegen könnte man auch behaupten, dass sich Wittgenstein mittels dieser quasi-magischen Sprache vom Bann seiner Tractatus-Logik, resp. Tractatus-Metaphysik befreit.

¹⁶ [B/H:1980], S. 471

losophischen Problemen begegnet; in der Weise des “Gegenzaubers”. Der Satz nämlich, der im Ms110 auf die drei von Baker/Hacker (und hier im vorigen Abschnitt) zitierten folgt und von ihnen nicht mehr angeführt wird, lautet:

Ja, das Ausschalten jeder/der/ Magie hat hier den Charakter der Magie selbst. (Ms110 177)

2.4 Ausblick: das Ziel

In dem beschriebenen Wechselspiel von Verführung/Irreführung und dem Versuch, Täuschungen kenntlich zu machen, ist es nötig, das Ziel im Auge zu behalten, auf das hin Wittgenstein all seine Bemühungen richtet. Dieses liegt in (vollkommener) Klarheit, die die philosophischen Probleme zum Verschwinden bringen soll. (PU §133) Im *Big Typescript* lautet eine Überschrift: “Methode der Philosophie: die übersichtliche Darstellung der grammatischen/sprachlichen/ Tatsachen. Das Ziel: Durchsichtigkeit der Argumente. Gerechtigkeit.” (BT 414) Zu diesem Zweck will Wittgenstein eine Ordnung herstellen, und zwar im “Wissen vom Gebrauch der Sprache.” (PU §132) Hat man nun eine solche übersichtliche Darstellung erreicht, so könnte man meinen, gewissermaßen schon am Ziel zu sein, denn “Es ist eine Hauptquelle unseres Unverständnisses, daß wir den Gebrauch unserer Wörter nicht *übersehen*. – Unserer Grammatik fehlt es an Übersichtlichkeit.” (PU §122) Wäre also diese Irrtumsquelle durch eine – wie auch immer gewonnene – übersichtliche Darstellung aufgehoben, bliebe nichts mehr zu tun übrig, das Problem wäre (auf)gelöst.¹⁷

In besagter Überschrift im *Big Typescript* wird die übersichtliche Darstellung selber als Methode genannt, sie wäre aber eher ein methodisches Prinzip zu nennen, denn *wie* dahin zu gelangen sei, macht erst die Bemerkung 122 in den *Untersuchungen* klar. Nämlich, dass es – um >Zusammenhänge [zu] sehen< – einerseits nötig ist, Zwischenglieder zu finden, d.h. zu finden und zu arrangieren, andererseits macht Wittgenstein im genannten Kapitel des *Big Typescript* klar, dass es die “ganze Aufgabe [der Philosophie ist], den Ausdruck so zu gestalten, daß gewisse Beunruhigungen/Probleme/verschwinden.” (BT 421) Das ist uns im §140 der *Bearbeiteten Frühfassung* und im

¹⁷ Das ist in einem Sinn auch durchaus richtig, man wird aber noch sehen, dass es dennoch nur die halbe Wahrheit ist.

§90 der *Philosophischen Untersuchungen* schon begegnet und entspricht gewissermaßen dem Erfinden von Zwischengliedern. (PU §122) Für den richtigen *Ge-* oder *Erfundenen* Ausdruck, “das Wort, womit man/ich/ die Sache ausdrücken und unschädlich machen kann”¹⁸ hat Wittgenstein bis zur *Frühfassung* der *Philosophischen Untersuchungen* eine stärkere, aufgeladene Formulierung parat, die ab 1915¹⁹ regelmäßig auftaucht und das angestrebte Ziel in einem Satz auf den Punkt bringt:

Der Philosoph trachtet, das erlösende Wort zu finden. (Ms142 §121)

2.5 Mittel zur Befreiung

“Das erlösende Wort” – man könnte versucht sein, diese Formulierung für eine übertriebene, pathetische Paraphrase der Auffassung halten, dass man aus der (Umgangs)Sprache ohnehin nicht entfliehen kann, nicht mittels eines logischen Symbolismus, auch nicht mittels einer Metasprache²⁰ und – so man philosophische Probleme lösen will – eben mit der Sprache, mit Worten, vorliebnehmen *muss*.²¹ Gegen eine solche vereinfachende Sichtweise spricht jedoch einerseits, dass Wittgenstein mit Häufigkeit und Nachdruck diese Formulierung gebraucht, andererseits, dass für Wittgenstein in diesem Finden des richtigen Wortes, des richtigen Ausdrucks tatsächlich die fundamentale Lösung der Probleme liegt, “daß der Frager durch eine bestimmte Änderung seiner Ausdrucksweise von seinem Problem erlöst wird”. (Ms115 36)

Der Umstand jedoch, dass die Formulierung in den *Philosophischen Untersuchungen* nicht mehr auftaucht, sollte nicht den Glauben erwecken, dass Wittgenstein sich etwa in der reiferen Ausgestaltung seiner Philosophie von einer vorgängigen pseudochristlich-magischen Sichtweise getrennt hätte. Vielmehr zeigt ein weiterer Blick auf das Ms115, dass in versteckter Form dieses “Schlüsselwort”²² auch in der Letztredaktion der *Untersuchungen* noch vorhanden ist.

¹⁸ BT 409

¹⁹ Vgl. den Tagebucheintrag vom 20.1.1915: “Das erlösende Wort – ?!” [WW1], S. 129

²⁰ Vgl. dazu PU §120

²¹ Die Deutung, dass man diese Formulierung – noch viel vereinfacher – als rein persönliches Bekenntnis zu einem obskuren philosophischen Erlösungsglauben lesen könnte, verdient keine Beachtung.

²² Vgl. [B/H:1980], S. 553

Unsere Schwierigkeiten können gelöst werden; & sie brauchen zu ihrer Lösung nicht neue & feine Entdeckungen, tiefer dringende Analysen & dergleichen, sondern eine Zusammenstellung der richtigen Beispiele. (Das erlösende Wort.) (Ms115 66)

Diese Stelle kann jedoch auf zweierlei Arten gelesen werden; einerseits so, dass schlicht im richtigen Beispiel an der richtigen Stelle schon das erlösende Wort liegt, oder so, dass das erlösende Wort selber ein Ausdruck für die übersichtliche Darstellung ist. Letzteres scheint etwas unwahrscheinlich,²³ in Kombination der beiden Versionen könnte man jedoch sagen, dass der richtige Ausdruck an der richtigen Stelle die übersichtliche Darstellung komplett macht, insofern schafft. Oder anders ausgedrückt: “‘Das erlösende Wort’ kann nur erlösen weil es sozusagen der Schlußstein eines Gebäudes ist.” (Ms179 3v) Das bedeutet nicht zuletzt – wie der Terminus auch suggeriert – dass man im glücklichen Falle des Findens tatsächlich fertig ist mit der Lösung eines Problems. Das erlösende Wort führt also – bedingt durch seine Stellung – direkt zum Ziel, zur übersichtlichen Darstellung; zur Übersicht eines kleinen Teils der Sprache, eines Problems. Das ist ausschlaggebend: es werden “Probleme gelöst (Schwierigkeiten beseitigt), nicht *ein* Problem.” (PU §133)

Es existiert jedoch auch eine einzige (noch) andere Bezeichnung des »erlösenden Worts«; im Notizbuch Ms158 von 1938 schreibt Wittgenstein:

Ich suche nach dem Zauberwort. Ms158 42

Es ist also das erlösende (Zauber-) Wort, das die Verhexung durch die Mittel der Sprache kurieren kann. Von welcher Form diese “richtige Ausdrucksweise,” der Gegenzauber sein muss, hängt vom jeweiligen Problem, der Art der vorliegenden Verhexung ab.

2.5.1 Wiederum ein Gleichnis

Wendet man sich nun erneut der Analogie als Hauptverführer zu, dann teilt uns, wie bereits bemerkt, der §140 der *Bearbeiteten Frühfassung* mit: “Der Bann, in dem uns eine

²³ Völlig von der Hand zu weisen ist aber auch sie nicht, betrachtet man, welch breiten Gebrauch das Wort “Wort” bei Wittgenstein erfährt. Vgl. das bereits zitierte: “Denn auch ich gebrauche das Wort ‘Sinn eines Satzes’, ‘Bedeutung eines Worts’ in gewissen Zusammenhängen (...)” (Ts 219 6); oder die Phrase “Wort Gottes”.

Analogie hält, kann gebrochen werden, wenn man ihr eine andere an die Seite stellt, die wir als gleichberechtigt anerkennen.”²⁴ Das heißt, dass *eine*²⁵ Form des Gegenzaubers, nach dem Wittgenstein sucht, wieder in einem Gleichnis liegt. Das Gleichnis steht gewissermaßen auf der Schneide, es kommt (nur) auf die richtige Verwendung an.²⁶ Und so schreibt er auch im Ms112: “Der Zweck des guten Ausdrucks und des guten Gleichnisses ist, daß es die augenblickliche Übersicht erlaubt.” (Ms112 112r) Die – positive – Stärke der Analogie ist hier völlig offensichtlich. So wie die schwersten philosophischen Probleme von in der Sprache absorbierten Gleichnissen herrühren, so kann auch mit einem Schlag, über ein Gleichnis, die (Er)Lösung erreicht werden.

Da Wittgenstein sich jedoch ständig bedroht sieht, “sich an ein Gleichnis zu verlieren,” muss man die Analogie, das Bild kontrollieren (können), um nicht Gefahr zu laufen, aufs Neue in alle alten Fallen zu tappen, resp. mittels seiner eigenen Formulierungen neue “Luftgebäude” aufzubauen.²⁷ Sehr optimistisch klingt er (denn)noch im ersten Manuskriptband, den er nach seiner Rückkehr nach Cambridge 1929 begonnen hatte (in Geheimschrift): “Ein gutes Gleichnis erfrischt den Verstand.” (Ms 105 73) Darüberhinaus scheint es so, als wäre es für Wittgenstein quasi in sportlicher Hinsicht wichtig gewesen, bezüglich Gleichnissen in der Übung zu bleiben, um mit den stets drohenden, nicht erkannten Vertretern mithalten zu können. Sehr deutlich wird dies in einem Brief an Moore aus Norwegen, geschrieben in jenem so wichtigen Herbst 1936, in den der Beginn der Geschichte der *Philosophischen Untersuchungen* in ihrer jetzigen Form datiert. Wittgenstein antwortet auf die Nachricht, dass sich Rhees nicht im Stande fühlt schreiberisch zu arbeiten:

Tell him that I was glad to hear that he could not get anything written. That’s a good sign. One can’t drink wine while it ferments, but that it’s fermenting shows that it isn’t dish-water. You see, I still make beautiful similes.²⁸

²⁴ Die genauere Motivation, warum Wittgenstein es als zielführend betrachtet, eine Analogie durch eine andere abzulösen, liegt unter anderem in der “Physiognomie des Irrtums” begründet, die in Kapitel 4 noch gesondert eine Rolle spielen wird.

²⁵ Es ist nicht von kleiner Wichtigkeit, dass die Stelle nicht etwa lautet: “Der Bann (...) kann *nur* gebrochen werden, wenn”

²⁶ Vgl. Ms145 3: “Dieses Gleichnis ist gewiß nicht schlecht, wenn wir es richtig anwenden.”

²⁷ In dieser Hinsicht muss man auch die Zweifel betrachten, die Wittgenstein stets gegenüber seinen eigenen Gleichnissen hegt. Vgl. z.B. Ms146 10, Ms153a 104r, Ms156a 15r, Ms157b 3r, Ms137 130b

²⁸ Wittgenstein an Moore, Oktober 1936; Vgl. [Monk:1991], S. 363. Bei Monk ist nicht ganz klar, ob es sich um Briefschreiben oder philosophisches Schreiben handelt, Wittgensteins Brief selber ist eindeutig.

2.5.1.1 Grund der Zweischneidigkeit

Bei all diesen Überlegungen steht nun ein weiterer Begriff ständig im Hintergrund, drängt sich gewissermaßen auf und scheint erklären zu können, was Gleichnis, Analogie leisten, bzw. woher die Kraft dieser sprachlichen Figuren stammt: das Bild. Eine Antwort, wie die Trias von Bild, sprachlichem Bild, Gleichnis strukturiert sein könnte, gibt Wittgenstein im sogenannten Teil II der *Philosophischen Untersuchungen* (Ms 144):

Wie ist es aber mit dem Ausdruck: »Als du es sagtest, verstand ich es in meinem Herzen«? Dabei deutet man auf's Herz. Und meint man diese Gebärde etwa nicht?! Freilich meint man sie. Oder ist man sich bewußt, nur ein Bild zu gebrauchen? Gewiß nicht. – Es ist nicht ein Bild unsrer Wahl, nicht ein Gleichnis, und doch ein bildlicher Ausdruck. [PU], S. 1002

Der entscheidende Unterschied liegt in der Wahlfreiheit, die das (selbstgemachte) Gleichnis den quasi inhärenten bildlichen Ausdrücken unserer Sprache gegenüber bietet. In diesem Sinne ist auch das “in die Formen unserer Sprache aufgenommene Gleichnis” kein “Bild unsrer Wahl” mehr. Und darin liegt für Wittgenstein – in der Nachfolge Lichtenbergs – die Hartnäckigkeit der grammatischen Probleme, weil “sie mit den ältesten Denkgewohnheiten, d.h. mit den ältesten Bildern, die in unserer Sprache selbst geprägt sind, zusammenhängen.” (BT 423) Es sind (auch) diese Bilder, von denen Wittgenstein im §115 der *Untersuchungen* schreibt: “Ein *Bild* hielt uns gefangen. Und heraus konnten wir nicht, denn es lag in unsrer Sprache, und sie schien es uns nur unerbittlich zu wiederholen.”²⁹ Nichtsdestotrotz ist jedoch auch ein selbst verfertigtes Gleichnis ein solches Bild, das die gleichen Wirkungen entfalten kann, wenn auch das selbstgemachte Bild, dasjenige “unsrer Wahl”, das Potenzial zur Lösung der Probleme in sich trägt. Der Hauptpunkt liegt aber dennoch darin, sich stets klarzumachen, womit man es zu tun hat, problematisch sind nur nicht als solche erkannte Gleichnisse und Bilder.³⁰

²⁹ Der Zusammenhang dieser Bemerkung ist natürlich um Vieles komplexer, als er hier dargestellt werden kann, aber eine mehr oder weniger vollständige Interpretation dieser Bemerkung würde eine eigene Arbeit erfordern.

³⁰ Vgl. dazu §107 der *Frühfassung*: “So befreien wir uns auch vom Bann des Ideals, indem wir es als Bild anerkennen und seinen Ursprung angeben. – Wie bist Du zu diesem Ideal gekommen; aus welchem Material hast Du es geformt?”

2.5.1.2 Fazit

Man kann also festhalten, dass es eine philosophisch gefährliche³¹ Angelegenheit ist, mit Gleichnissen, Analogien zu hantieren. Wie, wenn man nun mittels ausschließlich gut(artig)er Analogien die übersichtliche Darstellung eines Problems erreichte? Man könnte dann meinen, der Ritt über den Bodensee sei gelungen und trotz aller Gefahren habe man sich auf sicheres Terrain gerettet. Dem ist leider nicht so. Richard Heinrich weist in seinem Buch “Wittgensteins Grenze” nachdrücklich darauf hin, dass auch die übersichtliche Darstellung eine “Darstellungsform” ist, (Hervorhebung von mir) “die Art, wie wir die Dinge sehen” (PU §122) Und weist auf den §104 hin: “Man prädiziert von der Sache, was in der Darstellungsweise liegt.” Was bedeutet, dass auch in einer gefundenen Übersicht noch die Möglichkeit der Täuschung liegt, also dass “man glaubt, wieder und wieder der Natur nachzufahren, und fährt nur der Form entlang, durch die wir sie betrachten.” (PU §114)

Es weist schon die Zweischneidigkeit des Gleichnisses darauf hin, dass das mit ihm positiv Erreichte, also die Übersicht, ebenfalls nicht ungebrochen Lösung eines philosophischen Problems sein kann. Es doppelt sich also – in der etwas allgemeineren Form – das Problem der Analogie:

In dem Begriff der übersichtlichen Darstellung steckt also eine radikale Ambivalenz: sie ist sowohl die Illusion selbst, als auch das einzige Mittel ihrer Aufhebung; *etwas anderes* als Übersichtlichkeit kann die grammatische Untersuchung nicht anstreben.³²

Die Übersichtlichkeit ist eben notwendige Voraussetzung, eine bestimmte Ordnung “in unserm Wissen vom Gebrauch der Sprache” (PU §132) herstellen zu können. Ohne diese Voraussetzung scheint es zwar nicht aussichtslos, irgendeine Ordnung herzustellen, aber es wäre – bezogen auf den Zweck Klarheit zu erreichen – ein bloßes (beliebiges) Umschichten; kein Ordnen.

Sieht man sich als Philosophin nun in dieser nicht aussichtslosen, aber doch leichte Resignation erzeugenden Lage, wird vielleicht der Wunsch laut, ob neben Analogie und übersichtlicher Darstellung nicht *doch* noch eine andere Quelle philosophischer Methodik

³¹ Mit Bezug auf religiöse Gleichnisse, die eventuell hintergehen, bemerkt Wittgenstein noch schärfer: “Man kann von religiösen Gleichnissen sagen, sie bewegen sich am Rande des Abgrundes.” (Ms118 117r)

³² [Heinrich:1993], S. 117

da sei, die anzuzapfen wäre? Ob nicht ein (vielleicht gänzlich) anderer Zugang zu den Problemen eine Hintertür öffnen könnte? Ja, eine (noch) sehnsüchtigere Frage könnte an dieser Stelle laut werden, ob nicht vielleicht gefahrlosere Mittel zur Verfügung stünden; solche, die nicht im Erhellenden schon stets den Keim des Irreführenden enthielten? Obwohl es sich hier um eine rhetorische Frage handelt, wird sie dennoch in Kapitel 5 beantwortet werden.

Als eine Art Zwischenergebnis kann aber zumindest der Sprache als Ganzer nunmehr ein neutraleres Zeugnis ausgestellt werden, als es bei der anfänglichen Charakterisierung Wittgensteins als Mittel einer Verhexung den Anschein hatte. Auch Hilfe und philosophische Rettung ist zu haben von ihr und – *nur* von ihr.

2.6 Die richtige Lösung?

Wendet man sich nun wieder dem Vorgang der Problemlösung zu, dem Suchen nach dem erlösenden Wort, dann drängen sich weitere Fragen auf. Und zwar einmal die, was passiert, wenn das erlösende Wort gefunden ist? Was genau im Moment geschieht, bzw. was *dann* stattfindet? Verbunden mit der ersteren Frage ist auch diejenige, welche Evidenz statthaben muss? Woher weiß ich, dass es das erlösende Wort war? Eine Antwort von der Art: “Das wirst du dann schon sehen.” wäre – nicht nur – für Wittgenstein allzusehr am Rande der Mystik angesiedelt. Die dritte wichtige Frage ist die nach einem eventuellen objektiven Anspruch der Lösungen der philosophischen Probleme. Wittgenstein denkt die (Er)Lösung von philosophischen Problemen ja tatsächlich in einem sehr persönlichen Rahmen; es wird ein konkreter “Frager (...) von seinem Problem erlöst” (Ms115 36), so wie im §114 der *Urfassung* der Asket vom Kugelstemmen erlöst wird, durch die Worte: “laß sie fallen.”³³ Es erscheint als offensichtlich sinnlos, von der Lösung eines solchen Problems in dem Sinn zu sprechen, wie z.B. von der Lösung eines mathematischen Problems.³⁴ Was schon einen Hinweis auf die Tatsache gibt, dass die

³³ Ms142 §114; Das gibt gleichzeitig ein Beispiel für das, was bei Wittgenstein ein solches – im wahrsten Sinn des Worts – erlösendes Wort sein kann.

³⁴ Das beleuchtet auch die Aussage Wittgensteins, dass “ein »führendes Problem der mathematischen Logik« für uns ein Problem der Mathematik [ist], wie jedes andere.” (PU §124) Die Lösung eines philosophischen Problems funktioniert fundamental anders als die eines mathematischen und vor allem das Resultat ist ein gänzlich anderes, nämlich kein Satz, sondern das Verschwinden einer Frage. Wie wichtig und definitiv dieser Unterschied für Wittgenstein ist, kann man unter anderem daran erkennen,

Objektivität einer Lösung im Grunde nicht von der (Kommunikation der persönlichen) Einsicht abtrennbar ist.

2.6.1 Evidenz

Kapriziert man sich in der Frage, wann das Zauberwort gefunden, ein philosophisches Problem gelöst sei, auf Wittgensteins weitgehende Parallelführung von “Problem” und “Beunruhigung”,³⁵ dann kann die Frage tatsächlich mit der halb mystischen Antwort: Du merkst es, wenn Beruhigung eintritt; wenn “der nicht mehr gequälte Geist [aufhört], die für ihn unberechtigte Frage zu stellen.”³⁶ abgeschmettert werden. Und damit auch die Frage eines *danach* in Bezug auf das erlösende Wort; es bleibt eben nichts, die Beunruhigung ist verschwunden, das Problem gelöst.

Im Notizbuch Ms179 tritt aber “das erlösende Wort” auch im Zusammenhang des Regelfolgens auf, als dasjenige, das erlaubt, eine Regel gewissermaßen einzusehen, zu verstehen; als das, das im Wortsinn die “Lösung” gibt, nach langen Überlegungen.

“Das erlösende Wort” kann nur erlösen weil es sozusagen der Schlußstein eines Gebäudes ist. Für den der diese Voraussetzungen nicht hat ist es nicht das erlösende Wort. (Ms179 3v)

Diese Passage lässt sich jedoch (in ihrer Allgemeinheit) fast eins zu eins auch auf die Ebene der philosophischen Probleme übertragen, was unter anderem bedeutet, dass es durchaus Sinn machen kann, das Evidenzphänomen beim Regelfolgen (resp. das Kriterium für eine tatsächliche Lösung) mit demjenigen zu vergleichen, das eventuell bei der (Er)lösung von allgemeineren (grammatischen) Problemen auftritt.³⁷

Fragt man nun, wie es geschehen kann, dass jemand eine – z.B. durch einen algebraischen Ausdruck gegebene – Reihe fortsetzen kann, dann schneidet Wittgenstein als erstes die Möglichkeit der Kausalität ab. Er fragt sich selber: “Nun, wie weiß ich’s?”

dass der §124 praktisch ohne Änderung von der *Urfassung* bis in die *Philosophischen Untersuchungen* gewandert ist.

³⁵ Vgl. z.B. BT 421, Ms142 §113: “Die philosophischen Fragen werden gelöst, dadurch, daß der Darstellungsform unserer Sprache der, uns beunruhigende, Aspekt genommen wird.” Oder Ms115 30 “Die Beruhigung in der Philosophie tritt ein, wenn das erlösenden Wort gefunden ist.” etc.

³⁶ Motto zur *Zwischenfassung*; [PU], S. 565

³⁷ Es ist jedoch klar, dass hier keine durchgängige Analogie vorliegt; die Probleme sind im Grunde von sehr verschiedener Art, aber der Aspekt der Evidenz sollte – wenn auch vielleicht in Abhebung der beiden Phänomene – Licht auf die Wirkung des erlösenden Worts werfen.

und bemerkt “Wenn das heißt welche Gründe habe ich, dann werde ich welche angeben können aber bald werden sie mir ausgehen.” (Ms179 2v) Das bedeutet, dass die Antwort auf dieses Problem in der anderen Richtung zu finden sein wird, quasi nach vorn, nicht nach hinten. Betrachtet man nun aber den Fall, dass jemand schon sicher ist, die Reihe fortsetzen zu können, “Jetzt hab ich’s!” ausruft, jedoch nicht weiter weiß, dann lautet Wittgensteins Kommentar zu einer solchen falschen Evidenz folgendermaßen:

Dies geschieht verhältnismäßig selten. Es wäre aber wohl denkbar daß wir immer wieder solche Scheinerleuchtungen hätten. Sozusagen ein freudiges Aufzucken ohne die Folge die es zu rechtfertigen schiene. Und es wäre dann gar nicht klar daß man sagen müßte: “Als er sagte ‘Jetzt hab ich’s’ da hatte er’s, nur vergaß er’s gleich wieder”. (Ms179 3vf)

Umgelegt auf die Ebene der philosophischen Probleme bedeutete das, dass die Situation nicht abstrus wäre, dass jemand »Heureka!« ausruft, scheinbar ein Zauberwort (und damit Übersicht) gefunden hat, in der Sekunde danach jedoch wieder im tiefsten Dunkel steht, nicht mehr weiß, was er wollte, so klug ist als zuvor.³⁸ Was ist aber mit der plötzlichen Evidenz, dieser kurzen Erleuchtung? Man ist – nicht nur nach Wittgenstein – geneigt zu sagen: “Diese ganze Lösung sah ich in einem Augenblick vor mir.” (Ms179 3r) Aber der Einwand gegen eine solche Behauptung folgt auf den Fuß: “Wie weißt Du daß es dies war, was Du sahst. Kannst Du es mir, kannst Du es Dir selbst beweisen?” (ebd.) Und wie sollte man erst beweisen, dass z.B. “kurz, in einem Augenblick, Beruhigung eingetreten sei”? Es handelt sich klarerweise um rhetorische Fragen, die das Augenmerk darauf lenken sollen, dass es in diesen Fällen nichts zu beweisen gibt. Das, was allein entscheiden kann, sind die auf eine solche Erleuchtung folgenden Handlungen. Und in diesem Sinn erkennt auch Wittgenstein den Ausdruck der plötzlichen Klarheit an.

Ich kann in dem Sinne alles mit einem Schlage vor mir sehen, in welchem ich für mich einen langen Gedankengang mir mit wenigen Worten oder Strichen notieren kann.

Was macht diese Notiz zu einer Notiz dieses Gedankens? Der Gebrauch den ich von ihr mache. (Ms 179 3v)

Bezogen auf das erlösende Wort scheint es nun ebenfalls so, dass die augenblickshafte Evidenz (einer Übersicht etwa) noch nichts rechtfertigt, sondern die Frage nach der

³⁸ Der Fall einer Scheinerleuchtung im Sinn der Täuschung durch ein Gleichnis kann hier ausgeschlossen werden, da einerseits die falschen Analogien in der Weise täuschen, als man sie nicht als solche erkennt, man sich aber andererseits im vorliegenden Fall ja schon auf der Zielgeraden wähnt, nicht mitten in der Verwirrung.

tatsächlichen Lösung sich erst in einem zweiten Durchgang entscheidet. Und das hieße einerseits z.B. eine Ordnung im “Wissen vom Gebrauch eines Ausdrucks” herzustellen, bzw. andererseits auch, diese Lösung kommunizieren zu können. Ist dies nicht möglich, bewegt man sich auf derselben Stufe wie derjenige, der die Reihe der Quadratzahlen ab einem Glied nicht mehr fortsetzen kann. Wittgenstein resümiert diese Überlegungen folgendermaßen:

Kurz, das Phänomen, das uns interessiert ist die plötzliche Sicherheit mit ihrem Ausdruck, dem im allgemeinen Handlungen folgen, die jene Sicherheit zu rechtfertigen scheinen.³⁹ (Ms179 4rf)

Eine solche Handlung einer Philosophin wäre die, ein Problem (z.B. das der Zeit) so darzulegen, dass auch für andere dieses Problem zum Verschwinden gebracht wird. Wobei es auch naheläge, das Verschwinden eines Problems selber als Kriterium heranzuziehen. So wie am Schluss des *Tractatus*: “Die Lösung des Problems des Lebens merkt man am Verschwinden dieses Problems.” (TLP 6.521) Oder im *Big Typescript*: “Die Probleme werden im eigentlichen Sinne aufgelöst – wie ein Stück Zucker im Wasser.” (BT 421) Wobei die Spitze hierbei aber darin liegt, dass im *Tractatus* damit gerade die völlige Nichtkommunizierbarkeit dieser Probleme plausibel gemacht werden sollte. Die Antwort besteht darin, dass keine Fragen übrigbleiben. (TLP 6.52)⁴⁰ Diese mystische Nichtkommunizierbarkeit (des “Sinn des Lebens” z.B.) hat – bezogen auf die philosophischen Probleme – in der späteren Auffassung Wittgensteins keinen Platz mehr.

Die Probleme des Lebens *sind* die Probleme der Philosophie und so lange es jemand trotz eines gewissen Erleuchtungsmoments nicht fertigbringt, die richtigen Handlungen, z.B. Beschreibungen, Erklärungen auf sein erlösendes Wort folgen zu lassen, ist er keinen Schritt weiter als vorher.

³⁹ Man beachte, dass diese Handlungen die Sicherheit nicht *tatsächlich* rechtfertigen, sondern “zu rechtfertigen scheinen.” Sie ist nämlich objektiv niemals zu rechtfertigen. Rückwärts betrachtet sieht die Lage so aus: “Habe ich die Begründungen [d.h. Rechtfertigungen; F.P.] erschöpft, so bin ich nun auf den harten Felsen gestoßen und mein Spaten biegt sich zurück. Ich bin dann geneigt zu sagen: ‘So handle ich eben’”. (Ms179 1v) Das heißt, dass die Sicherheit *in* den folgenden Handlungen rückwirkt und sich diese beiden gewissermaßen dann gegenseitig stützen.

⁴⁰ Vgl. BT 421, wo diese Beschreibung der “Grenze der Sprache”, an der im befriedigenden Sinn “keine Frage übrigbleibt” noch fast wortgleich wie im *Tractatus* vorkommt.

2.6.2 Objektivität

Wie schafft Wittgenstein nun den Spagat zwischen solcher allerpersönlichsten Erlösung und seinen eigenen Darlegungen, dass diese ohne Kommunikation, Absicherung in einer Sprachgemeinschaft nicht über das Stadium einer Scheinerleuchtung hinausgelangen? Es müssen also – auch – die philosophischen Probleme eine Art Allgemeinheit, Objektivität beanspruchen, sowie deren Lösungen. Die weitere, konkrete Frage, ob der Lösungsweg, wie Wittgenstein ihn beschreibt, eine Lösung in einem allgemeinen, objektiven Sinn liefert, ist dann noch gesondert zu stellen.

Um also der Objektivität der philosophischen Probleme auf die Schliche zu kommen ist es nicht nur notwendig, sich zu fragen, ob es unter Umständen eine Privatsprache geben kann, wie es Wittgenstein getan hat, sondern auch, ob es private philosophische Probleme geben könne? In einem sehr volkstümlichen Sinn kann man die letzte Frage ohne weiteres bejahen, im Sinn Wittgensteins erfolgt klarerweise eine negative Antwort, da die philosophischen Probleme aus einem Missverständnis der sprachlichen Ausdrucksformen resultieren, also obige Frage untrennbar mit der Frage nach einer Privatsprache verbunden ist. Gäbe es Privatsprachen, dann gäbe es klarerweise auch private philosophische Probleme. Solange man aber Wittgensteins Argument gegen eine Privatsprache akzeptiert, solange muss man auch die Frage nach privaten philosophischen Problemen verneinen. Es liegt also in diesem Sinn notwendigerweise eine Art Allgemeingültigkeit in den philosophischen Problemen, da sie Probleme einer Sprachgemeinschaft sind,⁴¹ wenngleich sich diese auch nicht jedem auftun, denn “die Fähigkeit zur Philosophie besteht in der Fähigkeit, von einer Tatsache der Grammatik einen starken und nachhaltigen Eindruck zu empfangen.” (BT 422)

Was nun die Methode Wittgensteins, seine Auffassung, betrifft, so scheint es, als setzte er seinen Anspruch – allzu bescheiden – etwas niedrig an. In den *Vorlesungen und Gesprächen über Ästhetik* betreibt er oberflächlich ein gewisses Understatement sich und seiner Methode gegenüber.

⁴¹ Vgl. BT 423: “Die Sprache hat für alle die gleichen Fallen bereit; das ungeheure Netz gut erhaltener/gangbarer/ Irrwege. Und so sehen wir also Einen nach dem Andern die gleichen Wege gehen und wissen schon, wo er jetzt abbiegen wird, wo er geradaus fortgehen wird, ohne die Abzweigung zu bemerken, etc. etc.. Ich sollte also an allen den Stellen, wo falsche Wege abzweigen, Tafeln aufstellen, die über die gefährlichen Punkte hinweghelfen.”

Ich richte eure Aufmerksamkeit oft auf bestimmte Unterschiede, z.B. habe ich in diesen Vorlesungen versucht zu zeigen, daß die Unendlichkeit nicht so mysteriös ist wie sie aussieht. Was ich tue, ist auch Überredung. Wenn jemand sagt: »Es gibt keinen Unterschied«, und ich sage: »Es gibt einen Unterschied«, dann überrede ich.

(...)

In gewissem Sinn mache ich Propaganda für einen Stil des Denkens im Unterschied zu einem anderen. Dieser andere Stil stößt mich ehrlich ab. [VÄS], S. 44

Es scheint, als wäre hier der völlige Gegenpol zum Anspruch des *Tractatus* vorhanden, in dessen Vorwort Wittgenstein noch verkündet hatte, “die Probleme im Wesentlichen endgültig gelöst zu haben.”⁴² Man muss sich aber vor Augen halten, dass sich für Wittgenstein nicht geändert hat, was er als Problem betrachtet. Er ist 1918 wie 1938 der Meinung, “daß die Fragestellung dieser Probleme auf dem Mißverständnis der Logik unserer Sprache beruht.”⁴³ Und die “Logik der Sprache” in diesem – metaphorischen – Sinn ist die “Grammatik”. Es fragt sich aber dennoch, ob der Anspruch in den Vorlesungen von 1938 gar so klein ist? Behält man im Hinterkopf, dass die Sprache für Wittgenstein “Teil einer Lebensform” (PU §23) ist und sich Denken nicht anders als in der Sprache abspielen kann, gewissermaßen eine Weise des Fortschreitens in und mit der Sprache darstellt, dann erscheint der Anspruch den Denkstil anderer Menschen zu ändern als ganz und gar nicht klein; es ist in diesem Sinn eine Art Bekenntnis fällig. Hat man sich einmal zur grammatischen Betrachtung à la Wittgenstein entschieden, dann existiert das erlösende Wort und so muss man auch den (zitierten) Satz: “Für den der diese Voraussetzungen nicht hat, ist es nicht das erlösende Wort.” lesen. (Ms179 3v) Und die Probleme sind nunmehr ohne Abstriche objektiv, in verborgener Weise auch für die noch nicht Bekehrten; oder anders: auch für die, die noch nicht erkannt haben, dass sie unter einem Bann stehen.⁴⁴

⁴² [WW1], S. 10

⁴³ [WW1], S. 9

⁴⁴ Vgl. dazu BT 406: Die Überschrift des ersten Unterabschnitts des Philosophiekapitels: “Schwierigkeiten der Philosophie, nicht die intellektuelle Schwierigkeit der Wissenschaften, sondern die Schwierigkeit einer Umstellung. Widerstände des Willens sind zu überwinden.”

2.6.3 Der Vorgang – Resultate?

Bisher ist nun ein wenig klarer geworden, wie das erlösende Wort in Relation zu den Problemen zu stehen kommt, welche Form(en) es annehmen kann; noch nicht zur Sprache gekommen ist jedoch der tatsächliche Vorgang der Lösung eines philosophischen Problems. Das “erlösende Wort”, bzw. “das Zauberwort” suggeriert ergreifend Großartiges, lässt die Phantasie rege werden und poetische Vorstellungen werden auch von einer Passage des Ms115 geweckt, wo nach den beiden Varianten “Die Darstellung der Philosophie kann nur gedichtet werden” und “Philosophie dürfte man eigentlich nur dichten” drei Zeilen später schon steht “Die Beruhigung in der Philosophie tritt ein, wenn das erlösende Wort gefunden ist.”⁴⁵ (Ms115 30) Dass es auch prosaischer zugehen kann, hat man jedoch auch bereits gesehen, da das erlösende Wort schlicht das sein kann, das erlaubt, eine Zahlenreihe richtig fortzusetzen. In der *Urfassung* und auch der *Frühfassung* wird an einem Beispiel dargestellt, was passiert, wenn der “Bann einer Analogie gebrochen” wird:

Wir sind geneigt, den Satz der Identität als Grundgesetz des Seins fallen zu lassen, wenn uns ein System des Ausdrucks gezeigt wird, das diesen Satz mit andern, die uns auf ähnliche Weise beunruhigten, systematisch aus unsrer Notation ausschließt. – Und wir greifen zu der Notation, die das Wort »ist« einmal durch »ε« einmal durch »=« ersetzt & das Problem der >Identität in der Verschiedenheit< verschwindet. »Ach so – « sagen wir, wenn uns die philosophische Erklärung gegeben wird, & atmen auf. (Ms142 §114)

Das ist also das, was passiert; es ist geradezu verwirrend unspektakulär. Die Reaktion auf die Lösung dieses alten, gravierenden Problems gleicht eher dem Wiederfinden des Radiergummis auf dem Schreibtisch und genau das ist auch das Ziel:

In der Philosophie errichten wir kein Fundament, sondern räumen ein Zimmer auf, und dabei müssen wir alles ein Dutzendmal anfassen.⁴⁶

⁴⁵ Man fühlt sich fast an Eichendorffs “Wünschelrute” erinnert:
Schläft ein Lied in allen Dingen,
Die da träumen fort und fort,
Und die Welt hebt an zu singen,
Triffst du nur das Zauberwort.

⁴⁶ [VO], S. 46

In dieser ersten Vorlesung von 1930 treibt Wittgenstein diesen (seinen größten) Affront gegenüber fast der gesamten Philosophiegeschichte noch weiter – wie auch in allem was er später schreibt:

Die Philosophie ist eigentlich nichts anderes als eine Übersicht über Trivialitäten.⁴⁷

Im zweiten Teil des zitierten §114 der *Urfassung* gelangt Wittgenstein in der fast schnippschen Haltung bis zu leicht grotesker Komik:

Das Seltsame an der philosophischen Beunruhigung & ihrer Lösung möchte scheinen, daß sie ist, wie die Qual des Asketen ist, der, eine schwere Kugel stemmend, betäubt unter Stöhnen dastand, & den ein Mann erlöste, indem er ihm sagte: »laß sie fallen«. (Ms142 §114)

Und im letzten Satz dieses Paragraphen erfahren wir, warum er die beunruhigenden Sätze nicht früher fallengelassen hat: “Es war das System des Ausdrucks, welches mich in Bann hielt.” So löst sich die Verhexung auf in einer Szene voll Komik, in der eine Art Philosoph mit einem Problem kämpft, es in die Höhe stemmt und die Lösung darin besteht, dass er es auf den Boden fallen lässt, gewissermaßen auf den Boden herunterholt.⁴⁸ Und entsprechend obiger Erlösung des Asketen wird dieser Vorgang der Reaktion auf das erlösende Wort auch von Wittgenstein charakterisiert:

“Jetzt weiß ich weiter” ist ein Ausruf. Entsprechend einem Naturlaut, dem Ausdruck einer Art von Überraschung. Wie das Lachen auf einen Witz folgt, so folgt dieser Ausdruck auf eine bestimmte Situation in der eine Lösung für irgendein Problem gesucht wird. (Ms179 3vf)

Das folgende Kapitel wird sich, nach der nunmehrigen Klärung der Bauart der philosophischen Probleme und einer Skizze des Lösungsvorgangs, genau und ausführlich mit der Erlösung von den Problemen beschäftigen.

⁴⁷ [VO], S. 48

⁴⁸ Man darf aber nicht übersehen, dass der vorherige Kampf mit dem Problem nötig war. Es ist nicht irgendjemand, den man mit (genau) diesem Wort erlösen kann: “Für den der diese Voraussetzungen nicht hat, ist es nicht das erlösende Wort.” (Ms179 3v)

Kapitel 3

Philosophie II – Trivialitäten

Philosophieren können sie alle, sehen keiner.

G.C. Lichtenberg

3.1 Erste Orientierung

Man könnte versucht sein, nach dem zuletzt Gesagten – also in Wittgensteins Tendenz dem Trivialen, Gewöhnlichen einen derartigen Stellenwert einzuräumen – die Affrontgeste als bloß aufmüpfig zu betrachten. D.h.: so wie auf ein erlösendes Wort nicht Glorie und Erleuchtung folgt, sondern Erleichterung und Lachen, so werden von Wittgenstein auch der erhabene, altherwürdige Weisheitsanspruch und dergleichen auf eine “Übersicht über Trivialitäten” reduziert.¹ Man wird jedoch sehen, dass Wittgenstein es durchaus methodisch ernst meint mit dieser Auffassung; dass der Weg zur Lösung der Probleme tatsächlich in die Richtung des Gewöhnlichen führt.

In den *Philosophischen Untersuchungen* schließlich werden die Darlegungen aus den Vorlesungen Anfang der 30er Jahre sogar noch verschärft und auf die Ergebnisse der Philosophie ausgedehnt; paradigmatisch im bekannten §119:

¹ Dass es sich tatsächlich um eine nicht kleine Beleidigung der – akademischen – Philosophie handelt, kann man beispielsweise an einer Bemerkung Karl Otto Apels, eines sehr reinen Vertreters der deutschen akademischen Philosophie, ablesen: “Insofern bleibt Wittgenstein gewissermaßen lebenslang der gelernte Flugzeugingenieur, der nicht viel Sinn für Geistesgeschichte zeigt, während Heidegger stets auch den Habitus des philosophisch-historisch orientierten *Gelehrten* verkörpert hat.” [Löwe:1991], S. 35

Die Ergebnisse der Philosophie sind die Entdeckung irgendeines schlichten Unsinnns und Beulen, die sich der Verstand beim Anrennen an die Grenze der Sprache geholt hat. Sie, die Beulen, lassen uns den Wert jener Entdeckung erkennen. (PU §119)

Eine einfältige Reaktion auf Derartiges könnte nun darin bestehen zu sagen: “Was einfacher zu beschaffen, als Trivialitäten? Und was leichter zu überblicken? – Das soll Philosophie sein? Eine Entdeckung *dieser* Philosophie wäre tatsächlich schlichter Unsinn.” Die solchermaßen überzeichnete Sicht verkennt – offensichtlich – mehreres. Erstens, dass es die Philosophie nicht (oder kaum) von vornherein mit Trivialitäten zu tun hat, wie Identitätsfragen etc. und zweitens, dass “der *richtige* Überblick über diese Trivialitäten enorm schwierig und ungeheuer wichtig [ist].”² Am Beginn der *Philosophischen Bemerkungen* hat Wittgenstein diese verwickelte Situation genauer beschrieben:

Warum ist die Philosophie so kompliziert? Sie sollte doch *ganz* einfach sein. – Die Philosophie löst die Knoten in unserem Denken auf, die wir unsinnigerweise hineingemacht haben; dazu muß sie aber ebenso komplizierte Bewegungen machen, wie diese Knoten sind. Obwohl also das *Resultat* der Philosophie einfach ist, kann es nicht ihre Methode sein, dazu zu gelangen. Die Komplexität der Philosophie ist nicht die ihrer Materie, sondern, die unseres verknoteten Verstandes. (PB §2)

Nichtsdestotrotz besteht ein Gutteil der Methode Wittgensteins darin, Gewöhnliches zu sagen, resp. Gedanken auf mehr oder minder gewöhnliche Art anzustellen.³ Im Ms110 beklagt er sich regelrecht, dass “man nie tief genug nach dem philosophisch Bedeutsamen [sucht], d.h. man steigt nicht tief genug in das Triviale/Trivialste/ herab.” (Ms110 140). Im *Big Typescript* geht Wittgenstein noch weiter und fordert nicht nur die gewöhnliche Darstellung der/seiner Gedanken, sondern der Gedanke selbst, “soweit man überhaupt von ihm reden kann, muß etwas ganz hausbackenes sein.” Denn, so setzt Wittgenstein fort, “Man pflegt sich ihn als etwas Ätherisches, **noch** Unerforschtes, zu

² [VO], S. 47

³ Vgl. BT 420: “Alle Überlegungen können viel hausbackener angestellt werden, als ich sie in früherer Zeit angestellt habe.” An diese Bemerkung könnte man die Frage anschließen, warum – bei der ohnehin schon sehr unpräzisen Sprache Wittgensteins – er die Probleme noch schlichter darstellen möchte? Eine kokette Vermutung könnte im Anschluss an §38 der *Philosophischen Untersuchungen* lauten, dass Wittgenstein mit “Feiern der Sprache” nicht nur das “leerlaufen”, “nicht arbeiten” von §132 kennzeichnen will, sondern durchaus auch eine Erhöhung, Überhöhung, etwas (zu) Feierliches. Das “Zurückführen” der Wörter “auf ihre alltägliche Verwendung” (§116), besteht dann in nichts anderem, als sie wieder auf den gewöhnlichen Boden der Arbeit herunterzuholen. Wittgenstein möchte die Sprache stets arbeiten lassen; dann gäbe es keine Gelegenheit für etwaigen philosophischen Übermut.

denken (...)” (BT 226). Die Darstellung zielt also darauf ab, einen gewissen Schein zu nehmen, und wie könnte solches effektiver geschehen als durch Hervorheben, Hinweisen auf das Gewöhnliche, Triviale an einer Sache?

Auf diesem Aspekt, dem Regulativ gegenüber dem Überhöhten, zu Erhabenen, liegt *ein* Teil des großen Gewichts, das Wittgenstein auf das Gewöhnliche, Hausbackene legt. Das Stilisierte, Merkwürdige, Seltsame ist es, das zum Aberglauben (ver)führt, zu Täuschungen, Verwirrungen wie der “größten Zahl”, der “Einzigartigkeit der Sprache” und dergleichen. Diese Gefahr kann sozusagen *nur* mit den einfachsten Mitteln abgewehrt werden; gegen den Trieb zum Tiefen, Dunklen.⁴ *Ein* Gegenzauber kann also auch im schlichten *Entzaubern* bestehen.

3.1.1 Die Lösung (fast) aller Probleme

Als Regulativ funktioniert das Gewöhnliche aber auch auf andere Weise. Standardformeln in Wittgensteins Schriften bestehen in Wendungen wie “gewöhnlich aber sagt man ...” oder “gewöhnlich sagt man nicht ...”, die Gewicht auf die Verbindlichkeit und erhellende Kraft der Alltagssprache legen. Fast den Rang eines Kriteriums nimmt das Gewöhnliche in Bezug auf die Resultate der (späteren) Philosophie ein: “In meinem früheren Buch ist die Lösung der Probleme noch viel zu wenig hausbacken dargestellt es hat noch zu sehr den Anschein als wären Entdeckungen notwendig um unsere Probleme zu lösen (...).” (Ms109 212) Klar wird diese Funktion, hält man sich die Warnung Wittgensteins vor Augen, die schon ins Ms111 datiert und sich bis ins *Big Typescript* erhalten hat: “Eines der größten Hindernisse für die Philosophie ist die Erwartung neuer tiefer/unerhörter/ Aufschlüsse.” (BT 419) Positiv formuliert und in die andere Richtung gewendet lautet das:

Und so sieht die Lösung aller philosophischen Schwierigkeiten aus. Ihre Antworten müssen, wenn sie richtig sind, hausbacken und gewöhnlich sein. Aber man muß sie im richtigen Geist anschauen, dann macht das nichts. (BT 413)

⁴ Vgl. Ms119 79f: “Wir sind immer zu sehr geneigt von okulten »außerordentlichen, niedagewesenen |unerhörten|« Vorgängen zu reden, statt bloß von alltäglichen, allbekanntem. (...) Wir werden durch unsere Spekulationen gegen unsern Willen zum Ausgefallenen, Seltsamen geführt & es bedarf immer wieder eines Entschlusses & einer Anstrengung, zum Wohlbekanntem zurückzukehren.” Diese Anstrengung besteht nicht zuletzt im ständig neuen Hinweisen auf das Gewöhnliche.

Als lapidaren Donnerschlag könnte man diese Bemerkung bezeichnen. Die hier konzentrierte Affrontgeste wird – in einer späteren Version der Bemerkung – noch ausführlicher beschäftigen. Hier sei vorerst nur festgehalten, mit welcher Konsequenz Wittgenstein dieses Motiv des Gewöhnlichen einsetzt. In diesem Zusammenhang muss auch der eventuell verwirrende §128⁵ der *Philosophischen Untersuchungen* gelesen werden, über den Baker/Hacker bloß zu sagen haben: “Possibly originally directed against Waismann’s *Thesen* (WWK 233 ff.). Cf. PI §599,”⁶ und dessen Kommentar bei von Savigny mit “Dieser Satz ist grotesk falsch (...)” anhebt.⁷ In dem von Baker/Hacker angeführten §599 weist Wittgenstein darauf hin, dass in der Philosophie keine Schlüsse gezogen werden und sie nur “fest[stellt], was Jeder ihr zugibt.” Ausdrücklich bemerkt er “»Es muß sich doch so verhalten!« ist kein Satz der Philosophie.”

Baker/Hacker verweisen völlig zurecht auf diesen Paragraph, eine Lücke in der Interpretation besteht jedoch darin, dass man sich von einer These genau diese Form “Es muss sich so (oder so) verhalten” erwartet. Solche Sätze betrachtet Wittgenstein aber eben nicht als zur Philosophie gehörig. Die interpretatorische Frage bestünde also darin, wie denn Thesen in der Philosophie – wenn überhaupt – aussehen könnten? Ein Interpretationsvorschlag wäre zu sagen, dass das, was innerhalb der Philosophie zu stehen kommt, derart “hausbacken, gewöhnlich” ist, dass es – paradoxerweise – gar nicht *als* Philosophie wahrgenommen wird.⁸ Und zwar nicht zuletzt von den hauptberuflichen Philosophen.⁹ Treibt man die vorgeschlagene Interpretation noch ein Stück weiter, so

⁵ “Wollte man *Thesen* in der Philosophie aufstellen, es könnte nie über sie zur Diskussion kommen, weil Alle mit ihnen einverstanden wären.” (PU §128)

⁶ [B/H:1980], S. 552

⁷ [Savigny:1994], S. 174; Auch der Nachsatz, dass der Satz “absichtlich und offenkundig falsch und als übertreibend und eine Feststellung überspitzend zu verstehen [sei].” rettet diesen Interpretationsversuch von Savignys nicht. Was unter Zuhilfenahme des von Baker/Hacker angedeuteten §599 noch klarer wird, ist die Tatsache, dass Wittgenstein eben *keine* Feststellungen macht, resp. zulässt. Diese Bemerkungen funktionieren in anderer Weise, nämlich in der, zu umreißen, was er *als* Philosophie betrachtet. Von Savigny bewegt sich – immer noch – in derjenigen Auffassung, die Wittgenstein in PU §136 formuliert und ihr sodann eine Abfuhr erteilt: “Was zum Begriff >wahr< paßt, oder, worauf der Begriff >wahr< paßt, das ist ein Satz.” Und demgemäß meint Savigny, dass der Paragraph 128 eine “Einschränkung für erlaubte philosophische Thesen” sei. So als würde nun statt >wahr< und >falsch< eben >erlaubt< und >nicht erlaubt< auf einen Satz, eine These angewandt. Das aber macht genau die Bewegung rückgängig, die Wittgenstein hier vollzieht, nämlich zu sagen: Philosophie ist das, wo es keine Thesen und Feststellungen in der gewohnten Art gibt.

⁸ Vgl. Ms109 16: “Was in der Philosophie sagbar ist muß immer hausbackener werden; *und das einzige nicht Hausbackene ist die Grenze der Sprache.*” (Hervorhebung von mir).

⁹ Baker/Hacker stellen im Erläuterungskapitel “Is Systematic Philosophy Possible” die Situation in der unverdrehten Weise dar: “it would not be surprising to find the non-philosopher agreeing to some of these grammatical sentences as if to truisms, while philosophers, with a professional stake in ‘theories of meaning’ or ‘truth-theories’, respond with sound and fury.” ([B/H:1980], S. 491) Worauf

entdeckt man im §128 der *Philosophischen Untersuchungen* zusätzlich einen sehr subtilen Witz, nämlich den, dass die Zustimmung aller (Philosophen) zu ebendiesen Thesen – das Einverständnis – gar nicht unter dem Etikett “Philosophie” passiert; man wird gewissermaßen ausgetrickst.

Um von den Thesen wieder zur allgemeinen Betrachtung zurückzukehren: Wir können wiederum als kleines Zwischenresultat hier festhalten, dass einer konkreten Ursache von philosophischen Problemen – dem Trieb zum Missverstehen der Sprache, der im Drang zum Seltsamen, Okkulten wurzelt – mittels gewöhnlicher, hausbackener Antworten begegnet werden kann. Das Gewöhnliche funktioniert als Regulativ gegen (falsch) überhöhte Betrachtungsweisen, stellt sogar die “Lösung aller philosophischen Schwierigkeiten” in Aussicht, mittels trivialer Antworten. Das alles klingt fast zu verlockend; d.h. wie schon beim Gleichnis stellt sich aufs Neue die Frage, wie ungebrochen dieser (Lösungs)Anspruch ist oder gelten kann. Die Frage ist, auf welche Weise diese Gewöhnlichkeit funktioniert und ob nicht auch hier ein Sandkorn im Getriebe der Problemlösung zurückbleibt?

3.2 Exkurs: Cavell – das Unheimliche

Angesichts der Fülle und des Gewichts, das diese Thematik (nicht nur) bei Wittgenstein einnimmt, verwundert es nicht, dass verschiedenste Auffassungen existieren, wie dieses Gewöhnliche einzuordnen, zu *bewerten* sei. Der unbestreitbar wichtigste Philosoph, der sich – nach Wittgenstein – ausführlich mit dieser Problematik auseinandergesetzt hat, ist bekanntermaßen Stanley Cavell. Im Folgenden soll seine Auffassung diesbezüglich dargestellt und weiters etwas genauer mit derjenigen Wittgensteins verglichen, kontrastiert werden; auch mit der hier vertretenen Auffassung, nicht zuletzt um zu zeigen, dass – trotz Cavells fruchtbarer und anregender Lesart – auch eine etwas schräg zu Cavell stehende Stoßrichtung in der Bewertung des Gewöhnlichen nicht minder wirkungsvoll ist.

sie ein Zitat aus dem Manuskriptband VI (Ms110) bringen, das jedoch genau die von ihnen vergebenen Rollen vertauscht: “Philosophie versteht niemand. Entweder er versteht nicht was geschrieben ist, oder er versteht es: aber sieht nicht, daß es Philosophie ist.” (Ms110 292) Die letztere Aussage scheint sehr explizit an die Nichtlaien adressiert zu sein.

D.h. Cavell wird der Ausgangs- und Kristallisationspunkt für die hier letztlich relevanten Überlegungen sein.

3.2.1 Abriss der Haltung Cavells

Ausschlaggebend für die Cavellsche Position ist, dass er sich als Nachfolger und zugehörig zu dem sieht, was unter dem Sammelbegriff “Ordinary language philosophy” figuriert und deren Beginn zumeist mit den zwei Namen Austin und eben Wittgenstein verbunden wird.¹⁰ Nach gängiger Auffassung betrachtet die Ordinary language philosophy die Umgangssprache gewissermaßen als Basis der Philosophie, in bewusster Abhebung von aller bisherigen Philosophie. Nach Cavell hängt “der Nutzen, um nicht zu sagen die Autorität, der Berufung auf unser gewöhnliches Sprechen, *als Quelle philosophischer Daten*, (...) davon ab, dass dieser Quelle in Unabhängigkeit von bestimmten philosophischen Positionen und Theorien begegnet wird.”¹¹ Das bezeichnet jedoch nur *einen* Aspekt dieser Art des Philosophierens; für Cavell umfasst der Begriff des Gewöhnlichen um einiges mehr als nur das Sprechen. Es ist gewissermaßen ein Schlüsselbegriff für ihn; mehr noch als für Wittgenstein. Cavell bemerkt zum wichtigsten Gedanken einer seiner Vorlesungen:¹²

that the sense of the ordinary that my work derives from the practice of the later Wittgenstein and from J.L. Austin, in their attention to the language of ordinary or everyday life, is underwritten by Emerson and Thoreau in their devotion to the thing they call the common, the familiar, the near, the low. [Cavell:1988], S. 4

Es geht ums Alltägliche in allen Ausprägungen, um das Leben – so möchte man sagen – wie es gelebt wird. Eine solche Berufung wird in den meisten Fällen jedoch nicht ohne einen sehr speziellen Hintergrund vollzogen werden und die gleich anschließende Bemerkung Cavells führt direkt ins Zentrum seiner Bemühungen: den Kampf gegen den Skeptizismus. Die Verbindung, die er zwischen diesen beiden philosophischen Richtungen – des amerikanischen Transzendentalismus und der Ordinary language philosophy – herstellt, bedeutet ihm “that I see both developments (...) as responses to skepticism,

¹⁰ Diese Zugehörigkeit betont Cavell praktisch in fast jeder Arbeit, bezeichnet J.L. Austin auch stets als “seinen Lehrer”. (Vgl. z.B. [Cavell:2002a], S. 76, [Cavell:2002b], S. 12)

¹¹ [Cavell:2002a], S. 39

¹² *The Mrs. William Beckman Lectures* (1983, Berkeley)

to that anxiety about our human capacities as knowers that can be taken to open modern philosophy in Descartes, interpreted by that philosophy as our human subjection to doubt.”¹³ Dieser größten Gefahr des (philosophierenden) Menschen begegnet Cavell immer wieder, und *entgegnet* auch stets. Am Bekanntesten, vielleicht Markantesten, in *Die Unheimlichkeit des Gewöhnlichen*, wo schon aus dem Titel eine Kehrseite deutlich wird. Das Gewöhnliche ist Cavell nicht ungebrochen Ausgangspunkt und Zuflucht, es bringt, evoziert genau die Gefahr, die es mit ihm eigentlich zu überwinden gilt:

Für mich (...) zeigt sich die Unheimlichkeit des Gewöhnlichen daran, dass möglich ist, dass droht, was die Philosophie Skeptizismus genannt hat, verstanden (wie in meinen Studien über Austin und den späten Wittgenstein) als Vermögen, ja als Wunsch der gewöhnlichen Sprache, sich selbst zu widerrufen, besonders ihre Macht zu widerrufen, die Welt zu versprachlichen, ihre Macht, auf Dinge zu verweisen, die wir miteinander teilen oder links liegen lassen. [Cavell:2002a], S. 77

Die (gewöhnliche) Sprache ist Cavell also doppelt janusköpfig; nicht nur in Bezug auf Erzeugung und Lösung von speziellen Problemen (wie auch bei Wittgenstein), sondern auch hinsichtlich dieser quasi allgemeineren philosophischen Gefahr. Im Weiteren wird wichtig sein, in welcher Relation genau dieses Unheimliche, Geheimnisvolle und das Alltägliche zueinander zu stehen kommen. Wobei für uns weniger der Skeptizismus im Vordergrund steht, als vielmehr die Funktionsweisen des Gewöhnlichen den Fokus ausmachen

3.2.2 unheimlich – gewöhnlich – komisch

Das Unheimliche nimmt bei Cavell eine bemerkenswert absolute Position ein, es ist definitiv, unbehebbar, er klagt sogar Freuds “hartnäckige Weigerung, das Unheimliche als unüberwindbar zu betrachten (seine Weigerung also, in ihm eine ständige philosophische Bedrohung zu sehen)” an.¹⁴ Diese Auffassung signalisiert bereits eine Nähe zum Alltäglichen, dem in gewisser Weise auch nicht zu entrinnen ist. Interessant ist nun, welche Dinge in ganz konkretem Sinn Unheimlichkeit evozieren für Cavell: Es ist vor allem “das Komische” (*the odd*). Dieses Wort – und hier kommt ihm in seiner Wittgenstein

¹³ [Cavell:1988], S. 4

¹⁴ [Cavell:2002a], S. 80; Die Weigerung bezieht sich auf Freuds Interpretation des “Sandmanns” (einer Erzählung von E.T.A. Hoffmann) in “Das Unheimliche”; In: [Freud:1919].

Interpretation die englische Sprache zu Hilfe – das in seiner Bedeutung von “seltsam, merkwürdig, kurios” völlig korrekt auch mit “komisch” in der Bedeutung von “eigenartig, seltsam” übersetzt werden kann, gibt Cavell quasi ein missing-link zum tatsächlich “Lustigen”. Die Worte “komisch” und “odd” gestatten den fließenden Übergang vom Unheimlichen zum Gelächter, bzw. umgekehrt.¹⁵ Es ist “das Produzieren von Beispielen, deren Komik Gelächter erzeugt,” das “die Methoden Austins und Wittgensteins [kennzeichnet].”¹⁶ Und genau in diesem Lachen besteht das Unheimliche, da es sich – in seiner Beispielauswahl aus den *Untersuchungen* – auf völlig vertraute, gewöhnliche Situationen bezieht, es quasi ein halb irres Lachen ist in Situationen, in denen Wittgenstein “manchmal versucht (...) uns ganz explizit darin zu unterweisen, wann wir etwas merkwürdig finden sollen (»Sieh es nicht als selbstverständlich an, sondern als ein merkwürdiges Faktum, dass uns Bilder und erdichtete Erzählungen Vergnügen bereiten; unseren Geist beschäftigen.« – §524)”.¹⁷ Es ist eine Art Lehrgang in Sachen Weltverlust, den Cavell in den *Philosophischen Untersuchungen* konstatiert. Wittgenstein “spricht zu uns, als ob uns die Welt unvertraut geworden wäre (...)”.¹⁸

Genau dieser Durchgang durch das Unvertraute ist es, auf den es Cavell ankommt und die häufige Verwendung von “seltsam” und “merkwürdig” in den *Philosophischen Untersuchungen* erklärt er aus ihrer Entgegensetzung zu “alltäglich”, da “die Berufung auf das Alltägliche das konstante Ziel und die durchgehaltene Methode Wittgensteins ist.”¹⁹ Die bloße, sture Berufung auf das Gewöhnliche jedoch, ohne diesen Durchgang, führte – nicht nur nach Cavell – überallhin, nur nicht ans Ziel; in Cavells Fall die Lösung des skeptischen Problems. Als ein spezielles Ziel in diesem Setting könnte man – als Beispiel – die Lösung des Problems des Regelfolgens, resp. der Regelskepsis betrachten, wozu Putnam in einem Essay zu Cavell meint, wenn “»das Alltägliche (die alltäglichen Lebensweisen, Sprechweisen oder Verstehensweisen)« als eine bloß *gegebene, faktische Regelmäßigkeit* gesehen wird (...), »springt man von der Bratpfanne ins Feuer.«”²⁰ Es scheint also klar zu sein, dass die Berufung auf das Gewöhnliche anders beschaffen sein muss als aus einerseits bloßem “es ist so”-Behaupten; andererseits bleibt die Frage, wie

¹⁵ Vgl. zu all dem [Cavell:2002a], S. 92

¹⁶ [Cavell:2002a], S. 92

¹⁷ Die Beispiele Cavells bestehen aus §279, §361, §407 der *Philosophischen Untersuchungen*.

¹⁸ [Cavell:2002a], S. 93

¹⁹ [Cavell:2002a], S. 93

²⁰ [Cavell:2001], S. 24; zitiert nach Ludwig Nagl; Einleitung zu “Nach der Philosophie”.

aus dem – durch die philosophische Betrachtung so gewordenen – Unvertrauten wieder in sichere Regionen zu gelangen sei. Cavells Lösung sieht folgendermaßen aus:

Da ich die Welt mit jedem Impuls zur Philosophie verliere – man denke an all die Arten, in denen ich nach Meinung der Philosophen der gewöhnlichen Sprache meine Ausdrücke unlesbar mache – muss die Welt jeden Tag wiedergewonnen werden, immer aufs Neue, wiedergewonnen als verloren. [Cavell:2002a], S. 102

Diese Bewegung des Verlierens und Wiedergewinnens führt nach Cavell auch Wittgenstein in den *Philosophischen Untersuchungen* durch; das Merkwürdige, Unvertrautgewordene schlägt weiter um (*nicht* zurück) ins wieder Gewöhnliche, Vertraute. Aber: “Die Wiederkehr dessen, was wir als Welt akzeptieren, wird sich dann als eine Wiederkehr des Vertrauten darstellen, wird also wiederkehren unter dem begrifflichen Banner des Unheimlichen, von dem Freud gesprochen hatte.”²¹ In dieser Lesart schreitet Cavell in den *Philosophischen Untersuchungen* weiter fort und es werden ihm selber mehr oder minder die *Philosophischen Untersuchungen* im Gesamten merkwürdig, unheimlich. Der (didaktische) Schluss lautet, dass schon der erste Paragraph, das Augustinus Zitat

am Anfang zahlloser Momente des Buches [steht], die uns unsicher werden lassen, ob ein Ausdruck bemerkenswert oder beiläufig ist, eine Frage, die daran hängt, ob wir den Ausdruck in seinem gewöhnlichen Zustand belassen, oder ob wir ihn auf die Stufe der Philosophie heben, was nur möglich ist, wenn uns der Sinn für das Lächerliche entgeht – einer der Sinne, die Wittgenstein zu wecken gedenkt. [Cavell:2002a], S. 94

Hier kann die “Stufe der Philosophie” nur in dem Sinn zu verstehen sein, wie Wittgenstein selber gerne in kontrastierend, halb abwertender Geste auf “die Philosophen” hinweist.²² Cavells konkrete Lesart der *Philosophischen Untersuchungen* bewegt sich also genau in der Weise seiner Lösung des skeptischen Problems, ständig eine/seine Welt verlieren und wiedergewinnen zu müssen. In dieser Weise kommen ihm auch stets die Bemerkungen Wittgensteins abhanden.²³ Der Preis der Philosophie ist in doppelter Weise die Lächerlichkeit: im überhöhten Zugang zum Trivialen und in der Zwickmühle,

²¹ [Cavell:2002a], S. 93;

²² Vgl. z.B. PU §38, PU §116

²³ Wäre diese Benennung nicht mit zuviel Schwierigkeiten und Fallstricken verbunden, wäre man versucht zu sagen, dass Cavell Sinn und Bedeutung der Bemerkungen verloren gingen; ihre Stellung nicht nur *in* der Philosophie, sondern auch – etwas paradox – *zur* Philosophie.

überhaupt vor der (auf den ersten Blick) trivialen Frage stehen zu *müssen*, was eigentlich trivial oder gewöhnlich sei. Den Höhepunkt von Cavells Wittgenstein-Darstellung in *Die Unheimlichkeit des Gewöhnlichen* stellt ein ans Pathos grenzender Witz dar, der gewissermaßen noch einmal alle Zugangsweisen, Attitüden kondensiert:

Die Philosophie, so stellt es sich Wittgenstein dar, muss verstehen, in welcher Weise die Ernsthaftigkeit der philosophischen Beschäftigung (..) daran hängt, dass unser Gefühl für das Merkwürdige und das Nichtmerkwürdige *entschärft* wird. [Cavell:2002a], S. 94 (Hervorhebung von mir).

Man würde hier – nicht nur im ersten Moment – ein *geschärft* erwarten, aber die Pointe liegt tatsächlich in einer gewissen Einebnung; aber nicht in derjenigen des genannten Gegensatzes, sondern in einer Einebnung des Status, der Bewertung, der wir dieses Gegensatzpaar (resp. seine Komponenten) unterwerfen. Man ist im Schritt auf “die Stufe der Philosophie,” welche per se eine, man möchte sagen, sehr eigenartige Form des Ernstnehmens ist, prinzipiell in der Gefahrenzone der Lächerlichkeit. Der gewissermaßen letzte Rest an Ernst kann nur in ständiger Reflexion der eigenen Lächerlichkeit gerettet werden. Das erklärt auch, weshalb für Cavell “diese Philosophie dem Trivialen oder Oberflächlichen wie in einem unmöglichen Tanz oszillierend begegnet.”²⁴ Die wechselseitigen Übergänge vom Gewöhnlichen zum Außergewöhnlichen und zurück sind es auch, in denen Cavell Wittgensteins Verwandtschaft mit Beckett (“für den das Außergewöhnliche gewöhnlich”) und Tschechow (“für den das Gewöhnliche Außergewöhnlich ist”) sieht. Er schließt den Abschnitt mit: “Sie alle machen dem Unheimlichen ihre Aufwartung.”²⁵

Entscheidend für die in vorliegender Arbeit verfolgte Lesart ist nun genau der Aspekt des Komischen, der für Cavell (gefährlich) schillert. Die Frage ist, ob das Komische – in Absetzung und Verbindung zum Gewöhnlichen – stets das Unheimliche evoziert, oder ob dieses Wechselspiel auch – prinzipiell – andere Wirkungsweisen entfalten kann?

²⁴ [Cavell:2002a], S. 94; Vgl. auch die beinahe poetische englische Originalversion: “(...) how this seriousness [of philosophy’s preoccupations; F.P.] is dependent on disarming our sense of oddness and nonoddness, and therewith seeing why it is with the trivial, or superficial, that this philosophy finds itself in oscillation, as in an unearthly dance.” [Cavell:1988], S. 166f

²⁵ [Cavell:2002a], S. 94f; Der Bezug auf Beckett macht auch das Wechselspiel mit der Komik etwas klarer. Gewisse Szenen aus *En attendant Godot* beispielsweise beziehen ihre Skurrilität genau aus dem lakonischen, gewöhnlichen Auftreten des völlig Absurden; etwas, das man auch im Hinblick auf Wittgenstein stets im Hinterkopf behalten muss.

Anschließen können wir uns Cavell jedenfalls in der Auffassung der starken Abhängigkeit der (philosophischen) Ernsthaftigkeit von Komik, auch dem Witz.

3.2.3 Zurück vom Unheimlichen

Die Durch- und Übergänge von gewöhnlich–außergewöhnlich sind es, die für Cavell das Unheimliche (in den *Philosophischen Untersuchungen*) erzeugen, in Genossenschaft mit dem Komischen als dem Seltsamen und Lustigen. Es sind Komik, Lachen, Lächerlichkeit, die stets direkt ins Unheimliche führen; dieses Unheimliche tritt entgegen, es ist unentrinnbar und man kann ihm bewusst Aufmerksamkeit schenken oder es in quasi unerkannter Beunruhigung ertragen. Aber gleich wie wir uns ihm gegenüber verhalten, wir sind nach Cavell stets mit ihm konfrontiert, ohne eigenes Zutun; das ist wichtig und im Auge zu behalten. Eine Zwischenfrage wäre nun, ob sich eine einigermaßen konsistente Lesart Wittgensteins finden lässt, die das Seltsame, Merkwürdige und seine eventuelle Relation zum Unheimlichen berücksichtigt, aber mit anders gewichteten Stellenwerten. Die Reihenfolge bei Cavell lautet in etwa so, dass Lachen und Komik zwar die weiteste Entfernung zum Unheimlichen aufweisen, in Form von skurrilen Beispielen jedoch schon eindeutig die Richtung weisen, es letztlich evozieren. Die (von Wittgenstein) ausdrücklich als “seltsam” und “merkwürdig” bezeichneten Situationen stehen dem Unheimlichen noch eine Spur näher, die Richtung ist dieselbe, hinein ins Unheimliche.

3.2.3.1 Überwindung des Unheimlichen

Es lassen sich in den *Philosophischen Untersuchungen* jedoch auch Beispiele finden, die geradewegs in die andere Richtung weisen. Man halte sich vor Augen, wie sich z.B. in §38 der *Philosophischen Untersuchungen* (im Zusammenhang der Problematik des Benennens von Gegenständen) die Verwendung von “seltsam” bis zur Parodie steigert:

Das Benennen erscheint als eine *seltsame* Verbindung eines Wortes mit einem Gegenstand. – Und so eine seltsame Verbindung hat wirklich statt, wenn nämlich der Philosoph, um herauszubringen, was *die* Beziehung zwischen Namen und Benanntem ist, auf einen Gegenstand vor sich starrt und dabei unzählige Male einen Namen wiederholt, oder auch das Wort »dieses«. Denn die philosophischen Probleme entstehen, wenn die Sprache *feiert*. Und da können wir uns allerdings einbilden, das Benennen sei irgend

ein merkwürdiger seelischer Akt, quasi eine Taufe eines Gegenstandes. Und wir können so auch das Wort »dieses« gleichsam zu dem Gegenstand sagen, ihn damit *ansprechen* – ein seltsamer Gebrauch dieses Wortes, der wohl nur beim Philosophieren vorkommt. (PU §38)

Ein anderes Beispiel stellt der erste Absatz von §120 dar, in dem die Ironie kaum mehr überhörbar ist, dennoch oft – vermutlich zugunsten technischer Überlegungen – überhört wird.²⁶

Wenn ich über die Sprache (Wort, Satz etc.) rede, muß ich die Sprache des Alltags reden. Ist diese Sprache etwa zu grob, materiell, für das, was wir sagen wollen? *Und wie wird denn eine andere gebildet?* – Und wie merkwürdig, daß wir dann mit der unsern überhaupt etwas anfangen können!

Cavell zitiert in *Die Unheimlichkeit des Gewöhnlichen* genau diese Stelle, liest sie jedoch ungebrochen als Einwand. “Merkwürdig (...), dass wir einen derart präzisen und anspruchsvollen Vorwurf innerhalb und gegen unsere Sprache formulieren können, um sie dann »grob« und »materiell« zu finden.”²⁷ Diese wichtige und richtige Interpretation soll nicht angetastet werden, sie gehört zu Cavells Problematisierung des Skeptizismus, der für ihn darin besteht, sich selbst der Sprache berauben zu wollen, worin wiederum genau die Unheimlichkeit besteht.

Im Folgenden soll jedoch im Mitlezen des gespielt überraschten Tonfalls eine andere Funktionsweise dieses “merkwürdig” hervorgehoben werden, nämlich diejenige der Abkürzung, die dieser (halb versteckte) Witz Wittgenstein gestattet. Es ist nicht nötig, den gesamten sprachlichen Boden wanken zu lassen, sich ins Unheimliche zu begeben, resp. befördert zu sehen. In einer anderen Formulierung der obigen Diskrepanz, die nicht von Wittgenstein selber stammt, jedoch von ihm als Bemerkung aufgenommen wurde, ist die Lage ohne viel zusätzliche Worte klar:

Aus dem *Simplicissimus*: Rätsel der Technik. (Bild: Zwei Professoren vor einer im Bau befindlichen Brücke.) Stimme von oben: »Laß abi – hüäh – laß abi sag’ i – nacha drahn’n mer’n anders um!« – – »Es ist doch unfäßlich, Herr Kollega, daß eine so komplizierte und exakte Arbeit in dieser Sprache zustande kommen kann.« (VB, S. 470, Ms111 132)

²⁶ Vgl. z.B. von Savigny, der in seinem Kommentar das Konstatieren der Merkwürdigkeit im ersten Absatz dieses Paragraphen kommentarlos übergeht, ebenso wie Baker/Hacker. [Savigny:1994], S. 166; [B/H:1980], S. 528

²⁷ [Cavell:2002a], S. 83

Mit ebendemselben Recht könnte der Titel “Rätsel der Philosophie” lauten, womit sich alle weiteren Fragen, resp. Erläuterungen erledigen. Um eine kleine Variation des Themas zu betrachten: empfände man es an der Stelle eines der Professoren “unheimlich” statt “unfaßlich”, es wäre nur ein weiteres Moment der Komik, das – in Übereinstimmung mit Cavell – unseren Sinn fürs Lächerliche anspräche. Dabei würde jedoch das Unheimlichfinden selber zum Gegenstand der Komik, was in der Cavellschen Konzeption wiederum unmöglich ist und hier einen zusätzlichen Denkanstoß geben sollte, dass in dem, was Wittgenstein mit “seltsam”, “merkwürdig” betitelt, oft nicht das Unheimliche droht, sondern – ganz im Gegenteil – *nur* die Lächerlichkeit. Bzw. könnte man es so formulieren, dass ein Witz einen Ausweg bieten kann, der das immer und überall drohende Unheimliche auslöst, umgeht.

Es dreht sich an dieser Stelle für uns also die Cavellsche Konzeption folgendermaßen um: Das Komische führt nicht nur – im paradoxen Lachen über die merkwürdig unvertraut gewordene Situation – direkt ins Unheimliche hinein, es bricht gewissermaßen die Ausschließlichkeit auf und bietet im Witz eine Alternative, in der das Unheimliche schon wieder demontiert wird bevor es sich entfalten kann.²⁸

3.3 Andere Lösungen

Das Geheimnisvolle, Unheimliche als das Unentrinnbare, stets Drohende, so stellte sich bisher die Situation dar; eine kleine Korrektur an der Cavellschen Darlegung wurde versucht, aber ohne die Gesamtkonstellation zu verändern, ohne eine gänzlich andere Perspektive auf den Komplex des Komischen, Gewöhnlichen, Unheimlichen. Im Folgenden soll genau eine solche untersucht werden; eine kleine kopernikanische Wende, die mehr als vieles andere dem Ziel der vorliegenden Arbeit näher führt.

²⁸ Das obige Simplicissimus-Beispiel aus den *Vermischten Bemerkungen* ließe sich natürlich auch in die Cavellsche Lesart integrieren, indem eben genau eine Situation vorliegt, in der völlig Bekanntes, Alltägliches plötzlich unter einem Gesichtspunkt wiederkehrt, der der Situation einen Anstrich des Unheimlichen (hier Unfaßlichen) gibt. Die Behauptung ist jedoch, dass dann der Witz nicht im vollen Sinn in seiner Funktion *als Witz* anerkannt, resp. interpretiert würde.

3.3.1 Das selbstgestellte Bein: Staunen

Konkret bewerkstelligen wir das, indem wir den Blickwinkel um die Achse des Gewöhnlichen drehen, das in seiner Funktion als Regulativ gleichbleibt; das Unheimliche, Geheimnisvolle nimmt jedoch nun die entgegengesetzte Position ein. Begegnet ist diese andere Funktionsweise des Unheimlichen schon, in Wittgensteins Kommentar zum Zitat aus Kellers *Romeo und Julia auf dem Dorfe*. Das Unheimliche nicht als (Be)Drohung, sondern als Reiz, Verlockung: “Man ist bereit, eine Menge zu glauben, weil es unheimlich ist.”²⁹ Das Geheimnisvolle, Überraschende entsteht aus dem Gewöhnlichen, Alltäglichen, indem es fabriziert wird, in bewusster oder halbbewusster Einführung einer Art Stauensdistanz, einer künstlichen Kluft zwischen gewöhnlichem und stilisiertem Vorgang.³⁰ Dieses Geheimnisvolle entsteht gewissermaßen aus künstlicher Naivität, indem nach dem Zurechtlegen, Entwerfen einer Sache – beispielsweise eines mathematischen Symbolismus – man sich mit unschuldig naivem Auge wieder glaubt hinwenden zu können und plötzlich Wunder, Überraschungen, Geheimnisse entdeckt.³¹ In seiner Auseinandersetzung mit Frazer und dessen Interpretation indigener Verhaltensweisen bemerkt Wittgenstein:

Ich meine nicht, dass gerade das Feuer Jedem einen Eindruck machen muss. Das Feuer nicht mehr, wie jede andere Erscheinung, und die eine Erscheinung Dem, die andere Jenem. *Denn keine Erscheinung ist an sich besonders geheimnisvoll, aber jede kann es uns werden (...)*. (Hervorhebung von mir). (Ts211 319)

Auf der Suche nach einer Lösung, wenn philosophische Probleme uns geheimnisvoll anmuten, vollzieht Wittgenstein wieder exemplarisch die methodische Bewegung, die seine Art von Philosophie charakterisiert. Ziel kann es nicht sein, irgendwie *hinter* ein –

²⁹ [VÄS], S. 41; Zu Reiz und Problematik von Unheimlichem, Seltenem, Staunenmachendem in der europäischen Philosophie und Naturwissenschaft vom Mittelalter bis zur Aufklärung vgl. [Daston:2002]. Interessant für den hier behandelten Aspekt sind vor allem die Kapitel “Staunen bei den Philosophen” und “Seltsame Tatsachen”.

³⁰ Man vergleiche dazu die ganze Stelle aus Kellers *Romeo und Julia auf dem Dorfe*, in der die Puppe die halbe Religionsgeschichte darstellt, indem sie von den Kindern zuerst wie eine “Zauberfrau” gekleidet wird, dann der Stoffkörper ein Martyrium erfährt und schließlich der abgetrennte Kopf mit der Fliege darin einen “Prophet, ein weissagendes Haupt” darstellt, vor dem die Kinder ehrfurchtsvoll sitzen und (dem Summen im Puppenkopf) lauschen, bevor sie die Puppe beerdigen und davonlaufen. Vgl. [Keller:2000], S. 80ff

³¹ Z.B. Zahlenmystik, die auf den Suggestionen der Dezimalnotation beruht. In Binär- oder Hexadezimalnotation verschwindet dieser Eindruck sofort. (In dieser Hinsicht, dem Verständnis solcher Verfahrensweisen habe ich sehr stark von Gesprächen mit Richard Heinrich profitiert, dem hier noch einmal gedankt sei.)

sozusagen objektives – Geheimnis zu kommen, sondern interessanter ist die Betrachtung dessen, was, resp. warum es geheimnisvoll erscheint. Und wenig verwunderlich ist, dass es wieder die “Übersicht über Trivialitäten” ist, die den Gegenzauber zur Lösung des Banns der Geheimnisse bereitstellt, selbst im Fall der Mathematik:

Ich will sagen: »Wir haben keinen Überblick über das, was wir gemacht haben, und deshalb kommt es uns geheimnisvoll vor.«. Denn nun steht ein Resultat vor uns, und wir wissen nicht mehr, wie wir dazu gekommen sind, aber wir sagen (wir haben gelernt zu sagen): »also muss es so sein«; und wir nehmen es hin, und staunen darüber. (Ts221 §310)

Staunen, Merkwürdigfinden resultiert aus Unklarheit und diese macht nicht zuletzt den schon bekannten Reiz oder Zauber des Seltsamen, Okkulten, Unheimlichen aus, dem es zu widerstehen gilt.³² “»Sieh’ es so an & Du wirst Dich nicht mehr wundern/ nicht mehr erstaunt sein.« Man staunt eben nicht nur, wenn/ weil das Niedagewesene geschieht; (...)” (Ms118 77v)

Wichtig ist zu verstehen, dass es hier um einen grundlegenden Zug des Denkens geht, der nicht themen- oder inhaltsabhängig ist. Dieselbe Figur, mittels derer sich die Menschen selber an der Nase herumführen, findet Wittgenstein in der Mathematik nicht weniger als in Überlegungen zum Meinen, zum Denken, zur Zeit, zum Sprechen, etc.. Der Reiz des Geheimnisvollen, Unheimlichen mag in verschiedenen Formen auftreten, in verschiedener Form die Sicht darauf verstellen, wie es sich verhält, bzw. zu ätherischen Konstrukten à la “da muss doch noch etwas sein” verführen, die Grundfigur bleibt völlig gleich.

Paradigmatisch ist für Wittgenstein der Fall der Mathematik, also ein Gebiet, in dem man sich traditionell auf dem sichersten Boden aller Wissenschaft schlechthin wähnt. Das Staunen ist in einer (der) erwähnten Art geradezu verboten für Mathematiker, sofern sie nicht sich und andere über die Natur ihrer Resultate täuschen wollen.

»

Das ist ein überraschendes Resultat!« – Wenn es Dich überrascht, dann hast Du es noch nicht verstanden. Denn die Überraschung ist hier nicht legitim, wie beim Ausgang eines Experiments. Da – möchte ich sagen – darfst Du Dich ihrem Reiz hingeben; aber nicht, wenn sie Dir am Ende einer Schlusskette

³² Vgl. nochmals Ms119 79: “Wir sind immer zu sehr geneigt von okulten »außerordentlichen, niedagewesenen |unerhörten|« Vorgängen zu reden, statt bloß von alltäglichen, allbekanntten.”

zuteil wird. Denn da ist sie ein Zeichen dafür, dass noch Unklarheit, oder ein Mißverständnis herrscht. (Ts221 §304)

Noch kompakter hat Wittgenstein die Selbsttäuschung von Mathematikern, Philosophen bezüglich der Natur mathematischer Sätze in Ms121 beschrieben:

Man möchte von ihm (dem Satz) sagen: er führe uns in die Geheimnisse der mathematischen Welt ein. Es ist dieser Aspekt vor dem/welchem/ ich warnen will. (Ms121 60v)

Das kleine Paradox liegt darin, dass an einzelnen Umformungen nichts Ungewöhnliches sein mag, es aber – z.B. bei mathematischen Rätseln – geheimnisvoll erscheinen kann, wie man von einem Ende der Rechnung zum anderen gelangt. Das Korrektiv ist bekannt, Wittgenstein ruft es dem Leser zu: “»Hier ist kein Geheimnis!«” und erläutert “»Hier ist kein Geheimnis« heisst also: Schau Dich doch um!” (Ts221 §306) Die Lösung der Problematik besteht in einer einfachen, trivialen Antwort, so wenig dunkel, unheimlich wie auch ein Gedanke nicht geheimnisvoll ist “während wir denken.”³³

3.3.2 Die Lösung aller Probleme

Diese Überlegungen führen nun wieder zurück zu der am Anfang des Kapitels dargestellten Funktion des Gewöhnlichen bezüglich der Lösung philosophischer Schwierigkeiten: “Ihre Antworten müssen, wenn sie richtig sind, hausbacken und gewöhnlich sein. Aber man muß sie im richtigen Geist anschauen, dann macht das nichts.” (BT 413) Der im *Big Typescript* unterworfene (hier serifenlos dargestellte) Nachsatz scheint die Aussage zwar nicht zu relativieren, aber etwas abzuschwächen. Er liest sich geradezu wie eine Entschuldigung für die Gewöhnlichkeit.³⁴ Vergleicht man das noch einmal mit Cavell, dann

³³ Vgl. Ms114 223: “Der Gedanke kommt uns geheimnisvoll vor. Aber nicht während wir denken.” Auch PU §428: “»Der Gedanke, dieses seltsame Wesen« – aber er kommt uns nicht seltsam vor, wenn wir denken. Der Gedanke kommt uns nicht geheimnisvoll vor, während wir denken, sondern nur, wenn wir gleichsam retrospektiv sagen: »Wie war das möglich?« (...)”

³⁴ An diesem Punkt könnte sich noch die weitere Frage auftun, ob es denn so völlig klar ist, in welcher Weise diese Antworten hausbacken, gewöhnlich sein müssen? Einerseits ist klar, dass sie der Alltagssprache angehören müssen, keine Formeln oder dergleichen sein können, aber damit ist noch nichts über jegliche andere Spezifikation ausgesagt; betreffe sie den Stil, die Einfachheit der Aussage (in Gegensatz zum Komplexen, bzw. eben zum Außergewöhnlichen), die Gewöhnlichkeit als Anerkanntheit einer Aussage, etc.. Um das alles zu Überspringen wäre eine sehr radikale Antwort denkbar, in der Weise, sich zu fragen, ob es einen Grad von Gewöhnlichkeit gebe, eine Ebene auf der all diese Fragen nicht mehr auftauchen? Wittgenstein würde eine solche Überlegung vermutlich ablehnen, sie ähnelt in gewisser

ist hier deutlich zu sehen, an welcher Stelle Cavell eigene Pfade einschlägt, vom Wittgensteinschen Weg abgeht. Wie schon der Titel eines Cavellschen Buches (*In Quest of the Ordinary*) sowie eines der Eingangszitate dieses Kapitels daraus verraten, bezieht sich Cavells Interesse tatsächlich auf “the common”, “the familiar” selber.³⁵ Wittgenstein hingegen ist nicht am Hausbackenen, Alltäglichen um seiner selbst willen interessiert, der Rekurs auf die Sprache des Alltags hat, abgesehen von der Tatsache, dass sie alles ist, was uns in der Philosophie zur Verfügung steht, stets eine Funktion; bestehe sie darin, schönen jedoch falschen Schein von Sprachformen zu entzaubern, oder darin zu zeigen, wie Worte (in banalem Sinn “richtig”) verwendet werden, ohne Zweckentfremdung wie durch Philosophen.

Nichtsdestotrotz nimmt der Rekurs auf das Gewöhnliche für Wittgenstein einen derart hohen Stellenwert ein, dass der entschuldigend zurücknehmende Nachsatz “dann macht das nichts” die Lage etwas verzerrt; er müsste eigentlich ins Gegenteil verkehrt werden. Und dementsprechend ist er auch in der *Urfassung* der *Philosophischen Untersuchungen* gestrichen und durch anderes ersetzt. Der §128 des Ms142, der die korrigierte Bemerkung enthält, lautet nun wie folgt, wobei man auch erfährt, was der “richtige Geist” ist, in dem man diese gewöhnlichen Antworten betrachten muss:

Und so sieht die Lösung aller philosophischen Schwierigkeiten aus. Unsere Antworten müssen, wenn sie richtig sind, gewöhnliche & triviale sein. – Denn diese Antworten machen sich gleichsam über die Frage lustig. (Ms142 §128)

Hier tritt eine Funktion des Gewöhnlichen klar zu Tage, in all ihrer – selbst für Wittgenstein – radikalen Form. Man muss sich diese Ausschließlichkeit in vollem Umfang vor Augen halten. Die Lösung *aller* philosophischen Schwierigkeit ist von der Form eines Witzes.³⁶ Ein Problem, eine Fragestellung wird expliziert, worauf eine Antwort, ein Weise zu sehr der Problematik des “völlig analysierten Satzes”, der eine Art festen Grund garantieren sollte. Eine Art der Lösung kann darin bestehen, wie Wittgenstein, eben auf den Sprachgebrauch zu verweisen und darauf hinzuweisen, dass man gewöhnlich kein Problem damit hat, etwas als gewöhnlich zu bezeichnen. D.h. mit obigen Fragen würde man sich – auch in einer Interpretation – wieder genau in die Probleme hineinmanövrieren, denen man eigentlich zu entkommen sucht. D.h. Wittgenstein (und seine Leserinnen) müssen sich darauf verlassen (können), dass für die Gewöhnlichkeit gewissermaßen kein Kriterium nötig ist, resp. sein darf.

³⁵ Vgl. dazu auch Putnam in seiner Einleitung zur Festschrift für Stanley Cavell (*Pursuits of Reason*), der Cavells Interesse an Emerson, Thoreau, etc. daraus erklärt: “It ist because the English romantics and the American transcendentalists are so involved in the project of recovering the ordinary (and the extraordinary in the ordinary) that so much of Cavell’s most recent writing has been concerned with rereading and reseeing these figures.” [Cohen:1993], S. ix

³⁶ Die Einfachheit dieser Aussage könnte wiederum dazu verleiten zu glauben, die Lösung *selber* wäre trivial; die Konstellation von Problem, trivialer Antwort und der Relation des Lustigmachens dazu ist

Abschluss folgt, der wie ein Dominostein alle vorher aufgestellten umwirft, sich lustig macht. Der Affront steckt doppelt in dieser Bemerkung; einerseits besteht er schon in einer solchen “trivialen Antwort” selber, aber der generellere Affront steckt in der Haltung den (alt)ehrwürdigen philosophischen Problemen gegenüber und zwar in einer nicht auf den ersten Blick offensichtlichen Weise. Klar ist aus der Reaktion des Lustigmachens, dass es sich um eine Art der Zurückweisung einer Frage handelt,³⁷ jedoch nicht in dem Sinn, dass entweder die Philosophie selber zurückgewiesen würde oder die philosophische Position darin bestünde, in quasi zynischer oder resignierender Manier die Probleme durch Lächerlichmachen zurückzuweisen. Es ist explizit von *Lösung* der philosophischen Schwierigkeiten die Rede und darin besteht der subtilere Affront: Im Zurückweisen, darüber Lustigmachen auch noch die (tatsächliche) Lösung eines Problems zu beanspruchen.

3.3.2.1 Probleme der Lösung

In der Wittgensteinschen Konzeption scheint also vorerst die Problematik der vollständigen Zurückweisung der Philosophie nicht aufzutauchen; wiewohl in epigonaler Verfahrensart man vielleicht auf die Idee kommen könnte, hier einen Weg des geringsten Widerstandes zu erblicken; d.h. sich mit wahrhaft trivialen Antworten lustig zu machen und damit gleich die ganze Philosophie in einem Streich zu verabschieden. Es sei aber noch einmal an die Konstellation von Problem und “erlösendem Wort” erinnert: “Für den der diese Voraussetzungen nicht hat ist es nicht das erlösende Wort.” (Ms179 3v) Das bezieht sich nicht nur auf jemand konkreten, der mit einem Problem ringt, es macht auch klar, dass es kein beliebiges Lustigmachen sein kann, soll auch die Autorität des Zurückweisens-Könnens innerhalb des Problemkomplexes vorhanden sein. Es müssen gewissermaßen vorher die Voraussetzungen erarbeitet sein, damit dieses Verfahren zu einer

jedoch hochkompliziert. Vgl. nochmals PB §2: “Obwohl also das *Resultat* der Philosophie einfach ist, kann es nicht ihre Methode sein, dazu zu gelangen.

Die Komplexität der Philosophie ist nicht die ihrer Materie, sondern, die unseres verknoteten Verstandes.”

³⁷ Die Figur des Zurückweisens findet sich bei Wittgenstein in zahlreicher Form, explizit und implizit. Vgl. z.B. BT 409: “Philosophieren ist: falsche Argumente zurückweisen.” Dem Kommentator Raatzsch beispielsweise zieht diese Figur augenscheinlich zu weite Kreise. Er verwendet einiges an Mühe dazu, stets zu ergründen, ob die eine oder andere Zurückweisung einer Frage “gerechtfertigt” sei, was so weit geht, dass er den für seine Interpretation selbstauferlegten Rechtfertigungszwang auf die gesamten *Philosophischen Untersuchungen* ausweitet. (Vgl. die Einleitung zu [Raatzsch:2003])

tatsächlichen Lösung führt, was trivialerweise nicht zuletzt bedeutet, dass ein Problem vollständig verstanden sein muss, um solchermaßen verfahren zu können.

Das andere mögliche Extrem-Szenario bestünde darin, in Befolgung obiger Bemerkung den Ernst der Beschäftigung zu suspendieren, alles (nur) scherzhaft zu betrachten, zu glauben, sich mittels einer witzigen Attitüde der philosophischen Probleme entheben zu können. Sähe so tatsächlich “die Lösung aller philosophischen Schwierigkeiten” aus, dann läge wirklich eine Art objektiver Lächerlichkeit im ganzen Unternehmen Philosophie. Die Lage ist jedoch vielmehr die, dass jemand, der eine solche Position einnimmt, nicht die Philosophie, sondern sich selbst von der Philosophie verabschiedet (zumindest im Wittgensteinschen Sinn).³⁸

Klarer (in systematischem Sinn, nicht nur dem der Auffassungen) wird letzteres auch, hält man sich die genaue Richtung der logischen Implikationen vor Augen:

Wenn die Antworten richtig sein sollen, dann müssen sie trivial sein. *Ob* die trivialen Antworten richtig sind, ist noch unklar; als Erläuterung zu dieser Funktion der Trivialität dient dann noch das “Lustigmachen”. Die Richtung lautet *nicht*: Wenn sich die Antworten lustig machen, dann sind sie richtig. Das alles noch einmal in einem Jargon formuliert, der den *Philosophischen Untersuchungen* eher fern steht: Die Trivialität, Gewöhnlichkeit ist notwendige Bedingung für die Richtigkeit einer Lösung, das Lustigmachen allein nicht hinreichend für die Richtigkeit.³⁹

Bei all dem bleibt aber nach wie vor offen, wie, in welcher Weise, sich diese Antworten auf die Fragen beziehen müssen; und sie müssen sich in sehr spezieller Weise auf die Fragen beziehen. Bevor im nächsten Kapitel eine ausführlichere Darstellung der Voraus-

³⁸ Zur Illustration dieser Konstellation, dass sich zwar Antworten lustig machen, jedoch der Gestus nichts weniger als leicht, scherzhaft ist, eignet sich Norman Malcolms Beschreibung von Wittgensteins Vorlesungen in Cambridge: “Wenn sich Wittgenstein im Lauf seiner Vorlesung ein Beispiel ausdachte, um irgendeinen Punkt deutlich zu machen, mußte er oft über das Absurde seiner Vorstellung lachen. Wenn aber irgend jemand von den Hörern zu kichern begann, wurde sein Ausdruck sofort streng und er sagte vorwurfsvoll: „Nein, nein; ich meine es ganz ernst!“ (...) Wittgenstein konnte es nicht dulden, daß in seinem Unterricht jener scherzhafte Ton aufkam, der charakteristisch ist für philosophische Diskussionen unter intelligenten Leuten, die damit keine ernsthaften Absichten verbinden.” [Malcolm:1959], S. 42

³⁹ Interessant ist jedoch, dass für Wittgenstein es hinreicht, dass eine Antwort gewöhnlich, trivial ist, um sich über die Frage lustig zu machen. Es ist allerdings völlig plausibel, da schon der Ebenenwechsel vom gewissermaßen Hohen zum Niederen zu diesem Zweck genügt. Diese Ebenen-, Registerwechsel finden sich im Altwiener Volkstheater genauso wie bei Nestroy in allen Variationen. Es ist sozusagen der Hausknecht, der antwortet. Ein schönes Beispiel (aus dem Dunstkreis der *Fackel*) findet sich bei Peter Altenberg, eine Beschreibung seines zweiten Antretens bei der Deutsch-Matura: “Das Thema des „Deutschen Aufsatzes“ lautete diesmal: „Einfluß der Entdeckung Amerikas auf die Kultur Europas.“ Ich schrieb, nach längerem Nachdenken, das gewichtige Wort: Er d ä p f e l!” [Altenberg:1919], S. 2

setzungen und der genaueren Methodik – der Funktion – des Trivialen, Gewöhnlichen, resp. des Lustigmachens gegeben wird, sei hier zum Abschluss noch ein Exkurs zu Gottfried Keller und einem eventuellen Einfluss auf Wittgenstein unternommen.

3.4 Exkurs: Offensichtliches – Gottfried Keller

3.4.1 Wie zu Keller

Bevor hier noch einmal das Unheimliche und seine Analysten den Weg weisen, wie man explizit zu Keller gelangt, noch einige methodische und inhaltliche Vorbemerkungen bezüglich “Einfluss.” Exemplarisch als Reflexion dazu sei eine Passage von R. Lüscher angeführt, die zwar das Verhältnis zu Kraus behandelt, aber die prinzipielle Problematik aller solchen Einflussvermutungen, resp. -untersuchungen betrifft:

Wittgenstein hat Kraus gelesen, soviel ist bekannt; thematische Beziehungen zwischen Wittgenstein und Kraus lassen sich angeben oder konstruieren, auch das ist bekannt. Aber es bleibt schwierig, an Texten zu untersuchen, wo Wittgenstein Kraus’ Texte genutzt hat. Der Interpret sieht sich darum in der Regel gezwungen, seine Bilder von Kraus und Wittgenstein so gut es eben geht übereinanderzukopieren. Dabei entstehen Rorschachbilder, die mehr Auskunft über den Interpreten als über die Interpretanden geben – etwa Kraft (1968) – oder verschwommene Gruppenbilder, an deren Rand Kraus und Wittgenstein vor den Ruinen der Donaumonarchie nebeneinanderstehen – etwa bei Janik/Toulmin (1973) oder Cacciari (1976).⁴⁰

Entsprechend der Tatsache, dass das bloße Wissen um einen etwaigen Einfluss irgendjemandes auf Wittgenstein oft zu wenig für eine Interpretation sein kann, interessiert sich Lüscher im Fortgang seines Artikels explizit für die *Art* des Einflusses den Wittgenstein

⁴⁰ Vollständige Fassung von [Lüscher:1980]. S. 1 (Erhalten von Richard Heinrich)
In Bezug auf Keller ist die Lage nur insofern anders, als er erstens nicht aus der Kultur der untergehenden Donaumonarchie stammt, sondern die prägenden kulturellen Stätten das Zürich, München, Berlin der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts darstellen und vor allem: es ist kaum bis überhaupt nicht bekannt, in welcher Beziehung Kellers Werke zu Wittgensteins Philosophie stehen (könnten). Zugegeben, Keller scheint nicht in der in den *Vermischten Bemerkungen* erstmals veröffentlichten – und seither bis zum Überdruß zitierten – Liste (Boltzmann, Hertz, Schopenhauer, Frege, Russell, Kraus, Loos, Weininger, Spengler, Sraffa) der philosophischen Einflüsse auf, aber ob das Grund genug ist, dass Gottfried Keller von der sämtlichen bisherigen Wittgenstein-Forschung nahezu völlig ignoriert wurde, ist zu bezweifeln. Auch auf Wittgensteins turbulente Veröffentlichungsgeschichte kann in dieser Hinsicht – ausnahmsweise einmal – nicht verwiesen werden; alle im Folgenden verwendeten Quellen waren relativ früh veröffentlicht. (Das Buch von Engelmann 1967 (Englisch), 1970 (Deutsch); Das Erinnerungsbuch von Malcolm 1958 bei OUP; die *Vorlesungen und Gespräche über Ästhetik* 1966 bei Basil Blackwell)

selber beschreibt und folgendermaßen angibt: “Ich glaube, ich habe nie eine Gedankenbewegung *erfunden*, sondern sie wurde mir immer von jemand anderem gegeben. Ich habe sie nur sogleich leidenschaftlich zu meinem Klärungswerk aufgegriffen.”⁴¹ Aus dem – und dem Hinweis, dass bloßes Vergleichen von Formulierungen vom schwanken Boden nicht wegführt – zieht Lüscher (im Kraus-Artikel) die Konsequenz: “Es scheint riskanter, aber aussichtsreicher, Motive zu suchen, in denen sich eine *Gedankenbewegung* ausformt, die Kraus und Wittgenstein teilen.”⁴² Genau das soll im Folgenden auch im Hinblick auf das Verhältnis Gottfried Keller und Ludwig Wittgenstein versucht werden.

3.4.2 Warum Keller

Verfolgt man, in welchen Kontexten und in welchen Betonungen der Name Gottfried Keller bei Wittgenstein und in der Literatur über Letzteren auftaucht, so fällt zunächst die eklatante Kluft auf, die sich zwischen Wittgensteins Hochschätzung dieses Dichters⁴³ und seiner Beachtung in der Sekundärliteratur eröffnet. Bestenfalls erinnert man sich an die Anekdote, dass Wittgenstein angibt, in Nachahmung Kellers das Tagebuchführen begonnen zu haben.⁴⁴

Diese kleine Ungerechtigkeit in der Aufmerksamkeit stützte zwar noch nicht die Entscheidung zu einem längeren Exkurs, aber als Rechtfertigung oder Grund für einen solchen könnte man in etwas allgemeinerem Sinn auch noch Wittgensteins Bemerkung anführen, dass nicht nur Wissenschaftler sondern auch Dichter etwas zu lehren vermögen.⁴⁵ Oder eine andere Bemerkung, die sich der (sehr aktuelle) Sammelband “The literary Wittgenstein” auf die Fahnen geheftet hat: “Ich glaube meine Stellung

⁴¹ VB, S. 476

⁴² Vollständige Fassung von [Lüscher:1980] S. 2

⁴³ Vgl. die bekannteren Stellen bei Engelmann: “Gottfried Keller, einer der wenigen großen Dichter, die Wittgenstein innig, ja leidenschaftlich verehrt hat, wird von Ricarda Huch unübertrefflich und erschöpfend charakterisiert, wenn sie ihm nachsagt: „*Seine Wahrhaftigkeit, die den Ton nicht um eine Schwingung lauter werden läßt als sein Empfinden.*“” (Vgl. [Engelmann:1970], S. 66) und Malcolm, dem Wittgenstein im 2. Weltkrieg ein Exemplar von *Hadlaub* schickte und bemerkte: “Wenn Sie finden, daß es ihnen gefällt, will ich versuchen, für Sie das Buch zu bekommen, von dem das nur eine Geschichte ist. Es sind fünf Erzählungen mit dem Titel *Züricher Novellen*, weil sie alle irgendwie mit Zürich zusammenhängen: Keller war ein Schweizer & einer der größten deutschen Prosaschriftsteller.” [Malcolm:1959], S. 52

⁴⁴ Vgl. [McGuinness:1992], S. 103

⁴⁵ “Die Menschen heute glauben, die Wissenschaftler seien da, sie zu belehren, die Dichter und Musiker etc., sie zu erfreuen. *Daß diese sie etwas zu lehren haben*; kommt ihnen nicht in den Sinn.” VB, S. 501

zur Philosophie dadurch zusammengefaßt zu haben, indem ich sagte: Philosophie dürfte man eigentlich nur *dichten*.”⁴⁶

Das alles bliebe jedoch zahnlos, wäre Keller in dieser Untersuchung nicht schon für die Wende in der Betrachtungsweise dem Gewöhnlichen und Unheimlichen gegenüber verantwortlich gewesen, d.h. konkret philosophisch relevant. Es taucht hier eine kleine Opposition Keller – Freud auf (die im Weiteren jedoch ohne Belang bleibt). Cavell (in der Filiation Freuds) hatte das Unheimliche als das Unentrinnbare bezeichnet, Wittgenstein (Keller zitierend) hatte den Reiz, die Verlockung des Unheimlichen hervorgehoben; und zwar in expliziter Kritik an Freuds Traumdeutung, bzw. des Begriffs von “unbewußten Gedanken”.⁴⁷ Von einem Gespräch über Freud berichtet Rush Rhees:

Einmal, als Wittgenstein etwas wiedergab, was Freud gesagt hatte, und den Rat, den er jemanden gegeben hatte, sagte einer von uns, daß ihm dieser Rat nicht sehr weise erschiene. »Oh, sicherlich nicht«, sagte Wittgenstein. »Aber Weisheit ist etwas, was ich nie von Freud erwarten würde. Klugheit sicherlich, aber nicht Weisheit.«
Weisheit war etwas, was er bei seinen Lieblingserzählern bewunderte, bei Gottfried Keller zum Beispiel. [VÄS], S. 62

Nichts wäre jedoch an dieser Stelle nun blauäugiger (oder abgedroschener), allein aufgrund des Vorkommens des Wörtchens “Weisheit” über die “Philosophie als Liebe zur Weisheit” schon den Kurzschluss zu machen, dass Wittgenstein Keller als Philosoph gelesen haben müsse. (Blauäugig nicht nur aufgrund des gegenwärtigen Zustands der Philosophie, sondern auch aufgrund Wittgensteins eigener Auffassung von Philosophie.) Wie mit dem Begriffspaar Philosophie–Weisheit umzugehen sei, muss gewissermaßen von Wittgenstein autorisiert sein. Dass jedoch auch Wittgenstein diese Begriffe nicht völlig unkorreliert gebraucht, sei kurz illustriert; wenn auch die Korrelation – kaum überraschend – nicht ganz den gängigen Vorstellungen entspricht. In charakteristischer Vermischung von Ernst und Scherz schreibt er an Norman Malcolm (über die von diesem geschickten Detektiv-Hefte):

⁴⁶ VB, S. 483; Bezeichnenderweise taucht der Name Keller in dem 17 Beiträge umfassenden Sammelband genau zweimal auf. Einmal in einer Aufzählung, einmal in einer Fußnote, in der Joachim Schulte auf ein Gedicht Kellers hinweist: “‘Der Schein trägt’ by Gottfried Keller, which Wittgenstein quoted to Elizabeth Anscombe in the 1940s and which she recited in my presence in the course of a conversation in the 1970s.” [Gibson:2004], S. 164. Ironischerweise gibt es kein Gedicht Kellers mit diesem Titel sondern nur eines mit dem ungleich stärkeren Titel “Jeder Schein trägt”.

⁴⁷ Vgl. nochmals [VÄS], S. 41

Ihre Hefte sind herrlich. Wie die Leute *Mind* lesen können, wenn sie Street & Smith lesen könnten, begreife ich nicht. Wenn Philosophie mit Weisheit irgend etwas zu tun hat, ist sicherlich nie ein Körnchen davon in *Mind*, aber sehr oft in den Detektivgeschichten. [Malcolm:1959], S. 50

In Analogie dazu soll also weiters verfahren werden, gemäß dem Motto: *Wenn Philosophie mit Weisheit etwas zu tun hat*, dann ist auch Keller einer der maßgeblichen Philosophen für Wittgenstein. Aber auch ohne diese etwas kokette Rechtfertigung sollte klar sein, dass sich ein eventueller Erfolg in der Darstellung der Beziehung Wittgenstein – Keller ohnehin nur über den Nachvollzug einer gemeinsamen *Gedankenbewegung* erzielen lassen kann, so wie es R. Lüscher zu Kraus vorexerziert hat.

3.4.3 Die Bewegung

Den Ausgangspunkt bietet ein letztes Mal Stanley Cavell, der sich in *Die Unheimlichkeit des Gewöhnlichen* auf zwei zentrale Stellen des Gewöhnlichkeits-Topos in den *Philosophischen Untersuchungen* bezieht und sie mit einer – noch darüberhinausführenden – Interpretation von E.A. Poes *Der entwendete Brief* kombiniert.⁴⁸ Es handelt sich um die beiden Paragraphen 126 und 129:

Die Philosophie stellt eben alles bloß hin, und erklärt und folgert nichts. – Da alles offen daliegt, ist auch nichts zu erklären. Denn, was etwa verborgen ist, interessiert uns nicht.

»Philosophie« könnte man auch das nennen, was *vor* allen neuen Entdeckungen und Erfindungen möglich ist. (PU §126)

Die für uns wichtigsten Aspekte der Dinge sind durch ihre Einfachheit und Alltäglichkeit verborgen. (Man kann es nicht bemerken, – weil man es immer vor Augen hat.) (...) (PU §129)

Cavell verwebt in seine Darstellung auch das Motiv der Komik, die sich in Poes Geschichte unter anderem aus den Reden des Polizeipräsidenten, bzw. dem Wechselspiel des Hinweisens auf Simplex, Einfaches und der Verworrenheit der Situation speist. Gegenüber Wittgenstein setzt diese Geschichte gewissermaßen noch eines drauf, indem ein Brief sogar *versteckt* wird, indem er offen liegengelassen wird. Die (Gedanken)Bewegung, die für Wittgenstein–Keller im Weiteren interessant sein wird, ist nun genau das Hinweisen auf – im Grunde – völlig Offensichtliches. Gewissermaßen die Situation, in der

⁴⁸ Vgl. [Cavell:2002a], S. 91ff

jemand seine Brille sucht – und sie auf der Nase sitzen hat,⁴⁹ oder beispielsweise nicht sieht, was vor seinen Füßen liegt, wie Thales,⁵⁰ der in dieser Hinsicht etwas wie die Berufskrankheit der Philosophen eingeführt hat. Wittgenstein spielt den Fürsprecher der Magd und rechtfertigt noch das Lachen: “denn diese Antworten machen sich gleichsam über die Frage lustig.” Und so weit hergeholt ist die Analogie mit der Thales-Anekdote nicht, da “unsere Probleme ihre (eigenartige) Tiefe nicht daher beziehen //haben//, daß sie nach dem Wesen der Sprache fragen, sondern daher, daß sie Sprachfallen sind.” (Ms157a 101-102)⁵¹

Wird diese Konstellation dann tatsächlich in Szene gesetzt, mit verteilten Rollen, wie bei Poe oder in der Thales-Anekdote, so ist ein Potential von Witz vorhanden, das noch durch einen Erzähler verstärkt werden kann, der die Szenerie überschaubar und mit dem Leser den Fortgang der Probleme und ihrer Lösung betrachtet. Letzteres Detail ist von Wichtigkeit: der Leser besitzt einen Überblick über das Geschehen.

Exakt diese oben beschriebene Bewegung, im bloßen Hinweis auf Offensichtliches, Triviales eine einigermaßen verwickelte Situation zu lösen, vollzieht die Hauptfigur aus Kellers *Frau Regel Amrain und ihr Jüngster*, Fritz Amrain, bei einer Wahlversammlung. Um die Keller-Stelle jedoch produktiv lesen zu können, ist es nötig, mehr oder weniger auch die gesamte bisher dargestellte Konzeption Wittgensteins im Hinterkopf zu behalten. Angefangen von Wittgensteins Antwort auf die Erwartung von unerhörten Aufschlüssen, über die – wegen ausschließlicher Zustimmung – nicht diskutierbaren Thesen, bis zur “Lösung aller philosophischen Schwierigkeiten”, wobei das “philosophisch” vorerst in Klammer zu setzen wäre.

⁴⁹ Vgl. dazu PU §103 und PU §114

⁵⁰ Interessant dazu auch z.B. Hans Blumenberg: “Der Sturz des Protophilosophen. Zur Komik der reinen Theorie – Anhand einer Rezeptionsgeschichte der Thales-Anekdote” in [Preisendanz:1976], S. 11-64;

Eine kleine Ironie liegt auch darin, dass diese Anekdote genau in demjenigen Platon-Dialog vorkommt, den Wittgenstein als einzigen in den *Philosophischen Untersuchungen* zitiert: dem *Theaitetos*, auf den in §46 referiert wird. (Und Wittgenstein ist bekanntlich sehr sparsam mit Zitaten). Die Anekdote selber (die in den *Philosophischen Untersuchungen* nicht aufscheint) ist ebenfalls bekannt: “Wie auch den Thales, o Theodoros, als er um die Sterne zu beschauen, den Blick nach oben gerichtet in den Brunnen fiel, eine artige und witzige thrakische Magd soll verspottet haben, daß er, was am Himmel wäre, wohl strebte zu erfahren, was aber vor ihm läge und zu seinen Füßen, ihm unbekannt bliebe. Mit diesem nämlichen Spotte nun reicht man noch immer aus gegen alle, welche in der Philosophie leben.” (Theaitetos 174 ab, in der Übersetzung von Schleiermacher: [Platon:1970], S. 101)

Vgl. dazu auch Alfred Schmidt: “Sind Philosophen verrückt? - oder: Wittgenstein und das Lachen der thrakischen Magd.” [Schmidt:2001]

⁵¹ Die Tiefe der Fallgrube gibt also ein Maß für die Tiefe des Problems.

In dieser dritten Novelle aus der Sammlung *Die Leute von Seldwyla* nun wird an besagter Stelle der junge Fritz Amrain von seiner Mutter überredet, doch zur Wahl zu gehen, die in einer Kirche stattfindet, wo sich kaum vier Dutzend Leute befanden, “welche beinahe ausschließlich Landleute aus den umliegenden Gehöften [waren], welche mit den Seldwylern zu wählen hatten.”⁵² Die Seldwyler, zu jeder Korruption bereit, stellen den Gemeindepräsidenten, die Wahlen zu leiten; der “aber war ein Gastwirt, welcher vor Jahren schon falliert hatte und seither die Wirtschaft auf Rechnung seiner Frau fortbetrieb.”⁵³ Dieser hatte sich “bereits in einem Handumdrehen mit seinen drei oder vier Mitbürgern das Geschäft des Tages zugeeignet, als Fritz ankam.”⁵⁴ Bei der Ankunft jenes jungen Amrain jedoch “fuhr plötzlich ein unternehmender Geist in ihn, daß er unversehens das Wort verlangte und gegen den Präsidenten protestierte, da derselbe falliert und bürgerlich tot sei.”⁵⁵

Hier beginnt die angekündigte Bewegung: Amrain spricht (allzu) Offensichtliches aus, das jederman weiß, genau deshalb nicht mehr Notiz davon nimmt. Und im Anschluss an diese sozusagen Grundbewegung der Philosophie bei Wittgenstein, diesem Hinweis, kann auch an dieser Stelle bei Keller beobachtet werden, wie sich ein Motiv Wittgensteins nach dem anderen entspinnt.

Dies war ein Donnerschlag aus heiterm Himmel. Der ansehnliche Gastwirt machte ein Gesicht, wie einer, der tausend Jahre begraben lag und wieder auferstanden ist; jedermann sah sich nach dem kühnen Redner um; aber die Sache war so kindlich einfach, daß auch nicht ein Laut dagegen ertönen konnte, in keiner Weise; nicht die leiseste Diskussion ließ sich eröffnen. Je unerhörter und unverhoffter das Ereignis war, umso unbegreiflicher und natürlicher erschien es jetzt, und je begreiflicher es erschien, umso zorniger und empörter waren die paar Seldwyler grade über diese Begreiflichkeit, über sich selbst, über den jungen Amrain, *über die heimtückische Trivialität der Welt*, welche das Unscheinbarste und Naheliegendste ergreift, um Große zu stürzen und die Verhältnisse umzukehren.⁵⁶ (Hervorhebung von mir).

Es sind in dieser kurzen Stelle tatsächlich beinahe alle bisher bei Wittgenstein begegneten Motive komprimiert. Das ausgesprochene – erlösende – Wort hebt gewissermaßen

⁵² [Keller:2000], S. 207

⁵³ ebd.

⁵⁴ [Keller:2000], S. 208; Dazu ist noch zu bemerken, dass “Bankrotteure nach der Verfassung des Kantons Zürich damals von Stimmrecht und Wählbarkeit ausgeschlossen” waren. [Keller:1993], S. 610; Anmerkungen zur Novelle.

⁵⁵ [Keller:2000], S. 208

⁵⁶ ebd.

den Bann auf, unter dem die Versammlung steht; die Rede ist einerseits verwegen, kühn, gleichzeitig die Sache “kindlich einfach”. Man kann nicht diskutieren über die Sache, da sie so klar vor aller Augen liegt, dass jeder ihr zustimmen *muss*. Seldwyler wie Philosophen sind vor den Kopf gestoßen, da Großes (gleich den ehrwürdigen Fragen) durch das Unscheinbarste und Naheliegenste gestürzt wird; nichts übrig bleibt, als eine “Übersicht über Trivialitäten”. Nach einem kurzen, letzten Aufbegehren des unrechtmäßigen Wahlleiters endet die Szene:

„Ihr habt überhaupt weder etwas vorzuschlagen hier noch den Stimmentzählern etwas aufzutragen!“ rief Fritz Amrain und dem großen Magnaten und Gastwirt blieb nichts anderes übrig, als das Unerhörte abermals so begreiflich zu finden, daß es ans Triviale grenzte (...).⁵⁷

Es erübrigt sich fast darauf hinzuweisen, dass auch den Philosophen – nach Wittgenstein – nichts anderes übrigbleibt.

In diesem Kellerschen Beispiel wird nun auch deutlich, dass die Geste dieses Hinweisens auf Offensichtliches, Triviales schon per se die Tendenz des Komischen mit sich führt, sie ist im Grunde nichts anderes als eine der “gewöhnlichen, hausbackenen Antworten”, die sich über Frage und Problem lustig machen. Und so wie in obiger Szene aus den *Leuten von Seldwyla* kann man sich auch in Wittgensteins Sinn die – tatsächliche – Lösung eines Problems mittels dieser Bewegung vorstellen. Die Gesamtkonstellation gleicht der eines Witzes und was übrig bleibt, sind Trivialitäten. (Die jedoch vor diesem Durchgang nicht als solche erkannt waren.)

Kurze Erwähnung verdient auch noch die erzählerische Geste Kellers selber, einer deren Hauptaspekte darin besteht, solche Pointen lange und gründlich vorzubereiten und dabei durchaus hintergründig, vielmehr hinterlistig zu agieren. Der Witz ist in den Kellerschen Novellen zumeist in der Geschichte aufgesaugt, wie in einem Schwamm, man sucht vergebens die Blitzlichtgewitter von Wortspielen á la Nestroy oder auch Kraus. An irgendeinem Punkt bricht die Pointe jedoch auf und lässt dafür alles bis zu diesem Punkt erzählte plötzlich in anderem Licht erscheinen. Vielleicht findet sich auch in dieser (Gedanken)Bewegung eine Übereinstimmung zwischen Wittgenstein und Keller. Das folgende Kapitel wird Klarheit bringen.

⁵⁷ [Keller:2000], S. 209

Kapitel 4

Keine Argumente

‘Contrariwise,’ continued Tweedledee, ‘if it was so, it might be;
and if it were so, it would be; but as it isn’t, it ain’t.
That’s logic.’

Lewis Carroll

4.0.1 Methode im Kleinen

Das “erlösende Wort” ist – nach allem bisher Gesagten – also von momentartiger, singularer Natur. Es fällt in speziellen Fragesituationen und macht Dinge klar, aber es scheint noch keinerlei Verbindung zu einer Art Strategie, Methode im Sinn von Verfahrensweise zu geben. Wie ein Situationswitz von der Situation losgelöst nichts mehr Wert ist, so scheint es auch um die “hausbackenen, gewöhnlichen Antworten” zu stehen. Es ist bisher überhaupt nur die Natur eines solchen möglichen Zauberworts zur Sprache gekommen, nicht eine eventuelle Einbettung in längere Zusammenhänge. Nichtsdestotrotz könnte man den singulären Charakter von Wittgensteins Bemerkungen betonen, wengleich es einer sehr verzweifelten ultima ratio entspräche, die totale Vereinzelung der Bemerkungen für z.B. die *Philosophischen Untersuchungen* zu behaupten, was nicht zuletzt bedeutete, sich der Mühe zu entheben, verschiedene Bezüge innerhalb des Werks aufspüren zu müssen.

Dem widerspricht jedoch ohnehin Mehreres; zuallererst die – zumindest für die §§1-188 – weitgehend allgemein anerkannte thematische Einteilung der Bemerkungen der *Philosophischen Untersuchungen*, zum anderen führt Wittgenstein auch selber das Wort

“Methode” im Mund. Und die totale Zersplitterung eines Vorgehens, ohne auch nur den mindesten Leitfaden, entspricht nicht dem gängigen Gebrauch des Wortes Methode. – Und nach diesem richtet sich Wittgenstein auch selber. Aber: “Es gibt nicht *eine* Methode der Philosophie, wohl aber gibt es Methoden, gleichsam verschiedene Therapien” (PU §133).

Betrachtete man nun das bisher Dargestellte als *eine* solche Methode, so wäre diese von der Art eines Blitzlichtes. Einzelne Fragen werden zurückgeworfen, indem mittels trivialer Antworten die Falschheit der Fragestellung beleuchtet wird. Das stünde jedoch im Widerspruch zu der Ausschließlichkeit, mit der Wittgenstein dieses Vorgehen versteht: “Und so sieht die Lösung *aller* philosophischen Schwierigkeiten aus.” (Hervorhebung von mir). Es wäre kein Platz für andere Methoden. Das bedeutet, diese Charakterisierung der Lösungen müsste als zugrundeliegendes Prinzip allen Methoden gemeinsam sein. Letzteres ist angesichts der Ablehnung solcher Generalisierungen jedoch eher unwahrscheinlich.¹ Abhilfe kann der Verwirrung hier die Philologie schaffen. Der letzte Absatz in §133 (über die Pluralität der Methoden) ist erst in der *Spätfassung* (Ts227a) als Zettel eingefügt, die Lösungscharakterisierung des Lustigmachens jedoch in der *Bearbeiteten Frühfassung* (Ts239) gestrichen worden. D.h. auch in Bezug auf sein eigenes Vorgehen erteilt Wittgenstein jedweder Form von Verallgemeinerung eine Absage. Umso befreiter kann im Folgenden die Bewegung des Lustigmachens als eine der gewissermaßen reizvollsten Methoden betrachtet werden.

4.0.2 Ausweitung der Methode

In den dominierenden Lesarten der *Philosophischen Untersuchungen* ist nun traditionell (auch) von (längeren) Argumenten die Rede, dem Privatsprachenargument,² dem Argument der Regelskepsis um nur die zwei bekanntesten zu benennen.³ Es wäre einiger-

¹ Vgl. die bekannte Zurückweisung dieses “Allgemeinen” im Fall des Spielbegriffs. (PU §§65-67)

² Gordon Baker betrachtet dieses Argument sogar als die Hauptleistung Wittgensteins: “Perhaps Wittgenstein came up with some original and even interesting thoughts concerning the meaning of words or on the nature of mathematics, but it is the private language argument and it alone which is accorded an eternal importance, it is this which raises its author to the rank of the philosopher-kings.” [Baker:2004], S. 109

³ Vgl. exemplarisch Baker/Hacker zu Wittgensteins Philosophieauffassung: “Though there are no proofs in philosophy, there are questions and there are arguments.” [B/H:1980], S. 478. Oder Pichler: “Glock hat sicher recht, wenn er sagt, dass Wittgenstein keineswegs die Möglichkeit philosophi-

maßen verwunderlich, wenn obige Methode nicht auch in einer solchen Form Anwendung fände, also nicht auch auf die längere Behandlung einer Frage, eines Fragenkomplexes anwendbar wäre. Nimmt man dies einmal ernst und geht davon aus, dass Wittgenstein in den *Philosophischen Untersuchungen* Argumente über mehrere Bemerkungen führt, dann wäre es von einem solchen Standpunkt aus jedoch kontraproduktiv, anzunehmen, dass sich Wittgenstein in jeder Bemerkung über darin aufgeworfene Fragen lustig macht. Sie könnten noch eine andere Funktion im weiteren Verlauf haben, dürften notwendigerweise (noch) nicht relativiert/zurückgewiesen werden. Es muss in diesem Fall also eine Art Methode des Lustigmachens geben, die flexibel ist gegenüber der Ausdehnung, in der eine Frage behandelt wird. Die Beantwortung dieser letzteren Frage erfordert nun einen kleinen Umweg über Wittgensteins Auffassung einer speziellen Art der Vorgehensweise, deren Formulierung sich ab den frühen 30er Jahren findet, und die Wittgenstein bis zur *Vorkriegsfassung* der *Philosophischen Untersuchungen* fast unverändert beibehält.

4.1 Ein Weg

Zuvor soll noch kurz an die Lage erinnert werden, in der Wittgenstein die Philosophie sieht, bzw. seine Einschätzung der Situation in der er sich selber als Philosophie-Betreibender befindet. Wittgenstein spricht davon, “Propaganda für einen Stil des Denkens im Unterschied zu einem anderen” zu machen,⁴ also jemand ändern zu einer prinzipiell anderen Haltung den Dingen gegenüber zu bewegen. Philosophie ist Arbeit “daran, wie man die Dinge sieht. (Und was man von ihnen verlangt.)”. “Nicht eine Schwierigkeit des Verstandes, sondern des Willens ist zu überwinden.” (BT 407) Das bedeutet vor allem, dass – wie Wittgenstein selber in den *Vorlesungen und Gesprächen über Ästhetik* sagt – in dieser Konstellation von der methodischen Warte aus nicht viel übrigbleibt, als zu überreden. An diesem Punkt könnte man nun versuchen, das klassisch-rhetorische Instrumentarium auf die *Philosophischen Untersuchungen* anzuwenden und zu zeigen versuchen, dass es sich hier nur um eine ausgefeiltere Topik handle, die eben Zwischenargumente finden muss, um von etwas zu überzeugen. Der Schönheitsfehler dieser Sichtweise

scher Argumente ausschließen wollte.” [Pichler:2004], S. 166. Vgl. auch die Einleitung von v. Savigny [Savigny:1994], S. 1ff.

⁴ [VÄS], S. 44

besteht darin, dass bei einem derartigen rhetorischen Vorgehen etwas Substanzielles im Sinne einer Behauptung oder These vorhanden sein sollte; ansonsten läuft die Mühle trocken. Genau das ist aber bei Wittgenstein nicht der Fall. Mit etwaigen Thesen wären (in der Philosophie wohlgermerkt) alle einverstanden, so es welche gäbe (PU §128). In diesem Fall wäre Überzeugungsarbeit bloße Fleißaufgabe.

4.1.1 Wahrheit – Irrtum

Ein anderer Grund, warum es sich bei Wittgensteins Philosophie nicht um bloße Rhetorik handeln kann, besteht darin, dass er von der Frühphilosophie an stets auf dem Standpunkt beharrt, es mit der Wahrheit zu tun zu haben, resp. Wahres zu suchen,⁵ aber letztlich in gewisser Weise ex negativo. Nicht darum, wahre Sätze zu finden, geht es ihm in der späteren Philosophie, sondern darum, Falschheiten, Irrtümer zu vermeiden, zu klären. Die Wahrheit ist auch nicht interessant, sie besteht genau aus den Trivialitäten, dem Gewöhnlichen, über das nicht einmal zu diskutieren möglich ist.⁶ Noch im Ms110 (Anfang 1931) spricht Wittgenstein recht unbefangen von Wahrheit:

(Einen von der Wahrheit zu überzeugen, genügt es nicht die Wahrheit zu constatieren, sondern man muß den Weg vom Irrtum zur Wahrheit finden.)

(Man muß beim Irrtum ansetzen und ihn in die Wahrheit überführen)

D.h. man muß die Quelle des Irrtums aufdecken, sonst nützt und das Hören der Wahrheit nichts. Sie kann nicht eindringen, solange/wenn/ etwas anderes ihren Platz einnimmt. (Ms110 58)⁷

Spätestens in den *Philosophischen Untersuchungen* ist nur mehr von Korrektur von Falschheiten die Rede bzw. davon, welche Rollen das Wort “wahr” in verschiedenen

⁵ Vgl. das Vorwort zum *Tractatus*: “Dagegen scheint mit die Wahrheit der hier mitgeteilten Gedanken unantastbar und definitiv.” [WW1], S. 10; oder die Tagebucheintragung vom 27.4.1937 (in Geheimschrift): “Die Wahrheit solltest du liebhaben: aber Du liebst immer andere Dinge und die Wahrheit nur nebenbei!” (Ms183 241)

⁶ Man vergleiche dazu noch einmal den im ersten Kapitel zitierten Lichtenberg-Aphorismus: “Wenn es wahr wäre, was käme am Ende heraus? Nichts als eine neue Wahrheit. Ist das der mächtige Vorteil? (...)” E 59

⁷ In Bezug auf die erste Version des Anfangs der *Philosophischen Untersuchungen* stellt Pichler fest, dass die obigen Bemerkungen den methodischen Leitfaden zu ihr geben, welchen Wittgenstein sich in der Kritik an Frazer zurechtgelegt hatte. Vgl. [Pichler:2004], S. 80.

Aber auch an Lichtenberg erinnert diese Passage wiederum. Vgl. Sudelbuch C 332: “Glaubt ihr etwa, eure Überzeugung habe ihre Stärke den Argumenten zu danken? Ihr irrt sicherlich, sonst müßte jeder, der sie hört, überführt werden, so gut als ihr.”

Sprachspielen spielt. Schon im *Big Typescript* verschwindet die oben zitierte Aussagen-
gruppe zugunsten einer Abfolge von Bemerkungen, die im Ms110 ebenfalls schon auftritt
(S. 230) und den Weg zum Irrtum hin beschreibt. Das macht die erwähnte Vorgangsweise
aus, die im Folgenden besprochen wird.

Eine der wichtigsten Aufgaben ist es, alle falschen Gedankengänge so cha-
rakteristisch auszudrücken, daß der Leser sagt „ja, genau so habe ich es
gemeint“. Die Physiognomie jedes Irrtums nachzuzeichnen.

Wir können ja auch nur dann den Andern eines Fehlers überführen, wenn
er anerkennt, daß dies wirklich der Ausdruck seines Gefühls ist. /...wenn er
diesen Ausdruck (wirklich) als den richtigen Ausdruck seines Gefühls aner-
kennt./

Nämlich nur, wenn er ihn als solchen anerkennt ist er der richtige Ausdruck.
(Psychoanalyse.) (BT 410)⁸

Das heißt, die eventuelle Argumentation im therapeutischen Sinn kann nach dieser
Darstellung erst einsetzen, wenn man beim Irrtum angelangt ist. Das beschriebene
Hinführen zur Quelle des Irrtums ist in diesem Sinn das Propädeutikum zur Lösung
eines Problems. Oder wäre mit dem bloßen Aufdecken der Quelle des Irrtums schon
alles getan? Sähe man die Welt dann schon richtig? Wittgenstein schreibt im Ms110
explizit, dass es nötig ist, den “Weg vom Irrtum zur Wahrheit” zu finden. Die Beschrei-
bung *dieses* Weges wird jedoch vorenthalten; er gibt nur die andere Richtung an: dass
und wie man sich und andere am Besten in falsche Gedankengänge hineinmanövriert.
Das setzt jedoch schon voraus, dass der “leitende Part” bereits im Besitz der richtigen
Sichtweise ist. Es bedeutet weiters auch, dass Wittgenstein von der Wahrheit, besser
Richtigkeit, seiner – mittlerweile gefundenen – Betrachtungsweise überzeugt ist; anders
gesagt: “Richtigkeit” bezieht sich nicht zuletzt auf seinen Stil des Denkens, für den er
einsteht und von dem er – gezwungenermaßen – annehmen *muss*, dass es ein richtiger
ist. Ansonsten wären ihm gewissermaßen philosophisch die Hände gebunden.⁹

⁸ Die Veränderung zum Ms110 ist marginal, ein “ja” ist gestrichen. Bemerkenswert ist jedoch, dass
beinahe alle auf diese Stelle folgenden Bemerkungen des Ms110 auch in die *Untersuchungen*, genauer
das “Philosophiekapitel” aufgenommen wurden.

⁹ Vgl. Wittgensteins (briefliche) Kritik an Hänsel wegen eines populären Vortrags in der Volkshoch-
schule ([Hänsel], S. 140ff), sowie die fast gleichlautende Selbstkritik im Tagebuch: “Wie ich auch in
den Vorlesungen oft geschwindelt habe indem ich vorgab etwas schon zu verstehen, während ich noch
hoffte es werde mir klar werden.” (Ms183 145) D.h. letztlich liegt der Anspruch tatsächlich in einer Art
objektiv richtigen Darstellung der Art, dass zumindest die Probleme richtig dargestellt sein müssen.
(Die Übereinstimmung von Hänsel- und Selbstkritik ist nichts weniger als überraschend; Zeit und Ort
von Brief- und Tagebuchstelle sind identisch: Norwegen, Anfang 1937.)

Warum aber schon im *Big Typescript* und noch viel mehr in den *Philosophischen Untersuchungen* “Wahrheit” – oder ein Weg zu ihr – keine grosse Rolle mehr spielt, liegt nicht zuletzt an der Natur der philosophischen Resultate, d.h. der “Beulen, die sich der Verstand (...) geholt hat”. (PU §119) Nimmt man dies wiederum ernst, dann besteht der Weg zur Wahrheit darin, sich ordentlich den Kopf anzurennen, resp. aus der Sicht Wittgensteins, einen anderen so zu führen, dass dieser sich am Verstand die Beulen holt, die Wittgenstein vor ihm schon davongetragen hatte.¹⁰ Die große Frage besteht nun darin, inwiefern ein solcher Weg zu (solch) einer Wahrheit oder zur Auflösung der Irrtümer aus *Argumenten* besteht? Bzw. ist die Frage, wie sich eine solche Argumentation zu dem verhält, was gemeinhin als Argument oder Argumentation in den *Philosophischen Untersuchungen* bezeichnet wird?

4.1.2 Argumente

In der Exegese der *Philosophischen Untersuchungen*, von Baker/Hacker, über v. Savigny bishin zum momentan letzten Versuch von Raatzsch wird traditionell von mehreren Argumentationsstrukturen ausgegangen, von, je nach Kommentar, mehr oder minder großem Umfang.¹¹ Die normalerweise festgestellte Figur des Arguments in den *Philosophischen Untersuchungen* sieht in etwa so aus, dass in einer Bemerkung ein Problem, eine Frage expliziert und in der Abfolge der nächsten Bemerkungen behandelt und – je nach Interpretation – mit gewissem Ergebnis abgeschlossen wird. Beispielsweise die

¹⁰ Könnte in *dieser* Bewegung eine Art Gegenzauber liegen? Eine Möglichkeit, den Bann (von Sprachformen) zu brechen, indem man sich den Kopf anrennt?

¹¹ Die Grobeinteilung von Baker/Hacker ist mittlerweile fast als kanonisch anzusehen, Raatzsch variiert sie marginal; Baker/Hacker verwenden zudem innerhalb der größeren Abschnitte, wie dem “Philosophiekapitel”, Struktogramme, die den Zusammenhang der Bemerkungen anschaulich machen sollen. Die grösste Einteilung hinsichtlich Argumentationszusammenhang nimmt eindeutig v. Savigny vor, er stellt zwei Thesen von bemerkenswerter Allgemeinheit auf, eine “These über das Meinen: Daß jemand mit einer Äußerung, mit einer Handlung, mit einem Bild, usw. etwas meint (etwas darunter versteht), betrifft ihn nicht isoliert. Vielmehr besteht diese Tatsache darin, daß die Muster seines individuellen Verhaltens in bestimmter Weise in Muster des sozialen Verhaltens in der Gemeinschaft, zu der er gerechnet wird, eingebettet sind.” Und eine “These über seelische Sachverhalte: Die Tatsache, daß jemand sich etwas vorstellt, etwas erwartet, etwas wünscht, etwas fühlt, an etwas denkt oder etwas beabsichtigt usw., betrifft ihn nicht isoliert. Diese Tatsache besteht vielmehr darin, daß die Muster des sozialen Verhaltens in der Gemeinschaft, zu der er gerechnet wird, eingebettet sind.” Worauf seine dritte These folgt: “Alle Argumentationen der “Philosophischen Untersuchungen” dienen direkt oder indirekt der Begründung dieser beiden Thesen.” [Savigny:1994], S. 9f. Man möchte hier schon Wittgenstein entgegen lassen: “Mit „sweeping statements“ ist in der Philosophie nichts gemacht; sondern es muß alles so dargestellt werden wie es ist.” (Ms111 132) Aber bei genauerem Hinsehen erkennt man die gefundenen Thesen v. Savignys als eben solche, wie sie nach Wittgenstein in der Philosophie ausschließlich möglich sind. (PU §128) So offensichtlich, trivial, dass sich Diskussion darüber nicht lohnt.

Frage nach der Relation von Name und Benanntem, die in §26 der *Philosophischen Untersuchungen* implizit aufgeworfen wird. Ab §27 untersucht Wittgenstein das Sprachspiel “etwas benennen”, im §37 stellt er explizit die Frage: “Was ist die Beziehung zwischen Namen und Benanntem?” und antwortet mit einem Verweis: “Schau auf das Sprachspiel ([§]2), oder ein anderes! dort ist zu sehen, worin die Beziehung etwa besteht.” Dass er sich wiederum enthält, eine eindeutige Antwort zu geben, liegt am Zweck eines solchen Arguments, den Baker/Hacker z.B. so formulieren: “For the task of arguments in many domains of philosophy is not to answer questions, but to show that they lack sense.”¹² Diese Verwendung von Argumenten verlässt nun aber nicht (notwendig) den Rahmen dessen, was man klassischerweise als Argument bezeichnet. Beispielsweise die Argumente, die davon überzeugen wollen, dass es sinnlos ist zu fragen, worin “das Fließen der Zeit” besteht: erstens z.B. dass die Zeit überhaupt erst die Möglichkeit der Veränderung angibt, zweitens, dass schon bei der Frage nach “der Zeit” das Substantiv irreführend ist und “auf die Jagd nach Chimären schickt” (PU §94), etc..

4.1.3 Metamorphose des Arguments

Wie ändert sich jedoch der Charakter einer solchen Argumentform selbst, wenn man im Auge behält, dass die “Lösung aller philosophischen Schwierigkeiten” in gewöhnlichen, trivialen Antworten besteht, die sich “über die Fragen lustig machen”? Es taucht die Frage auf, ob Argument nur *das* sein kann, das ernst, ohne doppelten Boden geführt wird? Bezeichnenderweise beschreibt Joachim Schulte in einem Interview, angesprochen auf Wittgensteins Haltung zu Arten, Möglichkeiten des Begründens, die Vorgangsweise in Wittgensteins Philosophie als *Geschichte*:

Ich würde sagen: er spielt gerne den Teufel, er ist ein abgründiger Witzbold – und, ohne eine Miene zu verziehen, erzählt er uns eine ganz plausible Geschichte, wir schlittern da hinein, glauben sie, und dann finden wir uns am Schluß an irgendeinem Punkt wieder, bei dem wir eigentlich gar nicht landen wollten, oder wir finden uns genau da wieder, von wo wir ausgegangen sind und sind nur einen Scheinweg gegangen.¹³ [Mersch:1991], S. 111

¹² [B/H:1980], S.478

¹³ Schulte äußert hier jedoch nicht bloß einen Eindruck, den er vielleicht einmal hatte beim Lesen der *Untersuchungen* oder eine Spekulation; in seinem Buch “Erlebnis und Ausdruck” dokumentiert er an den *Bemerkungen zur Philosophie der Psychologie* sehr genau und eindrucksvoll, wie Wittgenstein sich gewissen Formen der Begründung entzieht, bzw. sie verweigert. Vgl. [Schulte:1987], S. 25ff

Hält man an der Einschätzung der argumentativen Struktur der *Philosophischen Untersuchungen* weiter fest und überlegt nun welches Etikett einer solchen Vorgangsweise angemessen wäre, kommt man vermutlich schnell zur Bezeichnung “Scheinargument” oder “Pseudoargument”, da nichts in gewohntem Sinn argumentativ erörtert wird, wiewohl etwas als Argument auftritt. Und man könnte schließlich zur Auffassung gelangen, dass sich Wittgenstein tatsächlich *nur* einen Spaß erlaubt hat; was aber wenig wahrscheinlich ist. Eine andere mögliche Betrachtungsweise läge darin zu sagen, dass solche Pseudoargumente nur etwas über das Argument, das Argumentieren, *selber* aussagen könnten. D.h. es würde im konkreten Fall mittels einer solchen Figur die Falschheit oder Sinnlosigkeit einer derartigen Begründung selbst illustriert. Die uns beschäftigende Frage ist nun, ob der von Wittgenstein anvisierte “Weg vom Irrtum zur Wahrheit” (Ms110 58) von der Form eines kürzeren oder längeren Arguments sein kann. Oder ob auch schon der (andere) Weg hin zum Irrtum von dieser Form sein kann? Und wenn, dann von welcher Form konkret? Der des ungebrochenen Arguments, oder der des Pseudoarguments?

4.1.3.1 Argument und/oder These

Die entscheidende Hintergrundproblematik zu diesen Fragen besteht in der nicht loszuwerdenden Behauptung der Thesenlosigkeit der *Philosophischen Untersuchungen* und ihrer Interpretation, die von “falsch” (Savigny), über “problematisch, weitere Unterscheidungen nötig” (Baker/Hacker, Glock, Pichler) zu “völlig klar, muss aus therapeutischen Gründen so sein” (Binkley 174f) reicht. Kombiniert mit der Argumentproblematik ergeben sich nun – sehr grob betrachtet – vier Fälle, unter denen man zu entscheiden hat.

1. Es *gibt* Thesen (in den *Philosophischen Untersuchungen*) und sie werden auch argumentiert. (Exemplarisch – in verschärfter Version – vertreten von Eike v. Savigny. (Nur 2 Thesen, ausschließlich Argumente).)
2. Es *gibt* Thesen, aber es findet keine eigentliche Argumentation statt in den *Philosophischen Untersuchungen*. (Eine Kombination, die bloßes Behaupten bedeuten würde; sie wird – wenig überraschend – in der Wittgenstein-Literatur nicht vertreten.)
3. Es gibt keine Thesen (im gewöhnlichen Sinn) in den *Philosophischen Untersuchungen*, es wird in diesem Buch jedoch argumentiert. (Die gängigste Kombination, z.B. vertreten von Baker/Hacker, Glock. Das Hauptaugenmerk dieser Interpreten liegt

darauf, herauszufinden, *wie* Thesen (in ihrer Trivialität) beschaffen sein müssen, damit die *Philosophischen Untersuchungen* konsistent interpretierbar sind.)

4. Es gibt keine Thesen in den *Philosophischen Untersuchungen* und es wird auch nicht (im gewöhnlichen Sinn) argumentiert. (Diese Lesart verfolgt z.B. Pichler, in abgeschwächter Form (*wenig* Argumente und Thesen) auch Binkley. Das Augenmerk liegt auf dem Therapie-Aspekt von Wittgensteins Philosophie und der Album-Form der *Philosophischen Untersuchungen*. – Eine mögliche Variante wäre: Keine Thesen und ausschließlich Pseudoargumente?)

Die hier vorgeschlagene Lesart geht offensichtlich mit der vierten Möglichkeit am ehesten konform; die diffizile Frage nach “These oder nicht” soll vorerst jedoch sistiert,¹⁴ dafür genaueres Augenmerk auf die zwei Bewegungsrichtungen der Philosophie gelegt werden; zum Irrtum hin und vom Irrtum weg. Möglicherweise ergeben sich aus dieser Betrachtung auch Rückschlüsse auf das Thesenproblem.

4.2 Im Fliegenglas

Exemplarisch wird kurz auf Binkleys Interpretation, die großen Wert auf diese Unterscheidung und ihre Ausführung bei Wittgenstein legt, eingegangen.¹⁵ Hauptorientierungspunkte für Binkley sind hierbei die §§464 und 309 der *Philosophischen Untersuchungen*.

Was ich lehren will, ist: von einem nicht offenkundigen Unsinn zu einem offenkundigen übergehen. (PU §464)

Was ist dein Ziel in der Philosophie? – Der Fliege den Ausweg aus dem Fliegenglas zeigen. (PU §309)

Diesen Übergang betrachtet Binkley als therapeutisch in folgendem Sinn: “Nothing is constructed, nothing ist destroyed: everything ist ‘left as it is’ only it has been laid bare; light is cast into the dark shadows where items of nonsense lurk throughout the landscape.” (S. 126) Dieser nichtoffenkundige Unsinn wird – wegen Verstandesverhexung beispielsweise, oder schlechter Notation – in erster Instanz nicht als Unsinn erkannt.

Exemplarisch dazu §513 der *Untersuchungen* : “»Die Zahl meiner Freunde ist n und

¹⁴ Vgl. die ausgefeilten Interpretationsversuche von Glock z.B., die Maxime der Thesenlosigkeit so zu lesen, dass Wittgenstein keine Prinzipienverletzung vorgeworfen werden muss. [Glock:2000], S. 269; und [Glock:1991]

¹⁵ [Binkley:1973]. Ein Buch, das nach wie vor lesenswert und aufschlussreich ist trotz seines Alters.

$n^2+2n+2=0$ « Hat dieser Satz Sinn? Es ist ihm unmittelbar nicht anzukennen.”¹⁶ Oder auch das notorische Beispiel vom “Fließen der Zeit”.¹⁷ Sehr schön beschreibt Binkley die Situation:

The nonsense is not like the minotaur: we cannot fight against it; it is rather like an instruction sheet, a formula, a methodology, or the labyrinth itself, which sends us round and round the imprisoning passageways looking for the secret trap door. And so, the way out is not to resist but to think it out. *The way out is the way in.* (Hervorhebung von mir.) [Binkley:1973], S. 126

Der Weg aus dem Fliegenglas hinaus (d.h. vom Irrtum zur Wahrheit ist) offensichtlich derjenige hin zum “offenkundigen Unsinn”. (Also zu einer Wahrheit, die auf den ersten Blick schon nicht sehr viel mit “Thesen” oder positiven Wahrheiten gemein hat.) Binkley gibt zwei Möglichkeiten an diesen Weg zurückzulegen: erstens, nachzuschauen “how it is the nonsense manages to parade as sense in the first place. So we can try to remember the first steps we took, go back and scrutinize them to see where we made the wrong turn.” (S. 126f) Also in vollkommener Analogie zur Mathematik eine Ableitung wieder zurückzuverfolgen. (Es ist die Frage ob für Wittgenstein diese Möglichkeit in Betracht kommt). Oder zweitens in der Weise, sich selbst in Unsinn hineinzumanövrieren indem man – ansonsten – triviale Dinge merkwürdig zu finden beginnt (S. 127).¹⁸

4.2.1 No way out

Betrachtet man den gesamten Weg, d.h. beide Teile genauer, dann könnte eine Behauptung (in gewisser Übereinstimmung mit Binkley) nun sein: there is no way out. Und

¹⁶ Vgl. dazu auch die §§514-517; Es ist anzunehmen, dass Wittgenstein dieses Beispiel aus dem Grund gewählt hat, dass für ihn – und jeden, der zu Zeiten mit Mathematik in Berührung ist – die Unsinnigkeit sehr wohl auf den ersten Blick erkennbar ist. Bei ausschließlich positiven Termen hat der Scheitel dieser Parabel nämlich echt positive Distanz zur x-Achse, d.h. es gibt keine Schnittpunkte und nur komplexe Lösungen der Gleichung. Das kann man ohne explizites Berechnen auf den ersten Blick sagen. Das Beispiel könnte man aber natürlich auch mit einem Polynom höherer Ordnung versehen, dann wäre die Unsinnigkeit tatsächlich nicht sogleich sichtbar.

¹⁷ Angesichts dieser zwei sehr verschiedenen Beispiele könnte man die Frage aufwerfen, ob es nicht nötig sei, den philosophischen Unsinn noch weiter aufzusplitten, was Binkley bejaht: “We need to distinguish two types of nonsense (though there may be more).” [Binkley:1973], S. 85. Glock dagegen vertritt die – stärker an den frühen Vorlesungen orientierte – Auffassung, dass es für Wittgenstein nur eine einzige Form des Unsinn gibt. (Vgl. den Artikel “Unsinn” in [Glock:2000], S. 347ff; besonders S. 353) Für die vorliegende Arbeit ist dieser Diskussionspunkt nicht von Belang.

¹⁸ Letzteres gewissermaßen nach Anleitung von §524: “Übergang von einem offenkundigen zu einem nichtoffenkundigen Unsinn.” Vgl. dazu auch die Betrachtungen Stanley Cavells, für den gewisse Unheimlichkeit in dieser Möglichkeit liegt. [Cavell:2002a], S. 93

zwar deshalb, weil keiner nötig ist. Um das Bild des Fliegenglases weiterzuspinnen: man muss nicht erst (nocheinmal) hinein, um *dann* hinauszukönnen. Der *Eingang* ins Fliegenglas war schon der Irrtum (wir sind drin), und wenn man (wieder) dort angelangt ist, hat man gewissermaßen schon gewonnen, ist frei. Die räumliche Metapher ist hier insofern etwas verwirrend, als mit dem Weg *hinein* (in die Verwirrung, den Irrtum, Unsinn) auch schon der Weg *heraus* (aus dem Fliegenglas) gemacht ist. Der Weg hinaus ist also tatsächlich *identisch* mit demjenigen hinein; nicht “gleich” in der Weise, dass er jetzt noch in die andere Richtung zurückzulegen wäre. Dieses Detail ist deshalb von so großer Wichtigkeit, weil – auf der Jagd nach Thesen – bei einem “Weg vom Irrtum zur Wahrheit” üblicherweise in Folge etwas Positives erwartet wird, eine Erklärung, eine richtiggestellte Hypothese oder dergleichen. Dieser Teil entfällt jedoch, da mit dem Anlangen beim Erkennen des Irrtums der Weg vollkommen zurückgelegt ist.

Die nächste Behauptung ist, dass genau eine solche Struktur in den *Philosophischen Untersuchungen* zu finden ist: Wittgenstein führt mitten hinein in die Konfusion – ohne nachfolgende Erklärung.¹⁹ Warum dieser “way out” nicht in der positiven Formulierung einer Auffassung passiert,²⁰ liegt zum Einen einmal an Wittgensteins Verweigerung und Ablehnung von Erklärungen.²¹ Das exerziert er programmatisch und paradigmatisch im ersten Paragraph der *Philosophischen Untersuchungen* vor, wo er nach der Explikation des Kaufmannsbeispiels auf die anschließenden Fragen “»Wie weiß er [der Kaufmann] aber, wo und wie er das Wort >rot< nachschlagen soll und was er mit dem Wort >fünf< anzufangen hat?«” nur antwortet: “Nun, ich nehme an, er *handelt*, wie ich es beschrieben habe. Die Erklärungen haben irgendwo ein Ende. –”.²²

¹⁹ Das könnte man als Grund für die immer wieder berichtete und beobachtete Frustration beim ersten Lesen der *Philosophischen Untersuchungen* betrachten.

²⁰ Wie eine solche positive Formulierung aussehen könnte, zeigt ein Beispiel am anderen Ende des Spektrums möglicher Haltungen: Nelson Goodman. In *The Structure of Appearance* beispielsweise wird zunächst eine platonistische Position hinsichtlich des verwendeten Logikkalküls vorgestellt, diese kritisiert, verworfen, im Anschluss deklariert sich Goodman als Nominalist, expliziert diese Position und stellt seinen nominalistischen Kalkül vor. So klar und einfach könnte es sein.

²¹ Vgl. z.B. PU §109: “Alle *Erklärung* muß fort, und nur Beschreibung an ihre Stelle treten.”; PU §496, wichtig hier auch: PU §654:

“Unser Fehler ist, dort nach einer Erklärung zu suchen, wo wir die Tatsachen als >Urphänomene< sehen sollten. D.h., wo wir sagen sollten: *dieses Sprachspiel wird gespielt.*” und PU §655 “Nicht um die Erklärung eines Sprachspiels durch unsre Erlebnisse handelt sich’s sondern um die Feststellung eines Sprachspiels.”; auch BT 418f, BT 432

²² Übrigens der ziemlich größte und beste Witz in den gesamten *Philosophischen Untersuchungen*. Zu Beginn, nach einer mit ernstem Gesicht servierten Parodie auf die Analyse eines Vorgangs (hier des Apfelkaufs) nicht nur keine Erklärung zu geben, sondern ohne noch eine Erklärung (des Beispiels) gegeben zu haben, zu sagen: “Die Erklärungen haben irgendwo ein Ende.” Auch Cavell sieht dies und

Zusätzlich ergibt sich hier noch ein Anknüpfungspunkt zu derjenigen Methode Wittgensteins, die wir im Moment untersuchen: gleich in der ersten Bemerkung der *Philosophischen Untersuchungen* gibt Wittgenstein ein Beispiel einer Antwort, die sich über die Frage lustig macht. Mehr noch, die Bewegungen des Lustigmachens bzw. Erklärungengebens beschreiben genau entgegengesetzte Pole der Reaktion auf ein Problem. Wirft man nun einen Blick auf die *Bearbeitete Frühfassung* und die dortige Version der Bemerkung über das Lustigmachen, so wird Wittgensteins Akzentsetzung deutlich. Als Grund für die “trivialen, gewöhnlichen Antworten” gibt Wittgenstein bekanntermaßen – hier mit Nachsatz versehen – an:

(...) Denn die Antworten machen sich gleichsam über diese Fragen lustig. Nicht aber die Erklärungen, die diese Fragen //die Probleme// verständlich machen.²³

Das heißt, für Wittgenstein erfüllen in der Philosophie Erklärungen nicht den Zweck der Lösung von philosophischen Problemen.

4.2.1.1 Selbstaflösung

Ein zweiter gewichtiger Grund, weshalb Wittgenstein keine positive Formulierung des “way out” gibt, liegt in seinem Versuch, den Dogmatismus in jeder Form zu vermeiden.²⁴ Etwas anders formuliert im *Big Typescript*:

Alles, was die Philosophie tun kann ist, Götzen zerstören. Und das heißt, keinen neuen – etwa in der „Abwesenheit eines Götzen” – zu schaffen. (BT 413)

Pichler gibt in seinem Buch eine genealogische Übersicht über die Entwicklung von Wittgensteins Haltung dem Dogmatismus gegenüber, die in obiger Bemerkung terminiert, und stellt richtigerweise fest, “dass nicht einmal aus dem Kampf gegen den Dogmatismus ein “Götze” gemacht werden darf, denn auch das wäre *dogmatisch*.”²⁵ (Es bisse sich

gibt anschließend den wichtigen Hinweis: “Die Komik liegt darin, daß er das im ersten Abschnitt sagt; man muß das einmal sehen, bevor man das feierlich auf philosophische Weise analysiert.” [Cavell:2001], S. 245

²³ [PU], S. 521; Fußnote 2, gestrichener Teil von Ts239 §126

²⁴ Zu diesem Problemkomplex vgl. die ausgezeichneten Darlegungen von Pichler. [Pichler:2004], S. 158ff

²⁵ [Pichler:2004], S. 162

ansonsten die Katze in den Schwanz, so als wollte man sich heroisch gegen das Pathos stellen). Die Götzen, Dogmen, gegen die sich Wittgensteins Tätigkeit richtet, sind nicht zuletzt (philosophische) Lehrmeinungen, Thesen, die, weil niemals völlig begründbar, in letzter Konsequenz dogmatisch bleiben müssen.²⁶

Ginge man nun einen Schritt weiter und betrachtete man nicht nur festgefahrene Lehrmeinungen als Götzen, sondern auch den klassisch-argumentativen Weg zu ihnen zu gelangen, bzw. sie zu verteidigen (d.h. allgemeiner “Begründungen”), dann hieße das, man dürfte in der zweiten Bewegung (nach dem Zerstören) eben *nicht* wieder das gerade desavouierte Mittel des Arguments weiter benützen; es sei denn in der Weise, es stets gegen sich selbst zu kehren. Letzteres aber kann beispielsweise darin bestehen, dass (Pseudo)Argumentation sich nicht nur über die Frage, sondern auch über das Argument selbst lustig macht, es so zurückweist. In dieser Stoßrichtung sollte man auch die §§599 (“In der Philosophie werden nicht Schlüsse gezogen.”) und 144 (die mögliche Form eines Beweises: “Indische Mathematiker: »Sieh dies an!«”) verstehen.²⁷ Das bedeutet, dass sich eine der Ausgangsfragen – wie sich der Charakter des Arguments ändert, wenn wir ein solches Schein- oder Pseudoargument betrachten – dahingehend beantworten lässt, dass sich das längere, diskursive Argument gegen sich selbst – *als* Argument – kehrt.²⁸ Aus diesem Blickwinkel erübrigt sich auch die diffizile Frage, wie denn aus den obigen Kombinationsmöglichkeiten 3 und 4 (bezüglich These und Argument) auszuwählen sei, d.h. “Argumente aber keine Thesen”, oder “keine Argumente und keine Thesen”: Von Argumenten, die sich selbst aushebeln, wird man nicht erwarten, dass sie dazu beitragen eine positive Theorie zu formulieren.²⁹ Etwas überspitzt könnte man sagen: im Optimal-

²⁶ Vgl. [Pichler:2004], S. 161

²⁷ D.h. die Stoßrichtung hier ist das bekannte Starkmachen des Schauens, des Überblicks als Pendant zum diskursiven, linearen Argument. Auch zu diesem Problemkomplex, jedoch nicht auf Argument- sondern auf Buchebene, vgl. Pichler, der die Entwicklung weg von der linearen Form des *Brown Book* zur Albumform der *Philosophischen Untersuchungen* sehr detailliert darstellt. Diese Bewegung ist also auf mehreren Ebenen zu finden. [Pichler:2004], S. 175ff

²⁸ Es wäre jedoch mit hoher Wahrscheinlichkeit übertrieben oder falsch, das in voller Ausschließlichkeit auf alle, in der Literatur so bezeichneten, Argumente in den *Untersuchungen* zu beziehen. Nichtsdestotrotz ist diese Tendenz – gegen das Argument – vorhanden und auch das Vorwort der *Philosophischen Untersuchungen* kann, bzw. sollte man in dieser Hinsicht (zumindest einmal) lesen. Z.B. “(...) daß meine Gedanken bald erlahmten, wenn ich versuchte, sie, gegen ihre natürliche Neigung, in *einer* Richtung weiterzuzwingen. – Und dies hing freilich mit der Natur der Untersuchung selbst zusammen.” [PU], S. 742

²⁹ Zu dieser Relation von Tätigkeit und Resultat der Philosophie lässt sich auch noch eine kleine textgenetische Beobachtung ins Treffen führen. Im *Big Typescript* folgt auf den Absatz “Und so sieht die Lösung aller philosophischen Schwierigkeiten aus...” (BT 412) eine handschriftliche Einfügung “-<[“schlichter Unsinn”]”, die von Nedo nicht abgedruckt wird, auch in der diplomatischen Fassung

fall lösen sich Problem und Argument(ation) gemeinsam auf. Und darin besteht (meiner Meinung nach) auch eine Hauptpointe von Wittgensteins Philosophieauffassung.³⁰

4.2.2 The way in

4.2.2.1 rückhaltlos/gutgläubig

Offen ist nun (unter anderem) noch die genauere Betrachtung des Weges hin zum Irrtum, Unsinn, in dem die Lösung liegt. In der *Urfassung* der *Untersuchungen* finden sich beinahe alle bisher (in vorliegender Arbeit) behandelten Motive gebündelt hintereinander und sie kulminieren eben in diesem Weg hin zum Irrtum.

Der §119 von Ms142 endet mit der Behauptung der Thesenlosigkeit der Philosophie, §120 beginnt mit “Die philosophisch wichtigsten Aspekte der Dinge sind durch ihre Einfachheit & Alltäglichkeit verborgen.”, §121 mit “Der Philosoph trachtet das erlösende Wort zu finden, (...)” worauf die hier nun wichtigsten Absätze folgen:³¹

Eine unserer wichtigsten Aufgaben ist es, alle falschen Gedankengänge so charakteristisch auszudrücken, daß der Leser sagt: »ja, genau so habe ich es gemeint«. Die Physiognomie jedes Irrtums nachzuzeichnen.

Wir können auch niemand eines Fehlers überführen, außer wenn er diesen Ausdruck als den eigentlichen Ausdruck seines Gefühls anerkennt.

Nämlich nur wenn er ihn als solchen anerkennt, ist er der richtige Ausdruck. (Psychoanalyse.)

Was der Andre anerkennt, ist die Analogie, die ich ihm darbiere, als Quelle seines Gedankens. (Ms142 §121)

An dieser Bemerkung gilt es nun mehreres zu beobachten, festzuhalten. Zuallererst sollte man als Leser der *Philosophischen Untersuchungen* angesichts alles bisher Gesagten ein-

der *BEE* nicht auftaucht, in der Intalex-Ausgabe jedoch schon, den Faksimiles klarerweise auch. Dieses Einfügungszeichen sollte mit großer Wahrscheinlichkeit bedeuten, dass die Bemerkung über die Resultate der Philosophie hier eingefügt werden sollte und im §111 der *Frühfassung* (Ts220) sind auch genau die drei Motive des Lustigmachens über die Fragen, der Zerstörung von Luftgebäuden und der Ergebnisse der Philosophie als Beulen in eine einzige Bemerkung zusammengezogen. Das wird später noch von Wichtigkeit sein und genauer behandelt.

³⁰ Das geht im Gezeter vom Ende der Philosophie (durch Auflösung der Probleme) vielleicht manchmal unter. Haltungen wie die Wittgensteins werden natürlich nicht goutiert von jenen, die stets noch gern weiterreden, wenn alles gesagt ist. Zum vermeintlichen Ende der Philosophie soll nur kurz auf Ms142 §134 verwiesen werden. (Philosophie in begrenzte Querstreifen zerlegt, statt in endlose Längstreifen.) “Aber dann kommen wir mit unserer Arbeit [an der Philosophie] nie zu Ende! – Freilich nicht, denn sie hat keins.”

³¹ Der wiederum darauffolgende §122 des Ms142 erinnert an die statthabende Verhexung und hebt mit “So befreien wir uns auch vom Bann des Ideals (...)” an, expliziert eine Form des Gegenzaubers.

mal hellhörig werden, da explizit *der Leser* die falschen Gedankengänge entlanggeführt werden soll. Zudem befindet man sich quasi im Propädeutikum zur “Lösung aller philosophischen Schwierigkeiten” und ihrer “Ergebnisse” die sieben Paragraphen später präsentiert werden (§§128, 130). Hat man es nun – nach Wittgensteins Auffassung – überhaupt mit einem philosophischen Problem zu tun, dann muss irgendwo ein Gedankengang falsch gelaufen/gewesen sein, insofern befindet man sich in den *Philosophischen Untersuchungen* (bzw. der Philosophie) stets in dieser Situation, dass ein Irrtum vorhanden ist, der nachgezeichnet werden muss. (Ohne all die sprachlichen Irrtümer existierten keine in unserem Sinn philosophischen Probleme.) Der springende Punkt liegt nun im Verhältnis dessen, der führt (Wittgenstein) zu dem, der seine Irrtümer noch eine Spur plausibler vorgeführt bekommt (und ihre Darstellung, ihren Ausdruck rückhaltlos akzeptiert).

An dieser Stelle sollte man kurz innehalten und sich eine Zwischenfrage stellen, nämlich die nach der Direktheit, resp. Indirektheit von Wittgensteins Vorgangsweise. Die diesbezüglichen Hinweise in der Sekundärliteratur sind Legion, es kommt kaum jemals vor, dass sich ein(e) Kommentator(in) der Bemerkung enthält, Wittgensteins Methode sei (wesentlich) indirekt.³² Jetzt ist es an der Zeit, diese Behauptung ernst zu nehmen. Die Vorgangsweise, die Wittgenstein skizziert, vermittelt beinahe den Eindruck eines “systematischen Auflaufenlassens”. Der Leser (der Andre) wird solange eingeseift, in seinem Urteil, seinem Gedankengang bestätigt, bis nur noch Zustimmung vorhanden ist; dann werden ihm die Augen geöffnet für den Irrtum.

4.2.2.2 listig

Der erste Gegenaffekt zu einer so beschaffenen Lesart könnte darin bestehen, dass man Wittgenstein solche Perfidität nicht gerne unterstellte und man könnte überlegen, ob diese Strategie nicht auch ohne das “Auflaufenlassen” funktionierte; damit niemand den Part des Dummen zu übernehmen hätte. Ob also dieses Irrtum-Nachzeichnen auch

³² Vgl. beispielsweise Baker/Hacker: “It is characteristic of Wittgenstein’s methods of philosophizing that he rarely attacks a philosophical position by frontal assault, preferring, like all great strategists, the ‘indirect approach.’” [B/H:1980], S. 485. Eine Ausnahme bildet hier Binkley, der sich – wieder im Zusammenhang der Thesenproblematik (PU §109) – gegen diesen “common way of reading the *Investigations*” wehrt und auf die, erst neuerdings richtig in Schwung gekommene, ästhetische Lesart ausweicht: “Like the poet, he said exactly what he meant, but what he meant isn’t propositional.” [Binkley:1973], S. 169

explizit – mit offenen Karten – möglich wäre, ohne doppelten Boden, um – gerade in der Philosophie – nicht betrügen zu müssen. D.h. ob es – in Wittgensteins Verfahrensweise – möglich wäre zu sagen: “Das ist alles falsch, so wie du dir das vorstellst, aber ich zeige dir jetzt wie es richtig geht und warum du falsch gegangen bist.” Eine solche Taktik ist z.B. in der Mathematik gang und gäbe, dort mag sie auch funktionieren; an dem, was Wittgenstein vorhat, geht es meilenweit vorbei. Die völlige Zustimmung zu einem Ausdruck, einer Darlegung kann nicht mit dem Vorbehalt geschehen, dass ohnehin alles falsch sei. Wittgensteins Hinweis auf die Psychoanalyse bedeutet genau das; nämlich, dass auf eine verfrühte Verwerfung der Ansichten des Anderen nichts als Ablehnung das Resultat wäre.³³ Man hat es bei dieser Methodik Wittgensteins mit einem nur implizit funktionstüchtigen Ansatz zu tun. Der gewünschte Effekt tritt nur ein, wenn nicht alles von vornherein ausgeplaudert wird;³⁴ ähnlich bei einem Witz, der genausowenig funktioniert – *als* Witz wohlgermerkt – wenn man dem Gesprächspartner zuvor die Pointe verrät; d.h. wenn man verrät, *wie* man ihn aufs Glatteis führen und dann überraschen wird, und hernach von vorn beginnt, den Witz zu erzählen.³⁵ Abgesehen von Kierkegaard und Freud existiert aber noch eine Beschreibung der vorgestellten Strategie, nämlich bei Lichtenberg, dem von Wittgenstein viel gelesenen und verehrten Aufklärer. Bei diesem verlagert sich der Akzent erwartungsgemäß etwas.

Beim Disputieren ist ein sehr feiner und bitterer Griff erst die Gründe seines Gegners noch viel stärker vorzustellen, als er sie selbst vorzustellen im Stand war (hierbei ist allenfalls Sophisterei verzeihlich) und dann alles mit triftigen Gründen zusammen aus dem Wege zu räumen. (C 327)

³³ Vgl. auch eine Vorlesung von Pichler, die eine andere Quelle als die Psychoanalyse für exakt diese Situation angibt: “Kierkegaard says, ‘There is nothing that requires such gentle handling as an illusion, if one wishes to dispel it. If anything prompts the prospective captive to set his will in opposition, all is lost. And this is what a direct attack achieves ... ’ (Søren Kierkegaard: ‘The Point of View for My Work as an Author: A Report to History’. Translated by Walter Lowrie. Quoted from ‘Philosophical Style. An Anthology about the Writing and Reading of Philosophy’. Edited by Berel Lang. Chicago: 1980, p.67) Therefore Kierkegaard recommends the indirect method to free somebody from illusions. Liberation from illusions is definitely Wittgenstein’s task.”

<http://sammelpunkt.philo.at:8080/archive/00000393/01/proveforelesning.pdf>, S. 10; 4.6.2006

³⁴ Pichler formuliert Wittgensteins indirekte Vorgangsweise folgendermaßen: “Wittgenstein scheut sich nicht, dem Leser *a* beizubringen – jedoch eigentlich will er von ihm *b*; *b* hätte der Leser aber nicht erreicht, wäre es ihm direkt empfohlen worden.” [Pichler:2004], S. 217

³⁵ Im Übrigen kann und sollte die Problematik der vorherigen Zustimmung zudem noch einmal parallel gelesen werden mit Wittgensteins Auffassung, dass “Widerstände des Willens zu überwinden [sind]”, dass die Schwierigkeit der Philosophie “nicht die intellektuelle Schwierigkeit der Wissenschaften [ist], sondern die Schwierigkeit einer Umstellung”. BT 406

Bis hierher liest sich die Lichtenbergsche Version fast äquivalent zur Wittgensteinschen, einzig zum Terminus “mit triftigen Gründen aus dem Wege zu räumen”, der – aufgrund der bisherigen Betrachtungen zum Thema Argumentation – eventuell etwas konträr klingen könnte, sollte noch bemerkt werden, dass er nichts anderem als Wittgensteins “Fehler überführen” entspricht, dem Augenöffnen für den Irrtum. Die triftigen Gründe sind in Wittgensteins Terminologie die “anderen Analogien”, die den “Bann einer Sprachform” brechen. Auch die Absichten Wittgensteins und Lichtenbergs sind nicht völlig diametral entgegengesetzt; denn wenn auch Wittgenstein vor einem (an)leitenden, therapeutischen Hintergrund ein solches Vorgehen als “eine der wichtigsten Aufgaben” bezeichnet, sollte man nicht vergessen, dass diese Methode wesentlich implizit ist, nur mit doppeltem Boden funktionieren *kann* und so immer schon die kleine Perfidität beinhaltet, einen Anderen – nämlich explizit den Leser – auflaufen lassen zu *müssen*. Das entspricht dem “feinen und bitteren Griff” bei Lichtenberg. Die Antwort auf die Frage der Stoßrichtung, des Zwecks solchen Vorgehens ergibt sich nun aus Lichtenbergs Nachsatz (d.h. dem letzten Satz) seines Aphorismus’, der lautet:

Dieses läßt sich bei der Satyre gebrauchen. (C 327)

Das bedeutet vor allem, dass Lichtenbergs Beurteilung dieses Mittels auch ein Licht – zurück – auf Wittgensteins Vorgehen werfen sollte. Denn letzterem ist das (bisher bloß unterstellte) Phänomen des Aufsitzenlassens keineswegs fremd.

4.2.2.3 hinterlistig

Um dieses Phänomen des Aufsitzenlassens – das letztlich die Beschreibung dessen gibt, was beim “Nachzeichnen der Physiognomie des Irrtums” vor sich geht – klären zu können, ist es wiederum nötig, kurz auszuholen. Es wird sich in dieser Klärung auch eine Antwort auf die Frage des Status der Bestandteile eines Pseudoarguments ergeben. D.h. eine Antwort auf die Frage, wie die Argumentationsstufen bis zum schließlichen Anrennen, Aufsitzen zu bewerten seien.

Zuerst sei in neutraler Weise darauf hingewiesen, dass Wittgenstein den Tonfall von Sätzen, den Satzklang als eminent wichtig erachtet. In dem bekannten Beispiel aus den *Vorlesungen und Gesprächen über Ästhetik* beschreibt er seine Leseerfahrung mit einem

Klopstock-Gedicht, “daß man sein [Klopstocks; F.P.] Versmaß anormal betonen muß um ihn richtig zu lesen”.³⁶ Aber auch in den *Untersuchungen* zieht sich der Aspekt der richtigen Betonung von Beginn an als roter Faden explizit und implizit bis zum Ende durch.³⁷ Am prominentesten tritt er vielleicht in PU §134 auf, wo Wittgenstein in Kritik an seiner Frühkonzeption von Satzschema und allgemeiner Satzform die Bemerkung mit der Feststellung abschließt, “daß *ein* Merkmal unseres Satz begriffes der *Satzklang* ist”. Das sollte im Folgenden immer im Hinterkopf behalten werden; der Klang kann entscheiden, wie etwas gemeint ist.³⁸

Das Manuskript 111 und auch Typoskript 211 setzen nun genau mit einem Ringen um den Begriff des “Meinens” ein; mit der Fehleinschätzung, dass es sich hierbei um einen Zustand handle und dergleichen. Interessanterweise sind die Beispiele, an denen Wittgenstein dies expliziert, solche, die den Unterschied von “etwas im Ernst meinen” und “etwas im Scherz meinen” behandeln. Und das trifft genau den entscheidenden Punkt der Problematik der Schein- oder Pseudoargumente. *Was* an ihnen ist (im) Ernst gemeint? Ist nach einem abschließenden Aufsitzer alles Vorhergegangene zu relativieren? Oder nur ein Teil? – Und wenn, welcher?

Bestimmt man das Meinen als etwas Externes, Zusätzliches zum Satz, so gerät man sofort in die Gefahr eines Regresses, der dann auch längere Satzketten umfasst und in jeder Iteration stets wieder nicht klar ist, wie alles zusammen nun gemeint sei.

„Hast du das im Ernst oder im Spaß gemeint?“

Das „im Ernst Meinen“ besteht nicht darin, daß zu dem ausgesprochenen Satz im Stillen noch etwas **dazugedacht**/hinzugesetzt/ wird, etwas die Worte „ich meine das im Ernst“. Von dem **g a n z e n** Satz, dem ausgesprochenen mit den dazugedachten Worten, könnte man wieder fragen: wie war er gemeint. (Ms111 3)

In halber Analogie könnte man auf diese Weise von jedem Schritt eines Pseudoarguments und schließlich vom ganzen Argument ebenfalls wieder fragen: “Wie war es ge-

³⁶ [VÄS], S. 15

³⁷ Explizit beispielsweise in PU §§ 21, 31, 134, 545, 578, und im gesamten Teil II. Von allen Beispielen, in denen der Klang, die Betonung der Sätze eine entscheidende Rolle spielt, ohne explizite Erwähnung des Wortes, ganz zu schweigen.

³⁸ Vgl. dazu auch Joachim Schultes Aufsatz “The life of the sign” in: [Gibson:2004], S. 146-164. Das Kapitel “Wittgensteins Buch – laut und lautlos gelesen” in [Neumer:2000] erfüllt leider nicht die Erwartungen, die der Titel weckt. Es werden von Neumer ausschließlich Theorien zu Mündlichkeit und Schriftlichkeit verhandelt; der, meines Erachtens nach wichtigere, Aspekt des Tonfalls bleibt unberührt.

meint?“ Eine mögliche Lösung dieser Schwierigkeiten skizziert Wittgenstein am Ende dieser Überlegungen – und bezeichnenderweise besteht sie in einer dritten, (von ihm bis dahin) noch nicht genannten Möglichkeit, neben Scherz und Ernst:

Auf die Frage „wie hast du das gemeint?“, können eben mehrerlei Antworten kommen:

„Ich hab’s im Ernst (Spaß) gemeint“

„Ich wollte damit sagen; daß (folgt ein Satz)“

„Ich wollte Dich nur aufsitzen lassen.“ (Ms111 6)

Man wäre vielleicht in Versuchung hier zu sagen, dass das Aufsitzen-lassen doch nur eine Unterart des nicht-ernst, im-Scherz-Meinens sei, aber die Bewegung ist tatsächlich eine völlig andere als diejenige etwas schlicht scherzhaft zu meinen; so wie auch das Nachzeichnen „der Physiognomie eines Irrtums“ anders funktioniert als bloß eine Scherzargumentation zu führen. Dementsprechend gibt Wittgenstein auch nur von dieser letzteren Möglichkeit eine weitere Erläuterung:

Wie geht das vor sich, wenn man einen Satz ausspricht und [dabei] den Andern nur aufsitzen lassen will? Man spricht, lächelt, sieht zu /beobachtet/ was der Andre macht, fühlt eine Spannung.

Aber nirgends ist die amorphe Meinung. Diese stellt man sich gleichsam vor, wie den Inhalt eines Tiegels, dessen Aufschrift der Satz ist.³⁹ (Ms111 6)

Der gravierende Unterschied zu einem bloßen ernst- oder scherzhaft-Meinen liegt nun darin, dass man in der Bewegung des Auflaufenlassens mit dem Ernst *arbeitet*, dieser funktionell eingebunden ist zu einem anderen Zweck, nämlich jemand Anderem etwas glaubhaft zu machen. Und der wesentliche Unterschied zu bloßer Ironie, die schlicht das Gegenteil im Sinn hat – also den Fall “wollte sagen, dass ... (folgt ein Satz)” beschreibt, nur eben mit verkehrtem Vorzeichen – besteht darin, dass bei einem Aufsitzenlassen nicht notwendig etwas Positives (ein Satz) vorhanden sein muss, der “eigentlich” gemeint sei. – Es kann einfach nichts sein an der Stelle, wo vermeintlich etwas war. Das

³⁹ D.h. Wittgenstein sieht in den *Philosophischen Untersuchungen* gewissermaßen zu, wie die Leser nach und nach auf den Leim gehen. Man fragt sich hier außerdem, ob Joachim Schulte bei seiner Interviewaussage genau diese Stelle, die ausschließlich in Manuskript 111 und Typoskript 211 vorhanden ist, im Hinterkopf hatte. Die auf S. 92 zitierte Aussage Schultes fährt nämlich fort: “Man merkt dann manchmal, wie Wittgenstein ganz teuflisch lächelt, wenn er sieht, wie wir in seine Falle getappt sind. Das ist ein Charakterzug, der viel zu oft übersehen worden ist, dieses etwas Diabolische aber eben auch Augenzwinkernde.” [Mersch:1991], S. 111. Es ist jedoch eher unwahrscheinlich, da Schulte in besagtem Interview auf eine recht allgemeine Frage antwortet: auf diejenige der Pluralität verschiedener Begründungsmöglichkeiten. Frappierend ist die Übereinstimmung dennoch.

alles rückgewendet auf Wittgensteins Pseudoargumente beim “Nachzeichnen der Physiognomie des Irrtums” bedeutet nichts anderes, als dass sich nicht notwendig eine These, ein richtiggestellter Satz, eine Meinung ergeben muss nach einem solchen Durchgang. Wieviel sagt das jedoch über Zwischenstufen oder ein eventuelles Resultat eines Pseudoarguments aus?

4.2.2.4 Die Moral

Um entscheiden zu können, was ein solches Vorgehen leistet und wie die Bestandteile einzuschätzen seien, muss man sich vor Augen halten – nicht zuletzt, da wir uns für die Struktur dieser Art von Witz interessieren –, dass Wittgenstein in seiner Darstellung von Meinen und Aufsitzenlassen die Bewegung, die er beschreibt, selbst noch einmal vollzieht und die Bemerkung mit einem Witz beschließt; d.h. jemandem, der die vorigen Darlegungen etwa noch nicht verstanden hätte, ein Bild anbietet, das suggeriert, man könne nachschauen, worin das Gemeinte eines Satzes bestünde – und ihn so auflaufen lässt.⁴⁰

Diese, seine Bewegung gibt jetzt den Hinweis, was von den Teilen des Pseudoarguments zu halten sei. Dazu sei noch ein Beispiel gebracht, das Klarheit bringen wird. Dieses ganze Wechselspiel von Ernst und vorgemachtem Ernst hat Wittgenstein nämlich in einer Bemerkung des Ms115 (aus Teil II, einer Vorstufe der *Untersuchungen*) zu der in ihrer Schlichtheit genialen Frage kondensiert:

“Etwas im Scherz (im Ernst) meinen” – Meinst Du jedes Wort eines Scherzes im Scherz? (Ms115 276)

Die Standardantwort wird “nein” sein. Man sollte sich aber hüten, vorschnell Antworten zu geben; es droht die Gefahr als Leser wieder aufzulaufen – zudem wenn vielleicht die Frage folgte, welche Teile man denn dann ernst meine? Es kann also nur Sinn machen, einen Scherz als Ganzen zu betrachten, oder ein Pseudoargument. Es liegt hier die Gegenbewegung zum oben beschriebenen Regress vor, bei dem man immer noch einen Satz der Form “und das meine ich im Ernst/im Scherz” hinzufügen und die Frage

⁴⁰ Über diese Trennung von Meinung, Sinn und Satz hat sich auch 150 Jahre vor Wittgenstein schon Lichtenberg lustig gemacht: “Den Sinn zu einem Brief mit der nächsten Post nachschicken.” (L 158)

erneut anwenden kann. Hier – beim Zerlegen des Scherzes – könnte man alles zersplittern, schließlich die einzelnen Worte betrachten und zur paradoxen Erkenntnis gelangen, dass man im Grunde auch bei einem Scherz jedes (einzelne) Wort ernst meinen kann – vielleicht sogar muss?

Wie oben schon bemerkt, die Gefahr Wittgenstein permanent auf den Leim zu gehen, ist groß. Folgend auf die zitierte Frage schreibt er weiter:

Wir werden in vielen Fällen – außer wenn wir philosophieren – gar nicht davon reden, daß Einer meint, was er sagt: z.B., wenn er jemandem die Gesetze des freien Falls erklärt. (Ms115 296)

Die Frage, ob man jedes Wort eines Scherzes im Scherz meine, lässt einen also tatsächlich auflaufen und macht klar, dass die Frage selber – ernsthaft verfolgt – sinnlos ist, sie sich also selbst aufhebt. Genau so verhält es sich auch bei einer Pseudoargumentation; es ist sinnlos, von jedem Schritt zu fragen, ob man ihn denn ernst meine oder nicht, also auch sinnlos zu fragen, welche Teile eines solchen Arguments man nach einem Aufsitzer denn revidieren müsse. Das Pseudoargument als Ganzes hat eine Funktion: in den Irrtum hineinzumanövrieren. Was bleibt, sind die Beulen.

4.2.3 Alle Fallen

Das Bisherige zusammenfassend kann man also festhalten, dass die “Antworten, die sich über Fragen lustig machen” über das Mittel des “Nachzeichnens der Physiognomie des Irrtums” in einzelnen Bemerkungen, sowie Abfolgen beliebiger Länge auftreten können. Und vor allem die Bewegung des Aufsitzenlassens (beispielsweise mittels gewöhnlicher, trivialer Antworten) – nach gründlich suggestiver Darstellung der falschen Betrachtungsweise – ist typisch für Wittgensteins Vorgehen. Darin besteht nun auch die Antwort auf die Frage, *wie* sich die lustigmachenden Antworten auf die Probleme/Fragen beziehen müssen. Im *Big Typescript* besteht in dieser Hinsicht noch eine kleine Spannung; Wittgenstein schwankt dort gewissermaßen noch zwischen Hilfe und Hinterlist. Er charakterisiert an einer Stelle – zurecht, wie man nun sieht im *Konjunktiv* – seine Aufgabe als Philosoph folgendermaßen:

Die Sprache hat für alle die gleichen Fallen bereit; das ungeheure Netz gut erhaltener/gangbarer/ Irrwege. Und so sehen wir also Einen nach dem An-

dern die gleichen Wege gehen und wissen schon, wo er jetzt abbiegen wird, wo er geradaus fortgehen wird, ohne die Abzweigung zu bemerken, etc. etc.. *Ich sollte also an allen den Stellen, wo falsche Wege abzweigen, Tafeln aufstellen, die über die gefährlichen Punkte hinweghelfen.* (Hervorhebung von mir) (BT 423)

Das klingt beinahe nach Spott, hält man sich vor Augen, wie die Attitüde in der *Urfassung* der *Philosophischen Untersuchungen* letztlich aussieht. Das heißt, den Konjunktiv “sollte” kann man so verstehen, dass Wittgenstein zu dieser Zeit vielleicht tatsächlich noch mit dem Gedanken gespielt hat, ein direktes, anleitendes Buch zu schreiben; aus der Haltung heraus, dass der, der die Fallen kennt, andere davor bewahren sollte; in ungebrochener Helfergeste. Die andere – wahrscheinlichere – Lesart besteht darin, hier schon das Teufelchen im Hintergrund zu sehen, etwa in der Art: “Eigentlich *sollte* ich ja Wegweiser aufstellen, die über die Fallen *hinweghelfen*, aber ...”. Und Wegweiser, ein Leitsystem hat Wittgenstein tatsächlich aufgestellt, nur – gemäß dem Vorwort der *Philosophischen Untersuchungen*, “nicht (...) Andern das Denken [zu] ersparen”⁴¹ – eben solche, die nicht hinweghelfen, sondern direkt hinein führen in die Fallen und Irrtümer.⁴² Wahrgenommen hat diese Tendenz auch Binkley, wenn seine Bezeichnung dieser Gemeinsamkeit mit Kierkegaard, wie er feststellt, in ihrer Zähmheit jedoch fast selber an einen Scherz denken lässt. Was Wittgenstein Binkley zufolge macht, ist: “waking up the reader with an unexpected turn so that he can think for himself.”⁴³

⁴¹ [PU], S. 743

⁴² Vgl. dazu auch die Vorlesung von Pichler, S. 11: “Doesn’t Wittgenstein make us identify with a voice of mentalism or essentialism, force us to go along with it, confront us then with refutation via the schoolmaster voice, and hereby try to heal us, but let us at another place again fall back into the old trap of philosophical confusion, just in order to take the healing up again and again because the confusions are legion?”

(<http://sammelpunkt.philo.at:8080/archive/00000393/01/proveforelesning.pdf>, 4.6.2006)

Zur Entwicklung von den Lehrbüchern *Blue Book* und *Brown Book* zur letztlichen Form der *Philosophischen Untersuchungen* vgl. [Pichler:2004], S. 114ff. Dieser Unterschied von Helfergeste und hinterlistigen Lehrens durch Auflaufenlassen könnte man auch mit den zwei Polen “Lehrer” und “Schriftsteller” benennen. In den *Philosophischen Untersuchungen* ist Wittgenstein Schriftsteller; er spricht auch in vielen Bemerkungen von sich als Schriftsteller. (z.B. in VB, S. 533, S. 557) In seinen Vorlesungen, den frühen “Büchern” ist er mehr Lehrer; aber nicht der “Schulmeister” von dem Pichler spricht und der auf die Finger klopft.

⁴³ [Binkley:1973], S. 121

4.3 Exkurs: Pattisson und der Nonsens

Eine sprachliche, denkerische Geste wie die oben beschriebene ist schlechterdings vom Menschen selber kaum ablösbar (siehe Schulte-Interview) und aus diesem Grund soll im Folgenden – halb unphilosophisch – eine Illustration der obigen Geste gegeben werden, die ansonsten etwas blutleer dastünde. Darüberhinaus befinden wir uns hier nicht im selbstauferlegten Krampf der immanenten Betrachtungsweise, weshalb ein kleiner Seitenblick auf den Mensch Ludwig Wittgenstein auch kein schlechtes Gewissen verursacht.

4.3.1 Gilbert Pattisson

In seiner Wittgenstein-Biographie “The duty of genius” erzählt Ray Monk von diesem sehr speziellen Freund Wittgensteins:

One of Wittgenstein’s closest undergraduate friends, indeed, was a man who had no interest in philosophy whatever. Gilbert Pattisson met Wittgenstein on the train coming back from Vienna after the Easter break of 1929, and for over ten years the two enjoyed an affectionate, and strictly non-philosophical, friendship (...).⁴⁴

Mit ebendiesem Freund nun lebte Wittgenstein sein tief sitzendes Bedürfnis (“deep seated need”) aus, zu blödeln, Nonsens zu reden, zu schreiben.⁴⁵ Dieses tatsächlich relativ unphilosophische Bedürfnis muss sehr stark in Wittgenstein gewesen sein, da er kurz nach dem zweiten Weltkrieg einem anderen Freund (Roy Fouracre), den er bei seiner Arbeit im Guy’s Hospital während des Krieges kennengelernt hatte und der der Armee beigetreten war, nach Sumatra schreibt: “What I miss most is someone I can talk nonsense to by the yard.”⁴⁶ Die Art von Nonsense, den er mit Pattisson praktizierte war von folgender Form:

At Cambridge, Pattisson and Wittgenstein would read together magazines like the *Tatler*, delighting in their rich supply of ‘nonsense’, and enjoying particular the ludicrous advertisements that used to appear in such journals. They were avid readers, too, of the ‘Letters from a satisfied customer’ which used to be displayed in the windows of Burton’s, ‘The Tailor of Taste’, and to

⁴⁴ [Monk:1991], S. 265

⁴⁵ Vgl. ebd.

⁴⁶ Wittgenstein an Fouracre, 9.11.1946. Laut Monk war zu diesem Zeitpunkt die Freundschaft mit Pattisson bereits Geschichte. Vgl. [Monk:1991], S. 493

which Patisson and Wittgenstein would give exaggerated attention during their shopping trips to buy Wittgenstein's clothes.⁴⁷

In ihrer Korrespondenz, die "almost entirely of 'nonsense'" bestand, schrieben sie sich in der Sprache dieser Anzeigen "as though it were the normal way for two friends to write to each other." Beispiele Wittgensteins sehen folgendermaßen aus: "Somehow or other one instinctively feels that Two Steeples No. 83 Quality Sock is a real man's sock. It's a sock of taste – dressy, fashionable, comfortable."⁴⁸ Die ungewohnte Leichtigkeit in der solche Briefe auftreten behält Wittgenstein auch in schlechten Zeiten bei. Anfang 1933 bricht sich Wittgenstein eine Rippe und schreibt an Patisson:

It might interest you to hear that I've had a slight accident & broke a rib. I thought of having it removed & of having a wife made of it, but they tell me that the art of making women out of ribs has been lost.⁴⁹

4.3.2 Nonsense konkreter

Diese Art von Humor behält Wittgenstein auch in seinen Briefen an Fouracre (nach 1946) bei, die jedoch stark von der Verzweiflung über die Abwesenheit dieses Freundes gekennzeichnet sind. Ein von letzterer Stimmung freier Brief, dessen letzte Sätze bereits bekannt sind, lautet:

I'm feeling far better now than I did at the beginning of term. I then felt very lousy & had queer attacks of exhaustion. Finally in despair I went to see a physician here in Cambridge ... Well, he advised me this & that & in the end he mentioned that I might try a Vitamin B preparation ... So I took Vit. B. tablets without the slightest hope that they'd help, & to my great surprise they did help. I'm taking them regularly now & I haven't had any

⁴⁷ [Monk:1991], S. 265; Das (Hochglanz)Magazin *Tatler* existiert im Übrigen noch und gibt als Selbstbeschreibung an: "The society magazine with a cutting edge. It's not just a magazine - it's an event! Tatler is a vibrant mix of fashion, beauty and sensational features giving insights into the lives of the world's leading and most glamorous celebrities. Tatler presents the social comment of the day with wit, glamour and style." <http://www.tatler.co.uk> unter *subscribe*; 4.6.2006

⁴⁸ [Monk:1991], S. 266f

⁴⁹ Wittgenstein an Patisson, vor 12.3.1933; Monk datiert den Brief fälschlicherweise auf Anfang 1937. Dieser Irrtum rührt vermutlich daher, dass Wittgenstein Anfang 1937 ebenfalls an einer gebrochenen Rippe laborierte und am 14.2.1937 an Patisson schrieb:

"Dear Gilbert,

Thanks ever so much for the stopper!! 'Both fit & stile are perfect' – as they always write to Mr Burton, the taylor of taste. My rib is all right again & I am fairly well." Wittgenstein an Patisson, 14.2.1937 (Vgl. die Angaben in [Monk:1991], S. 372)

more attacks of exhaustion. In fact, when I'm all tanked up with Vit. B. I get so witty that the jokes get jammed & can't come out. Isn't that terrible?⁵⁰

Bemerkenswert ist, mit welcher Ernsthaftigkeit der Beschreibung Wittgenstein die Abschlusspointe vorbereitet, in der er sich sogar noch über seine Witze lustig macht. Diesen Brief kann man gewissermaßen als Nagelprobe für oben Gesagtes betrachten, denn an diesem Beispiel könnte jemand versuchen zu zeigen, dass – im Gegensatz zum oben über Scherz/Ernst Gesagten – die Sache doch recht einfach sei. Die letzten zwei Sätze seien scherzhaft gemeint, alle vorigen ernst. Ein erster Eindruck würde genau so etwas vermitteln. Nur, wie sollte dieser Ernst aussehen? Die Situation kann wohl kaum damit erklärt werden, dass in den ersten Sätzen Wittgenstein bitterernst und tatsächlich “in despair” von seinen Leiden erzählt, aber sich dann am Anfang des vorletzten Satzes plötzlich ein Schalter umlegt und der Witz beginnt. Der Ton ändert sich nicht, und nur die letzten zwei Sätze allein machten zwar einen Witz aus, jedoch ohne Vorgeschichte einen bloß absurden. Das Teufelchen – um mit Schulte zu reden – muss schon viel früher in Aktion treten.

Es wäre jedoch möglich, insofern eine Unterscheidung zu treffen, als man sagen könnte, dass Wittgenstein in den ersten Sätzen eine vorgefallene Tatsache erzählte, mithin alles ernst sei, dann aber noch einen spaßhaften Kommentar dazu gebe, welche Analyse durchaus plausibel erschiene. D.h. ernst gemeint ist nur das tatsächlich Geschehene. Wenn jedoch jemand (wie Wittgenstein) die Beschreibung einer wirklich vorgefallenen Sache von vornherein benutzt um damit einen Witz zu machen, dann stellt sich dennoch die Frage, wie die Sätze dieser Beschreibung gemeint seien? Hier käme man in die unangenehme Lage, bei einem Satz, einer Schilderung deklarieren zu müssen, *in welchem Sinn* es ernst gemeint sein sollte, wenn zwar alle berichteten Dinge tatsächlich in der angegebenen Weise vorgefallen seien, aber der Zweck der Schilderung nicht ernst ist. Es ändert sich also auch durch die Betrachtung dieses vermeintlich offensichtlicheren Beispiels nichts an der Sinnlosigkeit der Fragestellung, was denn genau wie gemeint

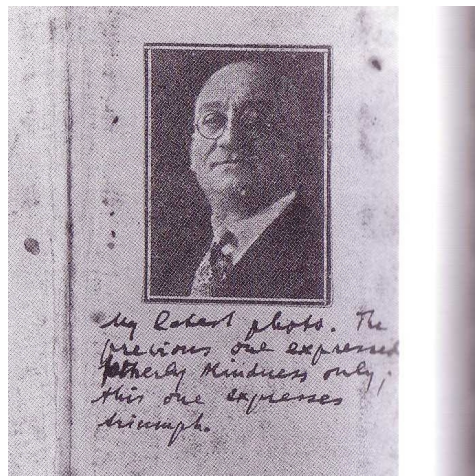
⁵⁰ Wittgenstein an Fouracre 9.11.1946.

sei.⁵¹ Im Übrigen ist auch sehr schön die Absurdität der verwandten Frage erkennbar, was Wittgenstein denn quasi substanzuell mit den letzten zwei Sätzen gemeint habe?

Die trockene Maske beim Präsentieren absurder Dinge, wie er sie in diesem Brief präsentiert, stammt jedoch schon aus der (ersten) Zeit mit Patisson und findet sich exemplarisch in einem Brief aus Wien und einer Karte an Patisson. Im Brief schreibt Wittgenstein:

I have purchased a new big writing book of which I enclose the label & am doing a good deal of work. I also enclose my photo which has been taken recently. The top of my head has been removed as I don't want it for philosophising. I have found pelmanism⁵² the most useful method for the organisation of thought. The little gray books have made it possible to 'card-index' my mind. [Monk:1991], S. 295

Bei anderer Gelegenheit schickt Wittgenstein Patisson ein Kopfbild, jedoch ein aus einer Anzeige für "self-improvement courses" ausgeschnittenes Bild. Er schreibt die Worte dazu: "My latest photo. The previous one expressed fatherly kindness only; this one expresses triumph."⁵³



Eine Reaktion, Einschätzung, wie sie auch Monk gibt, könnte nun darin bestehen zu sagen, dass Wittgenstein all diese Dinge schlicht als Ausgleich zum Ernst seiner philosophischen Arbeit nötig hatte; dass er zur Entspannung nicht nur ins Kino ging und

⁵¹ Über eine mögliche biographische Interpretation der letzten zwei Sätze soll hier kein Wort verloren werden, es ginge für vorliegende Arbeit denn doch ein Stück zu weit, zu vermuten, es wäre z.B. für Wittgenstein tatsächlich schlimm gewesen, wenn er aus diversen Gründen nicht in der Lage war einen Witz hervorzubringen.

⁵² "Pelmanism" ist eine Art Memory.

⁵³ [Monk:1991], Abb. 42 (folgend auf S. 510).

Wildwest-Filme anschaute, sondern eben auch blödelte. Eine solche Betrachtungsweise hat vermutlich ihre richtigen Seiten, soll auch gar nicht angezweifelt werden, da es hier nicht um eine biographische Darstellung geht. Das wirklich interessante an diesen Beispielen ist, *wie* der Witz ins Spiel kommt. Stets trocken, ohne explizite Ironiesignale, wie Linguisten es formulieren würden. Die Zeilen unter dem Foto wären ohne das Bild nicht im Geringsten einzuschätzen, und der Ton der Briefe verriete, aus dem Kontext gerissen, nichts vom Witz, der Absurdität. Die Sätze könnten tatsächlich in einer (Tatler)Anzeige abgedruckt gewesen sein. Man trifft hier wieder das, was Schulte mit “ohne eine Miene zu verziehen” beschrieben hat; eine Geste, die genau der des Auflaufenlassens entspricht.

4.3.3 Moral des Nonsens

Das bedeutet, dass das Fazit aus all dem einerseits aus einer Warnung besteht: es ist Vorsicht geboten beim Lesen der *Philosophischen Untersuchungen*, sowie bei der Interpretation. Andererseits, in Hinwendung zu Wittgensteins eigenen Gedanken bezüglich Kunst, Ästhetik, soll darauf hingewiesen werden, dass die *Philosophischen Untersuchungen* nicht zuletzt ein Produkt hoher schriftstellerischer Kunst ausmachen, mithin vielleicht auch Kennerschaft nötig ist sie adäquat zu lesen. Worin diese unter anderem bestehen könnte, kann hier nur angedeutet werden, man halte sich Wittgensteins eigene Auffassung vor Augen: “Es ist nicht nur schwierig zu beschreiben, worin Kennerschaft besteht, sondern unmöglich. Um zu beschreiben, worin sie besteht, müßten wir die ganze Umgebung beschreiben.” [VÄS], S.18. Was im vorliegenden Fall bedeutete, den ganzen Wittgenstein in seiner Philosophie, seiner Kunstauffassung, seinem Leben, etc. zu beschreiben.

Ein Aspekt soll jedoch betont werden: und zwar sollte man sich darin üben, ein Auge bzw. Ohr für diese Geste, diesen bisher beschriebenen Denkstil, zu erlangen. Ohne diesen Aspekt, so ist die Behauptung, bleibt die gesamte Interpretation vor allem der *Philosophischen Untersuchungen* ein Raten, was Wittgenstein gemeint haben könnte. Selbst jemand wie Binkley, der dem Thema “Witze in den *Philosophischen Untersuchungen*” eher skeptisch gegenüber steht, auch Cavell für diese Analogie mit Kierkegaard kriti-

siert, in der Weise, dass Wittgensteins Witz “not a humorous wit”⁵⁴ ist, schreibt gegen Ende seines Buches über die Art Wittgenstein zu verstehen,

that the kind of understanding Wittgenstein is seeking is more akin to that brought about by training than by explanation. It is more like understanding art than understanding facts or theories. Consequently, a failure to respond appropriately is more likely a non-understanding than a misunderstanding: one hasn't got it wrong, one simply hasn't got it – like a joke. [Binkley:1973], S. 191f

4.4 Die Beispiele

Versehen mit der nötigen Vorsicht sollen im Folgenden einige mögliche Beispiele aus den *Philosophischen Untersuchungen* zu diesem methodischen Zug Wittgensteins gegeben werden; gemäß Wittgensteins Selbstkritik an der Tractatus-Logik, die er in der *Frühfassung* der *Untersuchungen* übt: “Es ist von der grössten Bedeutung, dass wir uns zu einem Kalkül der Logik immer ein Beispiel denken, worauf er wirklich anzuwenden ist; und nicht Beispiele geben und sagen: dies seien nicht die idealen, für die der Kalkül wirklich gelte, diese hätten wir noch nicht.” (Ts220 §107) Die Beispiele werden jedoch nicht ausführlich interpretiert, sie sollen vielmehr die Geste Wittgensteins veranschaulichen.

Von §1 der *Philosophischen Untersuchungen* war schon die Rede und ebendiese Bemerkung stellt – zusätzlich exponiert durch ihre Stellung – in den *Untersuchungen* gewissermaßen das Paradigma hinsichtlich der Aufsitz- oder Anrenn-Bewegung dar. Im dritten Absatz dieser Bemerkung bringt Wittgenstein das berühmte Kaufmann-Beispiel als Exemplarfall eines Gebrauchs der Sprache:

Ich schicke jemand einkaufen. Ich gebe ihm einen Zettel, auf diesem stehen die Zeichen: »fünf rote Äpfel«. Er trägt den Zettel zum Kaufmann; der öffnet die Lade, auf welcher das Zeichen »Äpfel« steht; dann sucht er in einer Tabelle das Wort »rot« auf und findet ihm gegenüber ein Farbmuster; nun sagt er die Reihe der Grundzahlwörter – ich nehme an, er weiß sie auswendig – bis zum Worte »fünf« und bei jedem Zahlwort nimmt er einen Apfel aus der Lade, der die Farbe des Musters hat. – (PU §1)

⁵⁴ [Binkley:1973], S. 75

Diese suggestive Analyse des Vorgangs „Äpfelkaufen“ schließt Wittgenstein mit der harmlos klingenden Bemerkung „So und ähnlich operiert man mit Worten.“ Dieses „und ähnlich“ sollte im Grund schon misstrauisch machen. Es folgt eine Nachdenkpause durch den Gedankenstrich und diese (ratlose) Pause gilt es auch ernst zu nehmen;⁵⁵ der Gehalt des folgenden Dialogs erschließt sich erst beim Lesen mit tatsächlichen Pausen. Es folgt nun eine Frage im Ton der Hilflosigkeit: „Wie weiß er aber, wo und wie er das Wort »rot« nachschlagen soll und was er mit dem Wort »fünf« anzufangen hat?“ Die Abfertigung nach der neuerlichen Pause könnte kürzer und schnippischer nicht sein, da noch nicht einmal eine Erklärung begonnen ist zu diesem Zeitpunkt: „Nun, ich nehme an, er *handelt*, wie ich es beschrieben habe. Die Erklärungen haben irgendwo ein Ende.“ D.h. jeder, der die vorige Analyse nickend bestätigt, wird spätestens hier (etwas derb) vor den Kopf gestoßen. In der Betonung von „handeln“ ist zudem das verhaltene Lachen sichtbar, nimmt man sich die Zeit und stellt sich diesen Apfelkauf szenisch vor.⁵⁶ Wittgensteins Abwehr auch noch der letzten Frage, nach der „Bedeutung des Wortes »fünf«“, setzt schließlich dem Schalk die Krone auf: „Von einer solchen [Bedeutung; F.P.] war hier garnicht die Rede; nur davon, wie das Wort »fünf« gebraucht wird.“

Ein weiteres, eher offensichtliches Beispiel, in dem Wittgenstein tatsächlich (noch) eine Art Erläuterung gibt, findet sich als Zwischenresultat im §60. Nach Überlegungen zu Komplex, Einfachem, Zusammengesetztem und der Funktion von Namen hierbei (d.h. der Überlegung ob Namen nur Einfaches bezeichnen können), widmet er sich in dieser Bemerkung der Analyse von Zusammengesetztem, der Zerlegung eines Komplexes im Wortsinn:

Wenn ich nun sage: »Mein Besen steht in der Ecke«, – ist dies eigentlich eine Aussage über den Besenstiel und die Bürste des Besens? Jedenfalls könnte man doch die Aussage ersetzen durch eine, die die Lage des Stiels und die Lage der Bürste angibt. (PU §60)

Diese Analyse verfolgt Wittgenstein in ihren Konsequenzen und in der Mitte der Bemerkung schneidet er die Tendenz, mittels solcher Vorgehensweisen Scheinprobleme zu erzeugen, folgendermaßen ab:

⁵⁵ Vgl. VB, S. 546: „Ich möchte eigentlich durch meine häufigen Interpunktionszeichen das Tempo des Lesens verzögern. Denn ich möchte langsam gelesen werden. (Wie ich selbst lese.)“

⁵⁶ In §53 der *Philosophischen Untersuchungen* macht Wittgenstein im Übrigen explizit klar, dass in einer solchen Situation gewöhnlich nicht auf diese Weise operiert wird.

Denke, du sagtest jemandem statt »Bring mir den Besen!« – »Bring mir den Besenstiel und die Bürste, die an ihm steckt!« – Ist die Antwort darauf nicht: »Willst du den Besen haben? Und warum drückst du das so sonderbar aus?« (PU §60)

Zwei Zeilen später bemerkt Wittgenstein ausdrücklich, dass eine Antwort dieser Art eine *richtige* Antwort wäre. Und wie sähe eine trivialere Antwort aus?

Den §466 – zwei Bemerkungen nach der Formulierung seines Lehrziels (“von einem nichtoffenkundigen Unsinn zu einem offenkundigen überzugehen”) – beginnt Wittgenstein mit der altehrwürdigen Frage: “Wozu denkt der Mensch?”, setzt aber sofort nach “wozu ist es nütze? – Wozu *berechnet* er Dampfkessel und überläßt ihre Wandstärke nicht dem Zufall?” Die abschließende Antwort auf die erhabene Eingangsfrage besteht im §470 letztlich nicht im Hinweis auf eine irgendwie geartete Seinsgegebenheit des Menschen oder dergleichen, sondern sie lautet: “*Manchmal* also denkt man, weil es sich bewährt hat.”

Die §§501 und 502 wiederum enthalten aufs Kürzeste komprimierte Exempla von Frage-Antwort Spielen, die beide – obwohl im weiteren Zusammenhang der Diskussion um die Sinnhaftigkeit von Ausdrücken stehend – derart rund, abgeschlossen sind, dass sie, selbst als Isolierte, gewissermaßen ganze Argumentationen darstellen. §501 beginnt mit einer Hypothese: “»Der Zweck der Sprache ist, Gedanken auszudrücken.«” Darauf antwortet eine Art Kommentarstimme, resp. ein Antagonist:⁵⁷ “So ist es wohl der Zweck jedes Satzes, einen Gedanken auszudrücken.” Diese Frage in Aussageform wird dann mittels einer Antwort in Frageform desavouiert: “Welchen Gedanken drückt also z.B. der Satz »Es regnet« aus? –”. Und ohne selbst eine substantielle/positive These aufgestellt zu haben, ist die Frage beantwortet und damit erledigt.

Der §502 beginnt wiederum mit einer historisch (und pathetisch) geladenen Überschrift. Und ebenso wie bei der Frage nach dem Grund des Denkens erfüllt das Nachfolgende kaum gängige philosophische Erwartungen. Die ganze Bemerkung sei in ihrer Kompaktheit hier angeführt:

⁵⁷ Zur Frage von Dialog, bzw. Polyphonie in den *Philosophischen Untersuchungen* vgl. [Pichler:2004]. Pichler zeigt in seinem Buch sehr schön die polyphone Struktur der *Philosophischen Untersuchungen* auf. Vgl. auch Stanley Cavell, besonders [Cavell:2001], S. 75ff.

Die Frage nach dem Sinn. Vergleiche:
»Dieser Satz hat Sinn.« – »Welchen?«
»Diese Wortreihe ist ein Satz« – »Welcher?« (PU §502)

Man beachte die Nachdenkpause, die der Gedankenstrich gönnt, und auf die sogleich die Frage “»Welchen?«” folgt. Eine erste Antwort wäre vielleicht, dass der Satz in der Weise Sinn mache, dass er syntaktisch in Ordnung sei; er habe jedoch sicher keinen Sinn in der Bedeutung von “er drückt einen Gedanken aus”. Es sei denn einen Gedanken der Art, darauf hinzuweisen, dass es eben unsinnig ist, solch einen Satz zu bilden. Die Frage “Welchen [Sinn]?” ist wieder nichts als eine triviale Antwort auf die vorhergehende Behauptung, resp. eine gezielt naive Parodie der Frage nach dem Sinn.

Die zweite Hälfte des zu Vergleichenden lautet nun: “»Diese Wortreihe ist ein Satz.« –” worauf man in der wiederum vorhandenen Nachdenkpause sagen möchte “ja, und?”. Es folgt als Replik jedoch die Frage “»Welcher?«”. Als Antwort darauf wäre “ein Aussagesatz” denkbar, als Angabe der grammatischen Form, oder, “ein selbstreferentieller Satz”. Auf jeden Fall wäre als Antwort auch denkbar: “Ein sinnloser Satz. – Er sagt nichts aus.” Er weist nur auf etwas Offensichtliches hin, dreht sich in sich, läuft gewissermaßen leer.

Gemeinsam ist den beiden Beispielsätzen Wittgensteins nun, dass sie – durch die Anführungszeichen – *isoliert*, sinnlos sind; sinnlose Wortverbindungen. Würden sie sich auf vorhergegangene Beispielsätze oder Wortkombinationen beziehen, machten beide tadellos Sinn. Insofern ist die – isolierte – Frage nach *dem* Sinn doppelt ausgehebelt: *Welcher* Sinn? – *Das* ist die Frage. Der Witz liegt darin, dass die Antworten (Antwortfragen) auf die Behauptungen ebendiese Behauptungen in die Luft verpuffen lassen und dabei auch noch der Eingangsfrage das Pathos nehmen.⁵⁸

Beim §504 liegen die Dinge wieder etwas einfacher. Er besteht aus nur einer Frage und einer Antwort und es sind keine zusätzlichen Worte nötig:

Wenn man aber sagt: »Wie soll ich wissen, was er meint, ich sehe ja nur seine Zeichen«, so sage ich: »Wie soll *er* wissen, was er meint, er hat ja auch nur seine Zeichen.« (PU §504)

⁵⁸ Man erinnere sich wieder an den §110 der *Philosophischen Untersuchungen*. Der §503 endet ebenfalls mit einem (sehr guten) Witz, weist aber eine andere als die hier behandelte Struktur auf.

Auch im §506 ist das Aufsitzenlassen und Lustigmachen deutlich sichtbar, wie überhaupt die Passage der Bemerkungen von §497 an bis §510 an Leichtigkeit und Eleganz – selbst in den *Philosophischen Untersuchungen* – ihresgleichen sucht.

Der Zerstreute, der auf den Befehl »Rechts um!« sich nach links dreht, und nun, an die Stirn greifend, sagt »Ach so – rechts um« und rechts um macht.
– Was ist ihm eingefallen? Eine Deutung? (PU §506)

Ein anderes Beispiel, an dem der Hang zur Absurdität kaum ansatzweise zu übersehen ist, findet sich mitten in der langen – und langwierigen – Auseinandersetzung mit dem Fragenkomplex “Was ist Bewußtsein, Introspektion, ein Kriterium für Bewußtsein, Bewußtsein als Erfahrungstatsache, etc. ?” Völlig plötzlich scheint Wittgenstein im §419 das Thema zu wechseln, um dann die Bemerkung in einem theatralischen Ausruf zu beschließen.

Unter welchen Umständen werde ich sagen, ein Stamm habe einen *Häuptling*?
Und der Häuptling muß doch *Bewußtsein* haben. Er darf doch nicht ohne Bewußtsein sein! (PU §419)

(D.h. Wittgenstein macht sich über die Vorstellung vom Bewußtsein als regierendem Teil des Menschen lustig; und damit auch über die Redewendung dass man sich des Bewußtseins bewußt sein könne/müsse.)

Zuletzt soll noch ein Abstecher zur Regelskepsis, einem der klassischen Argumente in den *Philosophischen Untersuchungen* gemacht werden und zu einer phänomenologischen Frage. In den *Philosophischen Untersuchungen* beginnt das erstere Argument damit, dass Wittgenstein in §143 folgendes Sprachspiel betrachtet: “B soll auf den Befehl des A Reihen von Zeichen niederschreiben nach einem bestimmten Bildungsgesetz.”⁵⁹ Die ersten Beispiele, an denen die Problematik expliziert wird, sind einfache Zahlenreihen. Es folgen die bekannten Fragen, ob die Häufigkeit der richtigen Regelbefolgung ein Kriterium des Verstehens sein könne, und nach dem Einschub der Bemerkungen zum Lesen, allgemeiner zum “Geführtwerden” (§§156 bis 178), kulminiert die Frage ab §185 in derjenigen, wie jemand in Befolgung einer Regel – wie der einfachen Addition

⁵⁹ Die Formulierung ist bewusst derart allgemein gehalten, da in den folgenden (mathematischen) Beispielen fast ausschließlich triviale (Ab)Zählaufgaben vorkommen, was – durch die allgemeine Vertrautheit mit diesem Zeichensystem – zu vorschnellem Ignorieren der Problematik führen könnte. Man kann und muss sich jedoch auch nicht offensichtliche Beispiele vorstellen, in einem komplizierten Zeichensystem.

einer Konstanten – an irgend einer beliebigen Stelle des Systems wissen könne, was er zu tun habe. (D.h. das Induktionsproblem im Grunde.) In der *Frühfassung* lautet die Formulierung, die auch den Konnex zur erwähnten phänomenologischen Frage gibt, folgendermaßen:

»

Wie weiss ich, dass ich im Verfolg der Reihe >+2< schreiben muss

20004, 20006

und nicht

20004, 20008?«⁶⁰

– Die Frage ist ähnlich der: wie weiss ich, dass diese Farbe >rot< ist? (Ts221 §184)

Diese letztere Frage taucht in der *Spätfassung* der *Philosophischen Untersuchungen* ebenfalls auf (§381) und sie beschreibt einen mittleren Höhe-, bzw. Endpunkt einer Reihe von Bemerkungen zur Problematik der Beschaffenheit von Vorstellungen (dem “sich etwas vorstellen”), die mit §363 beginnt. Im §377 kommt der Aspekt der “Gleichheit von Vorstellungen” ins Spiel und im §379 derjenige von “etwas *als* etwas erkennen (und benennen)”. Der §380 bereitet die Antwort in §381 vor und da nach Ts221 §184 die Frage nach dem Grund des Wissens um die richtige Befolgung der Additionsregel von ähnlicher Art ist wie die Frage nach dem Wissen, wie etwas als eine Farbe (rot) erkannt wird, wird man erwarten, dass auch die Antworten von ähnlicher Art sind; bzw. dass man aus der Antwort auf die phänomenologische Frage zumindest einen Hinweis auf die Lösung der Regel-Frage bekommt. Im §380 fragt eine (noch) neutrale Stimme: “Wie erkenne ich, daß dies rot ist? –” Worauf eine erste Antwortstimme mehr oder minder naiv antwortet: “»Ich sehe, daß es *dies* ist; und nun weiß ich, daß dies so heißt.«” Daraufhin meldet sich eine etwas verstörte Stimme zu Wort: “Dies? – Was?! Welche Art der Antwort hat auf diese Frage Sinn?” Diese letztere Konfusion bezüglich der “Art der Antwort” weist nun schon auf unser Ausgangsproblem des Aufsitzenlassens und die Antwort auf die Frage nach der Antwort im prinzipiellen Rahmen philosophischer Fragestellungen hin. Entsprechend lautet auch der folgende §381:

⁶⁰ Die Literatur zu diesem Thema ist, spätestens sei Kripke Legion. Es würde den Rahmen dieser Arbeit bei Weitem sprengen, auf die verschiedensten Aspekte von Skepsis oder nicht, Mentalismus, etc. einzugehen. Es soll hier nur – ohne die immense Komplexität der Fragestellung und ihre umfassende Behandlung durch Wittgenstein und seine Interpreten unterschätzen zu wollen – ein alternativer Zugang gezeigt werden.

Wie erkenne ich, daß diese Farbe Rot ist? – Eine Antwort wäre: »Ich habe Deutsch gelernt.« (PU §381)

Umgelegt auf die Frage nach der richtigen Addition könnte man sagen: Im Deutschen zählt man eben so – und nicht anders.

Die Reihe der Beispiele zu dieser Verfahrensweise Wittgensteins sei hiermit beschlossen, im letzten Kapitel soll – nach dieser etwas hinterlistigen Form – noch eine offen deklarierte Version des Witzes behandelt werden.

Kapitel 5

Das Zauberwort

Denn was ernsthaft seicht ist, kann witzig tief sein.

G.C. Lichtenberg

Die Art und Weise, wie Wittgenstein konkret Philosophie betreibt, die Lösung von philosophischen Problemen angeht, bzw. wie man sein Vorgehen lesen, verstehen kann, war Gegenstand der letzten eineinhalb Kapitel. Es sollte klar geworden sein, *wie* Wittgensteins Auseinandersetzung mit philosophischen Fragen über mehr oder minder lange Strecken aussehen kann. Bei der Betrachtung dieser Methoden, Strukturen ist jedoch bislang eine Frage noch völlig außer acht geblieben: Wie soll man in diesem Sinn etwas verstehen? Welchen Charakter besitzt das Verstehen innerhalb solcher Vorgangsweisen? – Die Beantwortung dieser Frage(n) stellt noch eine Bringschuld des vorhergegangenen Kapitels dar, wird aber gleichzeitig die Überleitung zum letzten größeren Abschnitt bilden, der Behandlung der eigentlichen Witze bei (und von) Wittgenstein.

5.1 Arten des Verstehens

Wittgensteins Resultate waren durchwegs negativer Natur, fast ausschließlich Beulen und Zurückweisung (Auflösung) von Fragen. Und wie diese eventuell zu verstehen seien, wäre zwar klar,¹ begnügte man sich mit einer – nichtssagenden – Antwort à la “Aus

¹ Genausowenig ist natürlich klar, *was* (im Sinne von Inhalt des Verstehens) verstanden werden sollte. Letzteres könnte man mit dem Hinweis auf die Thesenlosigkeit beantworten, d.h., das einzige,

Schaden wird man klug“;² soll diese Frage jedoch etwas genauer beleuchtet werden, so kann man in Bezug auf die vorangegangenen Beispiele – d.h. die des Lustigmachens über die Fragen und des Auflaufenlassens – grob eine Unterscheidung in zwei betrachtenswerte Aspekte treffen: Erstens die Art des Verstehens im Sinne der Geschwindigkeit; womit nicht ein etwaiger Nachdenkprozess gemeint ist, sondern – da es sich in den Beispielen jeweils um einen kurzen, abrupten Abschluss, ja Abbruch, einer Bemerkung, eines Gedankenganges handelt – das schlagartige Moment mit dem etwas (wenn auch vielleicht nicht alles) klar gemacht wird. Der zweite wichtige Aspekt besteht darin, dass nichts Positives ausgesagt wird bei Wittgensteins Lösungsvorgängen, also das Verstehen wesentlich anders funktionieren muss als in der (Anfang der 30er Jahre favorisierten) Weise: “Den Sinn eines Satzes verstehen/kennen/, kann nur heißen: die Frage „was ist sein Sinn“ beantworten können.“ (BT 11).

5.1.1 Geschwindigkeit

Betrachten wir nun den Fall, dass jemand die *Philosophischen Untersuchungen* liest und genau solche Passagen erwischt, die aufsitzen lassen. Um die oben behauptete Schlagartigkeit des Verstehens zu rechtfertigen kann man folgende drei denkbare Szenarien des Lesens und/oder Verstehens betrachten. Im ersten Fall versteht jemand – vielleicht beim ersten Lesen – gar nichts, hat ausschließlich das berühmte Brett vor dem Kopf. Diesen eher uninteressanten Fall kann man abhaken. Im zweiten Fall versteht jemand vielleicht soviel um zumindest zu bemerken, dass etwas nicht ganz stimmt an der gelesenen Sache, und irgendwann nach längerer Zeit – vielleicht wiederholtem Lesen – ist plötzlich klar, was im Text Wittgensteins abläuft.³ Im dritten Fall versteht jemand sofort die Pointe, aufgesessen zu sein, wie bei einem Witz. Dieses blitzartige Verstehen, wie am Ende des zweiten Szenarios und im dritten, ist in halb versteckter Form schon im Kapitel 2 begegnet, im Rahmen der Frage nach der Evidenz (beim Finden des erlösenden Wortes). Am Beginn des Manuskripts 179 (1944 oder 1945) und im Ms124 (1941-1944), von denen

das verstanden werden könnte, bestünde darin, dass man falschen Fragen und irreführenden Analogien aufgesessen sei. Von der Frage, *wie* (im Sinne eines Verstehensprozesses) bei den beschriebenen Vorgehensweisen Wittgensteins etwas verstanden werden soll, befreit das jedoch nicht.

² Vgl. dazu auch Lichtenberg: “*Benvenuto Cellini* macht die vortreffliche Bemerkung: Schaden mache nicht klug, weil der neue sich immer unter einer verschiedenen Form ankündigt.” (L 103) Ein solches Repertoire von stets neuen Formen hält auch die Sprache bereit.

³ Das markiert im Übrigen die wahrscheinlichste Variante.

manche Absätze auch in die *Philosophischen Untersuchungen* gelangt sind, fragt sich Wittgenstein (konzentriert), was es mit diesem schlagartigen Verstehen auf sich habe, wie es erklärbar sei. Der Grund für die Auseinandersetzung mit diesem Problem liegt in Wittgensteins (eigener) Konzeption der Bedeutung, die untrennbar mit dem Gebrauch der Worte verbunden ist. Letzterer erstreckt sich jedoch zwangsläufig über eine gewisse Zeit:

Das schwierigste Problem scheint der Gegensatz, das Verhältnis zu sein zwischen dem Operieren mit der Sprache in der Zeit/im Lauf der Zeit/ und dem momentanen Erfassen des Satzes. (BT 147)

Glock fasst die Konzeption des Verstehens sehr schön zusammen: “Vielmehr ist sprachliches Verstehen ein Können, die Beherrschung der Techniken des Gebrauchs von Wörtern in zahllosen Sprechttätigkeiten (PU §150, BT 149, PG 47-51).”⁴ Und genau hieraus ergibt sich die Problematik des augenblicklichen Verstehens. Eine mögliche Antwort auf dieses Problem besteht nun – wie auch im Fall der Evidenz in Kapitel 2 – im Hinweis darauf, dass ein mögliches blitzartiges Verstehen auch Scheinerleuchtung sein kann und erst die nachfolgenden Handlungen (der Gebrauch des Verstandenen) entscheiden.⁵

Eine andere mögliche Antwortrichtung ergibt sich jedoch aus der Abfolge der §§319 und 321 der *Philosophischen Untersuchungen*. Die Bemerkung 319 stammt sowohl aus Ms179 und Ms124 und lautet:

Ich kann in demselben Sinn blitzartig einen Gedanken ganz vor mir sehen, oder verstehen, wie ich ihn mit wenigen Worten oder Strichen notieren kann. Was macht diese Notiz zu einer Zusammenfassung des Gedankens? (PU §319)

In den Manuskripten folgt – entsprechend obiger Erklärung – noch die Antwort: “Der Gebrauch, den ich von ihr mache.” (Ms179 3v) In den *Philosophischen Untersuchungen* ist dieser Nachsatz gestrichen und im §321 schlägt Wittgenstein eine etwas andere Betrachtungsweise des Kriteriums vor:

»

Was geschieht, wenn ein Mensch plötzlich versteht?« – Die Frage ist schlecht gestellt. Fragt sie nach der Bedeutung des Ausdrucks »plötzlich verstehen«, so ist die Antwort nicht das Hinweisen auf einen Vorgang, den wir so nennen.

⁴ [Glock:2000], S. 360

⁵ Vgl. dazu wiederum [Glock:2000], S. 361

– Die Frage könnte bedeuten: Was sind Anzeichen dafür, daß Einer plötzlich versteht; welches sind die charakteristischen psychischen Begleiterscheinungen des plötzlichen Verstehens? (PU §321)

An dieser Stelle drängt sich der Gedanke an das Lachen über einen Witz förmlich auf, welchen Konnex Wittgenstein in den Manuskriptbänden auch ausdrücklich hervorhebt. Zur Erinnerung:

Jetzt weiß ich weiter ist ein Ausruf. Entsprechend einem Naturlaut dem Ausdruck einer Art von Überraschung. Wie das Lachen auf einen Witz folgt, so folgt dieser Ausdruck auf eine bestimmte Situation in der eine Lösung für irgendein Problem gesucht wird. (Ms179 3v, 4r)

Dass das Lachen oder eine andere psychische Begleiterscheinung kein alleiniges Kriterium sein kann, macht Wittgenstein – wie in den Manuskriptbänden – auch in den *Philosophischen Untersuchungen* wiederum mittels des Beispiels der aufeinanderfolgenden Scheinerleuchtungen klar. (PU §323) Von Interesse ist hier jedoch – anders als in Kapitel 2 – nicht die Rechtfertigung eines Evidenzphänomens, sondern Wittgensteins Hinweis auf den “Naturlaut”, mitsamt dem Beispiel des Lachens. Die Betrachtungsweise im jetzigen Zusammenhang dreht sich in der Weise um, als Wittgenstein das Verstehen eines Witzes mit darauffolgendem Lachen als paradigmatischen Fall eines schlagartigen Verstehens betrachtet. Dieses triviale wie grundlegende Beispiel gibt also den Hintergrund ab, vor dem Wittgenstein den Vorgang der plötzlichen Einsicht in die Lösung eines Problems (des plötzlichen Verstehens) behandelt. Man würde also im Kreis laufen, wollte man das Verstehen eines Witzes in und mit Wittgensteins Überlegungen zum Phänomen des schlagartigen Verstehens erklären wollen. Der Witz ist der “harte Felsen, an dem sich der Spaten biegt” (Vgl. PU §217), das paradigmatische Beispiel schlechthin. D.h. im Sinne Wittgensteins gibt es nicht nur nichts zu erklären hinsichtlich des Verstehens eines Witzes, im Gegenteil, von diesem trivialen Beispiel ist sogar noch zu lernen, wie es sich in anderen Bereichen (Mathematik, Musik, etc.) verhalten kann.

Für die vorangegangenen Kapitel bedeutet das, dass man – so man die gegebenen Beispiele als Witze betrachtet, man es hier mit einer völlig basalen Methodik zu tun hat, die darüberhinaus noch einmal Wittgensteins Betonung des Gewöhnlichen bestätigt. Für die weitere Vorgehensweise bedeutet es, dass bei den später behandelten Witzen im Wortsinn diese Art des Verstehens hingenommen, bzw. vorausgesetzt und nicht mehr

danach gefragt werden wird, wie es denn funktioniere, einen (grammatischen) Witz zu verstehen. Analog der Abkehr von der kausalen Fragestellung in Kapitel 1 (Weshalb lacht man? Weshalb ist etwas witzig?) wird die Blickrichtung sich nach vorn orientieren und statt nach einer Erklärung, warum, bzw. wie man einen Witz versteht, eher fragen: Was leistet ein Witz?

5.1.2 Inhalt des Verstehens

Mehr oder minder unabhängig von der momentanen oder ausgedehnten Erfassung von Sätzen ist der eventuelle Inhalt, das zu Verstehende selber.⁶ Um sich dem *was* der Beispiele des vorigen Kapitels zu nähern, kann man – wie bereits erwähnt – eine sich lustig machende und/oder auflaufenlassende Antwort als Pointe betrachten. Erweitert man den Kreis der Beispiele nun allgemeiner auf Witze, was die Problemstellung nicht verändert, dann kann man etwas prinzipieller feststellen, dass die “Was-Frage” hinsichtlich des Verstehens *genau* bei der Pointe Schwierigkeiten verursacht. Was versteht man unter einer Pointe? Wie versteht man sie? Eine Möglichkeit wäre, analog zum “Satz” in der Manier des *Big Typescript* zu sagen: Eine Pointe verstehen, kann nur heißen, die Frage: worin besteht sie? beantworten zu können. Daran anschließend ergäbe sich die Frage, in welcher Form die Pointe anzugeben wäre? Eventuell in einem Satz der Form: “Die Pointe besteht darin, dass, ...”. Erklärungen dieser Art sind nicht selten zu finden, z.B. bei Freud und praktisch allen, die sich an ihm abarbeiten. Selbst Wittgenstein verwendet diese Redeweise beständig – bemerkenswerterweise jedoch nicht im Zusammenhang von Witzen. (Wiewohl seine Formulierung meist genau “der Witz ist ...” lautet).

Die Adäquatheit dieser Beschreibung ginge jedoch verloren, behauptete man, dass beim Verstehen einer Pointe tatsächlich ein Satz verstanden würde – sozusagen noch schnell vor dem Lachen. Es tritt hier dasselbe Phänomen auf wie im Zusammenhang von Befehl und Ausführung.⁷ Das heißt, die prinzipielle Frage ist, ob sämtliches Verstehen propositional abläuft; analog der Frage, ob Wissen stets propositional organisiert

⁶ Es wird sich jedoch herausstellen, dass das *wie* des Verstehens – in einer anderen Hinsicht als der der zeitlichen Ausgedehntheit – alles andere als unabhängig vom *was* desselben ist.

⁷ Man erinnere sich an den §506 der *Philosophischen Untersuchungen*, in welchem sich Wittgenstein über die Vorstellung lustig macht, dem Soldaten sei eine “Deutung” eingefallen, als dieser sich in der Befehlsausführung korrigierte.

ist. In den *Philosophischen Untersuchungen* lautet die Antwort auf diese Frage (in der spezielleren Formulierung: “Was heißt es, es wissen und es nicht sagen können?” PU §75) folgendermaßen:

Vergleiche *wissen* und *sagen*:

wieviele m hoch der Mont-Blanc ist –
wie das Wort »Spiel« gebraucht wird –
wie eine Klarinette klingt.

Wer sich wundert, daß man etwas wissen könne, und nicht sagen, denkt vielleicht an einen Fall wie den ersten. Gewiß nicht an einen wie den dritten.
PU §78

Hinsichtlich des Verstehens entspricht der obige “dritte – nicht propositionale – Fall” dem, was Wittgenstein mit dem Terminus “intransitives Verstehen” bezeichnet, welche Abart für uns von Bedeutung sein wird. Die Entwicklung von Wittgensteins Bewertung dieser Konzeption des Verstehens hat Pichler sehr schön herausgearbeitet und im Folgenden wird ein kurzer Überblick über diese gegeben, wobei die Darstellung Pichlers als Leitfaden dient.

5.1.3 Verstehen intransitiv

Am Anfang (d.h. zu Beginn der 30er Jahre) steht Wittgensteins völlige Ablehnung der intransitiven Variante des Verstehens, die Behauptung dessen Irrelevanz für eine Untersuchung des Verstehens. Sehr schön ist das an einer Passage des Ms109 zu sehen, die – mit kleinen Radikalisierungen versehen – auch ins *Big Typescript* übernommen wurde. Die Maschineversion lautet:

Wissen, was der Satz besagt, kann nur heißen: die Frage beantworten können „was sagt er?“.

Den Sinn eines Satzes verstehen/kennen/, kann nur heißen: die Frage „was ist sein Sinn“ beantworten können.

Denn ist hier „Sinn haben“ intransitiv gebraucht, so daß man also nicht den Sinn eines Satzes von dem eines anderen Satzes unterscheiden kann, dann ist das Sinnhaben eine, den Gebrauch des Satzes begleitende, Angelegenheit, die uns nicht interessiert.

Das Triviale, was ich zu sagen habe, ist, daß auf den Satz „ich sage das nicht nur, ich meine etwas damit“ und die Frage „was?“, ein weiterer Satz, in irgend welchen Zeichen, zur Antwort kommt. (BT 11)

Die Wende, deren Beginn Pichler mit Februar 1931 datiert, erfolgt im Ms110 (S. 80f), wo Wittgenstein die Ausschließlichkeit der transitiven Konzeption etwas aufweicht, wobei Pichler meint, “dass Wittgensteins Weigerung, auch von einem intransitivem Verstehen und intransitiven Mitteilen reden zu wollen, weniger zwingende inhaltliche Gründe zu Grunde liegen, als vielmehr das Bemühen, dem Mentalismus jedwedem Schlupfloch (...) zu verwehren.”⁸ Spätestens im Manuskript 140 wendet sich – gemäß Pichler – Wittgenstein endgültig ab von dieser “falsch verstandenen Wissenschaftlichkeit” und “gibt zu, dass der Begriff des ‘intransitiven Verstehens’ seine gute Funktion hat”.⁹ Das ausschlaggebende Beispiel in besagter Bemerkung des Ms140 ist das *so*-Verstehen eines Bildes. Das bringt die Ausschließlichkeit der Notwendigkeit einen “weiteren Satz in irgend welchen Zeichen” bringen zu müssen ins Wanken und Wittgenstein spricht von einem “autonomen Verstehen”, das er dem Verstehen einer Melodie vergleicht (Ms140 34). Letzteren “Exemplarfall von intransitivem Verstehen”,¹⁰ das Verstehen einer Melodie, streicht Wittgenstein im Ms114 dann ausdrücklich heraus und übernimmt die Bemerkung mit kleinen Zusätzen in die *Philosophischen Untersuchungen*:

Das Verstehen eines Satzes der Sprache ist dem Verstehen eines Themas in der Musik viel verwandter, als man etwa glaubt. Ich meine es aber so: daß das Verstehen des sprachlichen Satzes näher, als man denkt, dem liegt, was man gewöhnlich Verstehen des musikalischen Themas nennt. Warum sollen sich Stärke und Tempo gerade in *dieser* Linie bewegen? Man möchte sagen: »Weil ich weiß, was das alles heißt.« Aber was heißt es? Ich wüßte es nicht zu sagen. PU §527

Die sozusagen reife Formulierung in den *Philosophischen Untersuchungen*, deren Übertragung auf das Verstehen eines Witzes – im Sinn der hier verfolgten Absicht – dann mehr oder minder offensichtlich ist, lautet:

Wir reden vom Verstehen eines Satzes in dem Sinne, in welchem er durch einen anderen ersetzt werden kann, der das Gleiche sagt; aber auch in dem Sinne, in welchem er durch keinen andern ersetzt werden kann. (So wenig wie ein musikalisches Thema durch ein anderes.) PU §531

Bei fast allen Arten von Witzen ist völlig offensichtlich, dass es sich nur um die zweite Version handeln kann. Pointen sind im Regelfall so gebaut, dass sie genau der spezi-

⁸ [Pichler:2004], S. 112

⁹ ebd.

¹⁰ [Pichler:2004], S. 113

ellen Formulierung bedürfen; im Extremfall handelt es sich um Wortwitze, bei deren Umformulierung in einen Satz mit “gleichem propositionalem Gehalt” – um dieses Terminologie zu verwenden – eine Pointe mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit vernichtet wird. Das heißt, dass das Verstehen eines Witzes ebenfalls einen exemplarischen Fall der intransitiven Variante darstellt.

5.1.4 Das Unsagbare: die Pointe

Verändert man die bisherige Terminologie nur geringfügig, so tut sich ein anderer, ebenso wichtiger Aspekt auf: der des Gegensatzes von Gesagtem–Nichtgesagtem, oder stärker formuliert, derjenige von Sagbarem–Unsagbarem. Diese letzte Unterscheidung führt bekanntermaßen direkt ins Zentrum der Tractatus-Philosophie, deren Behandlung hier jedoch unterbleibt. Für uns interessant ist weniger die dortige Konsequenz (die “Sagen-Zeigen”-Konzeption) der vorigen Unterscheidung, sondern die bekannte (und bis zum Überdruß) zitierte Stelle aus einem Brief Wittgensteins an Paul Engelmann, in der Wittgenstein Uhlands Gedicht “Graf Eberhards Weißdorn” folgendermaßen kommentiert:¹¹

Das Uhlandsche Gedicht ist wirklich großartig. Und es ist so: Wenn man sich nicht bemüht das Unaussprechliche auszusprechen, so geht *nichts* verloren. Sondern das Unaussprechliche ist, – unaussprechlich – in dem Ausgesprochenen *enthalten*.¹²

Trotz der Tatsache, dass dieser Brief aus dem Jahr 1917 stammt, bietet sich die Stelle geradezu an, sie als Beschreibung einer Form des intransitiven Verstehens zu lesen, wie

¹¹ Der Brief datiert in das Jahr 1917, was die Zugehörigkeit zu Wittgensteins frühen Überlegungen, unmissverständlich belegt. D.h., dass sich aus der hier erfolgten Beschränkung auf die spätere Philosophie ab 1929 noch zusätzlich das allgemeinere Problem der Wittgenstein-Exegese ergibt, hinsichtlich der Einstellung zum Thema der Kontinuität zwischen früherer und späterer Philosophie Farbe zu bekennen. Wie noch klar werden wird, ist genau diese Briefstelle gewissermaßen ein Indiz *für* die Kontinuität von Wittgensteins Auffassungen.

¹² [Engelmann:1970], S. 16f;

Es ist noch zu bemerken, dass die Unaussprechlichkeit nicht zuletzt aus der großen Klarheit und Schlichtheit des Gedichts entspringt; es sei “so klar, daß es niemand versteht (Karl Kraus)”. (Vgl. [Engelmann:1970], S. 62; Die Quelle bei Kraus, resp. in der Fackel konnte von mir nicht ausgemacht werden.) Interessant in diesem Zusammenhang ist auch eine Stelle bei Lichtenberg, in der dieser genau die Antipoden dieses Stils (wenn auch in wissenschaftlicher Prosa) brandmarkt: “Hingegen redet jemand mit dir im Wonneton der Seher, plündert und stolpert Dithyramben daher mit konvulsivischem Bemühen das Unaussprechliche auszusprechen, so glaube ihm kein Wort, wo du es nicht strenge untersucht hast.” F 802

Kjell S. Johannessen herausstreicht. Paraphrasierungen, Erklärungen produzierten notwendigerweise “a loss in understanding. Or worse – be a sign of *not* having understood. The poem has to speak for itself.”¹³ Der interessante Aspekt besteht also im Verstehensverlust, der genau dann entsteht, wenn etwas *gesagt* wird. Und das gibt auch schon den Hinweis darauf, dass sich auch diese Briefstelle geradezu anbietet, die getroffenen Aussagen auf den Witz zu übertragen. Im einfachsten Fall wäre dies zu bewerkstelligen indem man einfach “Gedicht” durch “Witz” ersetzt und vermutlich würden die meisten Menschen der erhaltenen Aussage zustimmen; nur ist sie von einer erhabenen zu einer trivialen geworden. Die Pointe, der Witz am Witz ist genau das Unsagbare. Versuchte man, die Pointe eines Witzes direkt auszusprechen, wäre *alles* am Witz verloren; es resultierte eine Art Reden um den heißen Brei daraus.

Gleichzeitig ist die Pointe jedoch etwas Enthaltenes, das durchaus gesagt – verraten – werden kann. Aber auch in diesem Fall ist der Witz verloren. (Wenn auch dieses Sagen meist nur in einer falschen Erzählreihenfolge besteht, nicht in einem Aussprechen der Pointe selber.) Betrachtet man jedoch diese Unaussprechbarkeit noch etwas genauer, dann stellt sich die Lage so dar, dass die Pointe in *der* Weise unaussprechbar ist, als man jemandem, der einen Witz nicht versteht, alle nötigen Informationen beliebig oft erzählen, sozusagen die Pointe 100 mal verraten kann, ohne dass Verstehen eintritt. Wenn jemand den letzten Schritt nicht vollzieht, alles *zusammen* zu verstehen (zu sehen), ist jegliches Bemühen verloren. Insgesamt bedeutet das, dass nicht nur meist der Witz verschwindet, wenn die Pointe erklärt wird (oder werden muss), sondern dass er notwendigerweise genau dann verschwindet, wenn versucht wird, die Pointe direkt auszusprechen.¹⁴

Das bedeutet jedoch, dass gerade das Wichtigste – worauf es ankommt – nicht sagbar ist; das “was” des Verstehens lässt sich bei einem Witz zumeist nicht sauber in einen Satz oder mehrere verpacken. In dieser Hinsicht gelangen wir tatsächlich ein Stück weit

¹³ [Johannessen:1994], S. 230; Das intransitive Verstehen liest Johannessen also als Indiz für die Kontinuitätsthese, in der Weise, dass Wittgenstein die Sagen-Zeigen Unterscheidung niemals ganz aufgegeben habe. (ebd.) Genealogisch wäre hier zu vermerken, dass die Entwicklung sich dennoch etwas komplizierter darstellt, da zumindest das Zwischenstadium der frühen 30er Jahre eine Ablehnung solcher Konzeptionen darstellt. Zu dieser Zeit wehrt Wittgenstein die Vorstellung, dass man etwas verstehen könne, das “sich (bloß) zeigt” vehement ab.

¹⁴ Genau aus diesem Umstand heraus berührt Freuds Witzbuch über weite Strecken etwas peinlich.

in die Richtung von Wittgensteins früheren Auffassungen, als vielleicht ein Witz wirklich mehr zeigt als er sagt. (Nonsens beispielsweise sagt per definitionem nichts.)

Überlegte man sich als kleinen Nachtrag noch eine wittgensteinsche Erklärung des Phänomens, dass jemand auch bei oftmaliger Erklärung eines Witzes nicht in der Lage ist, ihn zu verstehen, dann würde eine solche vermutlich darin bestehen zu sagen, dass ein Sprachspiel “Teil einer Lebensform” (PU §23) sei, “zu einem Sprachspiel gehört eine ganze Kultur”.¹⁵ D.h. wenn jemand nicht in dieser Art von Kultur heimisch ist, wird das Sprachspiel einfach nicht funktionieren, wobei “Kultur” auch auf sehr kleine gesellschaftliche Einheiten bezogen werden muss, nicht nur auf Ungetüme wie beispielsweise die “abendländische Kultur”:

Wie ist es denn, wenn Leute nicht den gleichen Sinn für Humor haben? Sie reagieren nicht richtig aufeinander. Es ist, als wäre es unter gewissen Menschen Sitte einem Andern einen Ball zuzuwerfen, welcher ihn auffangen und zurückwerfen soll; aber gewisse Leute würfen ihn nicht zurück, sondern steckten ihn in die Tasche. (VB, S. 567)

Und Teil einer (unserer) Lebensform ist nicht zuletzt das Sprachspiel “einen Witz machen”, das schon in der berühmten Liste in §23 der *Philosophischen Untersuchungen* angeführt wird. In welcher Form dieses Sprachspiel in den (Vorstufen der) *Philosophischen Untersuchungen* konkret auftaucht, bzw. welche Funktion eine spezielle Form, der grammatische Witz, übernimmt, wird Thema des letzten großen Abschnitts sein.

5.1.4.1 Intransivität revisited

Man kann also festhalten, dass der Witz als Sprachspiel nicht nur wesentlich intransitiv funktioniert, sondern – wie jedes Sprachspiel – der richtigen Umgebung bedarf. Als eine solche Umgebung könnte man sogar ein Buch betrachten, bzw. jemandes Schriften über einen gewissen Zeitraum hinweg. Vergleicht man in dieser Hinsicht also beispielsweise den *Tractatus* oder auch noch die *Philosophischen Bemerkungen* mit den *Philosophischen Untersuchungen*, so wird man feststellen, dass in den (beiden) früheren Schriften, der Boden (der Kultur) für den Witz eher schlecht bestellt oder geeignet scheint. Ein

¹⁵ [VÄS], S. 29

Grund dafür liegt vermutlich in der Entwicklung von Wittgensteins Verfahrensweise, was Pichler – das Resultat der Entwicklung zusammenfassend – so formuliert:

Wenn wir die Unterscheidung transitives versus intransitives Verstehen bzw. transitives Mitteilen auf die *Untersuchungen* anwenden, dann werden wir sagen müssen, dass die *Untersuchungen* in einem wesentlichen Sinne *intransitiv* arbeiten und auch so verstanden werden wollen. [Pichler:2004], S. 113

Eine solche Entwicklung müsste sich – wenn vorhanden – auch in der Textgenese von Bemerkungen nachvollziehen lassen, nicht nur auf quasi theoretischer Ebene; bzw. könnte auf die vorliegende Thematik angewandt, ein Indiz für diese Entwicklung auch darin bestehen, dass manche Bemerkungen in ihren Varianten zur Form des Witzes tendieren. Es soll jedoch hier nicht Pichlers These weiter argumentiert, oder untermauert werden, vielmehr bedingen sich intransitives Verstehen und Witz gegenseitig derart stark, dass sie beide als Manifestationen eines umfassenderen Trends in Wittgensteins Entwicklung betrachtet werden könnten, welchen man recht allgemein als einen zu mehr Offenheit bezeichnen könnte, in der Weise, dass Wittgenstein kontinuierlich weniger (argumentativ) vorgibt. Pichler bezeichnet diesen Trend als eine Abkehr vom Dogmatismus, ein allgemeinerer Aspekt wäre der, dem Leser schlicht mehr Eigenverantwortung zu übertragen, sich auf Anregungen zu beschränken, gemäß der Maxime: “Was der Leser auch kann, das überlaß dem Leser.” (VB, S. 560) Und ein Witz beispielsweise fordert eben heraus, gedankliche Schritte zu vollziehen, die nicht im Text stehen (können).

Als ein Beispiel sei der schon behandelte §502 der *Philosophischen Untersuchungen* nochmals in Erinnerung gerufen (Kapitel 4, S. 115), dessen Formulierung im *Big Typescript* noch folgendermaßen aussieht:

Man könnte sagen: auf die Aussage „dieser Satz hat Sinn“ kann man nicht wesentlich fragen „welchen?“ So wie man ja auch nicht auf den Satz „diese Worte sind ein Satz“ nicht fragen kann „welcher?“ (BT 157)

In der Fassung der *Philosophischen Untersuchungen* ist der didaktische Gestus völlig verschwunden, im Gegenteil, Wittgenstein stellt genau *die* Fragen, deren Unsinnigkeit klar gemacht werden soll. Die Geste ist, auch über die “Vergleiche!” Aufforderung, zu einer (spitzbübisch) herausfordernden – und vor den Kopf stoßenden – Geste geworden. In einer zweiten Bewegung lässt Wittgenstein jedoch die Frage offen, ob in anderen

(Verweis)Zusammenhängen die zwei Beispielsätze nicht doch Sinn haben könnten. Und ein zusätzlicher Witz ergibt sich noch durch das pseudopathetisch (frei zum Abschuss) vorangestellte “Die Frage nach dem Sinn”. (In derselben Weise kann man auch §526 der *Untersuchungen* und die ganze Seite 20 des *Big Typescript* vergleichen.)

Das heißt, am obigen exemplarischen Beispiel ist deutlich zu sehen, wie stark ineinander verschränkt die Bewegungen hin zur intransitiven Arbeitsweise und diejenige hin zum herausfordernden Witz auftreten. Das sollte im Hinterkopf behalten werden.

5.2 Witz grammatisch

Zuletzt wird uns noch der für das “Philosophiekapitel” zentrale §111 der *Philosophischen Untersuchungen* beschäftigen. Diese Bemerkung befindet sich nicht nur arithmetisch exakt im Zentrum des sogenannten Philosophiekapitels (§89-§133), auch für die vorliegende Arbeit trägt sie zentrale Bedeutung. Wenn überhaupt das Wort Witz im Zusammenhang mit Wittgenstein auftaucht, dann wird – neben der von Norman Malcolm überlieferten Bemerkung über das Buch voller Witze¹⁶ – stets dieser Paragraph zitiert.¹⁷ Das Problem in der Interpretation besteht jedoch darin, dass die Bemerkung meist bloß emphatisch angeführt wird, ohne weiterreichende Behandlung, bzw. halb rätselhaft für sich stehen bleibt. Hier hilft ein Blick auf die Textgenese und von dieser her betrachtet, hat der §111 eine einigermaßen turbulente Geschichte hinter sich; die in der *Spätfassung* der *Untersuchungen* letztlich vorhandene Version macht nur einen Bruchteil der ursprünglichen Bemerkung aus. Die wichtigsten Stationen dieser Geschichte sollen im Folgenden nachgezeichnet werden.

5.2.1 Genealogie des grammatischen Witzes

Zuvorderst sei die letzte – und bekannteste – Version angeführt, aus der *Spätfassung*:

Die Probleme, die durch ein Mißdeuten unserer Sprachformen entstehen, haben den Charakter der *Tiefe*. Es sind tiefe Beunruhigungen; sie wurzeln so tief in uns wie die Formen unserer Sprache, und ihre Bedeutung ist so groß

¹⁶ [Malcolm:1959], S. 42f

¹⁷ Vgl. z.B. Baker/Hacker [B/H:1980], S. 479; [Janik:2001], S. 190; [Binkley:1973], S. 75

wie die Wichtigkeit unserer Sprache. – Fragen wir uns: Warum empfinden wir einen grammatischen Witz als *tief*? (Und das ist ja die philosophische Tiefe.) (PU §111)

Der früheste Vorläufer dieser Bemerkung findet sich schon in Ms110 176 (aus 1930/31) und praktisch unverändert in den Typoskripten 211, 212 und 213 (BT). In dieser Version nimmt sich die Bemerkung recht spartanisch aus, Wittgenstein schreibt bloß: “Ich könnte fragen: Warum empfinde ich einen grammatischen Witz in gewissem Sinne als tief? (Und das ist natürlich die philosophische Tiefe.)” (BT 412) Diese Kürze und Lapidarität steht in nicht kleinem Gegensatz zur – für Wittgenstein fast enormen – Länge und geradezu barocken Fülle der Bemerkung in der *Urfassung* der *Philosophischen Untersuchungen*. In letzterer machen die ersten Zeilen des späteren §111 der *Untersuchungen* bis zum “grammatischen Witz” eine eigene Bemerkung aus (Ms142 §111); der §112 in Ms142 setzt mit dem Witz ein und beantwortet auch gleich die Frage, was man sich unter einem grammatischen Witz vorzustellen habe. Trotz ihrer Länge sei diese Bemerkung hier einmal in vollem Umfang angeführt, denn erstens arbeiten sich alle folgenden Versionen an dieser längsten Fassung ab und zweitens soll auch physisch sichtbar gemacht werden, wieviel Raum Wittgenstein diesen Überlegungen zumisst.

Fragen wir uns: Warum empfinden wir einen grammatischen Witz in gewissem Sinne als tief? (Und das ist natürlich die philosophische Tiefe.) (Worin liegt die Tiefe des Witzes: »We called him tortoise because he taught us?« ? Wir werden plötzlich aufmerksam darauf, daß eine solche Ableitung des Substantivs unmöglich ist. – Warum sollte sie aber so unmöglich sein? Sie ließe sich auch sehr wohl denken (Zcechische Zunamen die ein Imperfectum sind). Und nun scheint der Witz seine Tiefe verloren zu haben. – Betrachte ein andres Beispiel: Lichtenberg läßt eine Magd in einem Brief über Literatur die Zahl Hundert so schreiben: 001. Wenn man sich sagt: »nun, es könnte ja auch in der andern Richtung geschrieben werden« – so fühlt man die Tiefe der Komik nicht. Diese liegt, glaube ich, in dem Zusammenhang unseres Dezimalsystems, in welchem das Zeichen »001« eine gewisse Stelle hat. Die Tiefe der Absurdität des »001« erscheint erst für den, der, sozusagen, die mathematischen Konsequenzen aus diesem Schreibfehler ziehen kann. Nicht für den, der nur weiß, daß man so nicht >hundert< schreibt. – Man kann, das >taught us< betreffend sagen: Ein Verbum hat für uns, eine Grundstellung (wie man bei Turnübungen sagt) & dann verschiedene Stellungen verschiedenen Verrichtungen gemäß. Eine beliebige dieser Stellungen als Bezeichnung dessen nehmen, der (z.B.) lehrt, ist so, als nähme man für das Standbild eines Menschen irgend eine Stellung, in der er sich auch einmal befinden kann. Die Grundstellung, könnte man sagen, repräsentiert den Menschen & der Infinitiv das Verbum. Es hätte so für uns nicht das Ko-

mische des Substantivs »taught us«, wenn man statt dessen den Infinitiv des Verbs zur Bezeichnung des Lehrenden verwendet hätte. – Die Tiefe der Absurdität liegt hier wieder in Verhältnissen, die einer längeren Erklärung bedürfen; weil sie den eigentümlichen Bau unserer Sprache betreffen. – Wenn wir auf das System unserer Sprache sehen, dann haben wir das Gefühl der Tiefe. Es ist, als sähen wir durch ihr Netz die ganze Welt.)¹⁸ (Ms142 §112)

Im Übergang zur Typskriptversion dieser Bemerkung (also in der *Frühfassung*) ändert Wittgenstein ändert außer geringfügigen orthographischen Details, bzw. Füllwörtern nichts; einzig, dass die Paragraphen 111 und 112 des Ms142 zu einer einzigen Bemerkung zusammengefasst werden. In der Bearbeitung dieser Frühfassung werden dann allerdings einschneidende Änderungen vorgenommen. Das Beispiel von Lewis Carroll (tortoise-taught us) bekommt einen eigenen, verhältnismäßig kurzen Paragraphen (§117), der vorhergehende §116 der *Bearbeiteten Frühfassung* entspricht schon beinahe der endgültigen Form von §111 der *Philosophischen Untersuchungen*, nur vermehrt um vier Zeilen zur Problematik “Zeit – Zeitmessung”. Der mit Abstand größte Teil der ursprünglichen Bemerkung (aus Ts220) ist gestrichen, mit ihm auch das Lichtenberg-Beispiel. Darüber hinaus existieren noch – sogar zum letztlich gestrichenen Teil – mehrere Randbemerkungen. Die hier übriggebliebene Illustration, mittels des Beispiels von Carroll (§117) lautet folgendermaßen:

Worin liegt z.B. die Tiefe des Witzes: »We called him tortoise because he taught us«? Wir werden plötzlich aufmerksam darauf, dass eine solche Ableitung des Substantivs u n m ö g l i c h ist. Warum aber unmöglich? Sie liesse sich wohl denken. Und nun scheint der Witz seine Tiefe verloren zu haben. – Die Tiefe der Absurdität liegt hier in Verhältnissen, die eine längere Erklärung zulassen; weil sie den eigentümlichen Bau unserer Sprache betreffen. – Wenn wir auf das System unserer Sprache sehen, d a n n haben wir das Gefühl der Tiefe. Es ist, als sähen wir durch ihr Netz hindurch die ganze Welt. (Ts239 §117)

Die (rekonstruierte) *Zwischenfassung* schließlich rehabilitiert Lichtenberg, sogar in der Weise, dass diesmal auch der ganze betreffende Satz aus den *Briefen von Mägden über Literatur* von Wittgenstein angeführt wird, was das Verständnis der “mathematischen Konsequenzen” überaus erleichtert. §110 der *Zwischenfassung* entspricht nun schon exakt dem §111 der *Philosophischen Untersuchungen*, §111 der *Zwischenfassung*, der die

¹⁸ Zu den konkreten Beispielen Lichtenbergs und Lewis Carrolls wird noch eine kleine genauere Auseinandersetzung ausgeführt werden. Dafür ist jedoch der genaue Wortlaut vonnöten.

Beispiele enthält, lautet bis zu “(...) Tiefe verloren zu haben.” gleich dem obig angeführten §117 der *Bearbeiteten Frühfassung*, dann setzt Wittgenstein jedoch fort:

Das kommt aber daher, daß wir unsre Aufmerksamkeit verschoben haben. – Sieh ein andres Beispiel an: Bei Lichtenberg («Briefe von Mägden über Literatur») schreibt eine Dienstmagd der andern: »... denn ich habe neulich in einer erhabenen trockenen Philosophie gelesen, dass es 001 witsige gibt um einen der tiefen Schwulst besitzt.« – Sagt man sich: »nun, hundert könnte ja auch in der Richtung geschrieben werden«, dann fühlt man die Tiefe des Witzes nicht. Sie erscheint erst, wenn man, sozusagen, die mathematischen Konsequenzen aus diesem Schreibfehler ziehen kann.

Die Tiefe der Absurdität liegt in Verhältnissen, die eine längere Erklärung zulassen; weil sie den besondern Bau unserer Sprache betreffen. Wenn wir dies ganze System betrachten, dann haben wir das Gefühl der Tiefe. (ZF §111)

Dieser Beispielparagraph wird erst in der *Spätfassung*, in letzter Minute gewissermaßen, gestrichen. Im Typoskript der *Spätfassung* ist er (in der Version der *Zwischenfassung*) noch vorhanden; vor der endgültigen Streichung nimmt Wittgenstein sogar noch starke Formulierungsveränderungen vor, jedoch keine in Umfang und Inhalt. Das heißt, Wittgenstein hat bis zuletzt heftig mit dieser Bemerkung gerungen, bevor er (sie) letztlich aufgegeben hat – und mit praktisch keiner anderen Bemerkung hat Wittgenstein über alle Fassungen hinweg derart gerungen. Blättert und vergleicht man in der Kritischen Ausgabe der *Philosophischen Untersuchungen*, so wird man feststellen, dass die Änderungsgeschichte dieser Bemerkung fast einzigartig ist im Korpus der *Untersuchungen*.

5.2.1.1 Ein erster Kommentar

Grob betrachtet, können also drei (Vor)Stufen zur endgültigen Version der *Philosophischen Untersuchungen* unterschieden werden. Die erste besteht aus der Urversion im Ms142 und ihrer fast identischen Übertragung ins Ts220,¹⁹ die zweite in der (radikalen) Bearbeitung in Ts239 und die dritte in der wieder etwas erweiterten, gelockerten Versi-

¹⁹ §97 des Ts220 stellt zwar den einzigen Fall dar, wo der letztliche §111 der *Philosophischen Untersuchungen* und die (von mir) so genannten Beispielbemerkung in einen einzigen Paragraphen zusammengezogen sind, die Grenzen zwischen dem “theoretischen” und dem Beispielparagraphen werden jedoch dreimal geändert, weshalb hier die jeweils beiden Bemerkungen als Einheit aufgefasst werden. Die inhaltliche Einheit ist ohnehin kaum übersehbar.

on der *Zwischenfassung*, die in der *Spätfassung* zwar noch in konkreten Formulierungen geändert, aber dann gestrichen wird.

Bemerkenswert ist einmal, dass Wittgenstein durchwegs Erklärungen, Erläuterungen gestrichen hat; die beiden Beispiele fungierten gewissermaßen als Kommentar zur letztlich fast kryptischen Version der *Philosophischen Untersuchungen*. Auch gilt es gleich vorweg festzuhalten, welche Fortführung der “Charakter der Tiefe” in den ausführlicheren Versionen erfährt. Die “Tiefe der Absurdität”, die solch ein Witz aufweist, führt direkt zum “System unserer Sprache”; das, was ein solcher Witz zeigt, betrifft den “eigentümlichen Bau unserer Sprache”, d.h. das Herzstück dessen, worum es Wittgenstein in der Philosophie geht. Die Tiefe der Beunruhigung macht die – quasi einzig – echte Tiefe der Philosophie aus und das ist bezeichnenderweise diejenige des Witzes. Nicht zuletzt ist von der Tiefe der Komik die Rede, deren Funktionsweise Wittgenstein in der ersten Version (Ms142, Ts220) – originell aber etwas langwierig – mit dem Gleichnis von den Stellungen, die Worte oder Menschen einnehmen können, zu erklären versucht. Es ist diese Bemerkung der einzige Fall, in dem Wittgenstein einen derartigen Versuch unternimmt zu erklären, *warum* etwas komisch, lustig sei. Und diese Erklärung überdauert nur das Abtippen vom Manuskript, wird im nächsten Schritt schon gestrichen. Für Wittgenstein ist eben, im Unterschied zu Freud oder den Witztheoretikern, nicht von Interesse, warum etwas witzig sei, sondern was ein Witz leistet. Diese einzige kausale Erklärung wäre einerseits eine Art Bonus gewesen, andererseits muss Wittgenstein sie seiner eigenen Haltung wegen streichen; es gilt, sich gegen “das Verführerische der kausalen Betrachtungsweise” (VB, S. 501) zu wehren.

Aus wiederum anderer Perspektive betrachtet, stellt sich die Lage so dar, dass Wittgenstein hier den Versuch unternommen hätte, in transitiver Weise zu formulieren, *was* enthalten, drin sei in diesem Witz. Das wird von Wittgenstein nicht nur zurückgenommen, sondern zuungunsten der Erklärung des Schildkrötenwitzes kommt in der dritten Version der Bemerkung – vor der endgültigen Streichung des Beispielparagraphen – sogar noch der vollständige (in den ersten beiden Versionen nicht angeführte) Lichtenbergwitz zu Ehren. Also statt Erklärung nur Darstellung. In die klärende Kraft des Witzes selber setzte Wittgenstein augenscheinlich mehr Vertrauen als in (s)eine Erläuterung (von der er ohnehin vorsichtigerweise bemerkt, dass sie nicht vollständig

sei). D.h. man kann hier, gewissermaßen gedoppelt in einer Bemerkung *über* den Witz, klar die Tendenz zur Favorisierung der intransitiven Arbeitsweise feststellen.

Wichtig am Aspekt der Absurdität, der Komik ist nun, dass sie sich aus Verhältnissen speist, die “das System unserer Sprache” betreffen und genau aus dem Missverstehen des letzteren entstehen ja nach Wittgenstein die philosophischen Probleme, weshalb im nächsten Abschnitt Augenmerk auf genau dieses gelegt werden soll.

5.2.2 System der Sprache

Zuallererst ist festzuhalten, dass diese Bezeichnung – der Terminus “System” – in der *Spätfassung* der *Untersuchungen* niemals in dieser Allgemeinheit auf die Sprache angewandt wird. Das Vorkommen dieser Bezeichnung in obigen Bemerkungen ist im Zusammenhang der *Philosophischen Untersuchungen* fast einzigartig und fällt dazu in den Zusammenhang des Witzes. Prinzipiell ist – im Zusammenhang der Spätphilosophie – überhaupt nicht klar, ob es etwas derartiges überhaupt gebe. Die Argumentation, dass für Wittgenstein nur der schwanke, stets wechselnde Gebrauch der Sprache (Worte) relevant sei, fiele ohne Berücksichtigung dieser Bemerkung sehr leicht, da in den *Untersuchungen* auch die Feststellung aus dem *Big Typescript*, dass in der Philosophie kein Fortschritt zu verzeichnen sei, weil “unsere Sprache sich gleich geblieben ist und uns immer wieder zu denselben Fragen verführt” (BT 424) nicht mehr vorhanden ist. Aus dieser Stelle des *Big Typescript* ist jedoch ersichtlich, dass, unabhängig von der jeweiligen Bedeutung von Wörtern, die am Gebrauch hängen kann, ein prinzipielles (grammatisches) Funktionieren der Sprache – ein System – gleich geblieben, also vorhanden ist.

Zur Erinnerung und auch zum weiteren Zweck seien noch einmal die Problemlage, in der sich die Philosophie nach Wittgenstein befindet, sowie das angestrebte Ziel skizziert.

5.2.2.1 Ein kleiner Rückblick

Die Situation stellt sich so dar, dass das große Ziel darin besteht, eine Ordnung “in unserem Wissen vom Gebrauch der Sprache” (PU §132) herzustellen. Und zwar, wie Wittgenstein weiters schreibt, “eine Ordnung zu einem bestimmten Zweck; eine von vielen

möglichen Ordnungen; nicht *die* Ordnung. Wir werden zu diesem Zweck immer wieder Ordnungen *hervorheben*, die unsre gewöhnlichen Sprachformen leicht übersehen lassen.” (PU §132) Diese Ordnungen müssen so beschaffen sein, dass sie Täuschungen erkennen lassen, die “durch ein Mißdeuten unserer Sprachformen entstehen” (PU §111). Die Pluralität dieser Ordnungen nun steht zum “eigentümlichen Bau unserer Sprache” etwa im Verhältnis eines Regimegegners, einer Opposition. Das System, das in seiner Gewordenheit über die Menschheitsgeschichte hinweg, ein großes Repertoire an Täuschungen, Illusionen, bereithält, muss gewissermaßen ausgetrickst werden. Die Ambivalenz, in der Wittgenstein und mit ihm die Philosophie, steckt, besteht jedoch darin, dass ausschließlich *in* und über dieses System die Lösung der Probleme zu erhoffen, resp. zu realisieren ist. Die Situation von Problem und Lösung gerät in die Schwebel.²⁰

Konkret sichtbar ist diese Ambivalenz oder Schwebel am archetypischen Beispiel des “in die Sprache aufgenommenen Gleichnisses” oder auch an einer möglichen “übersichtlichen Darstellung”. Einerseits bewirkt das “Gleichnis, das in die Formen unserer Sprache aufgenommen ist (...) einen falschen Schein; der beunruhigt uns: »Es ist doch nicht *so!*« – sagen wir. »Aber es muß doch *so sein!*.«” (PU §112) Andererseits ist der Gegenzauber zur Verhexung durch das System – das erlösende Wort – wieder selbst ein Gleichnis, eine Analogie: “Der Bann, in dem uns eine Analogie hält, kann gebrochen werden, wenn man ihr eine andere an die Seite stellt, die wir als gleichberechtigt anerkennen.” (Ts239 §140) Selbst beim “Nachzeichnen der Physiognomie des Irrtums” spielt dieser Aspekt neben dem Auflaufenlassen und dem Lustigmachen eine große Rolle beim Lösen der Verzauberung: “Was der Andre anerkennt, ist die Analogie, die ich ihm darbiere, als Quelle seines Gedankens.” (Ms142 §121) Die große Problematik besteht darin, dass, auch wenn ein “gutes Gleichnis” die “augenblickliche Übersicht erlaubt” (Ms112 112r), mit einem Mittel gearbeitet werden muss, das selbst stets wieder die Gefahr birgt, zu täuschen, d.h. in einem zweiten Durchgang zu einer Quelle der Täuschung zu werden. In diesem Sinne kann also das Gleichnis nicht das “mächtigste” oder reinste Zauberwort

²⁰ Einen noch anderen Hinweis auf eine bei Wittgenstein streckenweise vorhandene “objektive” Betrachtungsweise (des Systems) der Sprache kann man auch darin sehen, dass er beim “Nachzeichnen der Physiognomie – eben des *Irrtums* – völlig selbstverständlich von *falschen* Gedankengängen spricht. Angesichts von Wittgensteins Ablehnung des unreflektierten Gebrauchs des Satzes vom ausgeschlossenen Dritten, sollte man sich jedoch hüten, an dieser Stelle aus der Existenz von falschen Gedankengängen sogleich auf diejenige von *wahren* zu schließen. Vgl. dazu beispielsweise PU §352.

sein, es ist gewissermaßen vorbelastet. Schon in Kapitel 2 ist die Frage aufgetaucht, ob sich nicht vielleicht auch ein ungefährlicheres finden lasse. Die Suche ist hiermit beendet.

5.2.2.2 Licht in die Tiefe

Die Ausgangsfrage im §111 der *Philosophischen Untersuchungen* – das muss man sich noch einmal vor Augen halten – besteht im “Charakter der Tiefe”: “Warum empfinden wir einen grammatischen Witz als *tief*?” Den “tiefen Beunruhigungen” soll Abhilfe geschafft, das Gefühl der Tiefe verständlich gemacht werden – und *diese* Tiefe ist gewissermaßen echt, im Gegensatz zu derjenigen der Grammatik, die nur eine Scheintiefe bereithält, flach ist. Wittgensteins Erklärungen des Gefühls der Tiefe – jeweils am Ende der Bemerkung (in den verschiedenen Versionen) lauten in Ms142, Ts220, Ts239 identisch:

Wenn wir auf das System unserer Sprache sehen, d a n n haben wir das Gefühl der Tiefe. Es ist, als sähen wir durch ihr Netz hindurch die ganze Welt.
(Ts239 §117)

In der *Zwischenfassung* ist der Weltbezug schließlich gestrichen, der Akzent liegt nunmehr allein auf der Sprache: “Wenn wir dies ganze System betrachten, d a n n haben wir das Gefühl der Tiefe”. (ZF §111) Die letztlich vollständig klärende Formulierung findet sich, wie nicht anders zu erwarten, in einer handschriftlichen Randbemerkung und zwar zur *Bearbeiteten Frühfassung*:

Wir empfanden ihn als tief, weil er ein grelles Licht auf das System unserer Sprache zu werfen schien.²¹

Das bedeutet nun, dass wir mit dem grammatischen Witz einen Kandidaten für ein Zauberwort haben, das einen Blick, eine Sicht auf die Sache erlaubt, wie sonst keine andere sprachliche Form. Der Witz leuchtet bis in die Tiefen der Beunruhigung, lässt das Funktionieren der Sprache erkennen und somit die Wurzel der philosophischen Probleme. Bei obiger Formulierung könnte man sich noch am Konjunktiv “zu werfen schien” stoßen, in der Weise, dass das “grelle Licht” auch nur Täuschung sein könne. In einer

²¹ Zweite Randbemerkung zu Ts239 §117, [PU], S. 519; An solchen Details lässt sich einmal mehr die Mächtigkeit der *Bergen Electronic Edition* bzw. der Kritischen Ausgabe der *Philosophischen Untersuchungen* ablesen.

Variante zur *Zwischenfassung* stellt Wittgenstein dieses Verhältnis jedoch definitiv und auch in den letzten Veränderungen der *Spätfassung*, vor der endgültigen Streichung ist Wittgensteins Formulierung eindeutig, trittsicher:

Wenn uns plötzlich dies ganze System gezeigt wird, dann haben wir das Gefühl der Tiefe. (ZF §111)²²

Die Tiefe dieser Witze //der Absurdität// liegt in Verhältnissen, die eine längere Erklärung zulassen, – wenn auf dies ganze //große// Netzwerk plötzlich ein heller Schein geworfen wird //ein helles Licht fällt//, dann haben wir das Gefühl der Tiefe [verankert].²³

In diesen Umformulierungen wird nun die Aktivität des (grammatischen) Witzes deutlich herausgestellt. Der Witz zeigt (erst) das System, wirft Licht auf die Funktionsweisen der Sprache. Wäre es möglich, gewissermaßen “einfach so” das (ganze) System der Sprache, wie Wittgenstein es nennt, betrachten zu können, dann wäre die Philosophie in Wittgensteins Konzeption selbst trivial, nicht nur ihr Resultat, und mit Seitenblick und Achselzucken zu erledigen. Die Formulierungen “wenn wir auf das System unserer Sprache sehen” erwecken beinahe den Anschein, als wäre dies tatsächlich einfach so möglich, sie beziehen sich jedoch zurück auf die Sicht, die der Witz erst ermöglicht, d.h. sind nicht abtrennbar vom vorhergehenden grammatischen Witz.

Ein weiterer Grund, weshalb für Wittgenstein dieses Licht, dieses Zeigen derart wichtig ist, kann man einer Bemerkung des Ts211 entnehmen, die dort kurz nach dem “grammatischen Witz” zu stehen kommt: “Für uns gibt es keinen Zusammenhang, der sich beschreiben lässt, sondern nur den, der sich zeigt.” (Ts211 240)²⁴

Zur Illustration sei hier noch ein Beispiel von Lichtenberg angeführt, das zwar weniger zur Komik tendiert, jedoch in feinerer Absurdität einen guten grammatischen Witz darstellt.

Eine der seltsamsten Wortverbindungen, deren die menschliche Sprache fähig ist, ist wohl die: Wenn *man* nicht geboren wird, so ist *man* von allem Leiden frei pp. (L 85)

²² [PU], S. 637, Fußnote 5

²³ [PU], S. 811, Fußnote 1 (zu §112 auf S. 810)

²⁴ In der Radikalität hat Wittgenstein diese Auffassung zwar nicht in die *Philosophischen Untersuchungen* übernommen, aber an dieser Extremposition ist ablesbar, wie wichtig die Rolle des Witzes sein kann.

Ein greller Licht, um mit Wittgenstein zu sprechen, auf eine Subjekt- bzw. Seelenauffassung sowie die Sprache derselben lässt sich kaum denken. Dieses “man” wird hier enttarnt als vorgeblicher Platzhalter, für den jedoch nichts eingesetzt werden kann; bzw. in der anderen Richtung gelesen: ein solches Beispiel zeigt, wie die Idee einer unkörperlichen Seele, die eine vollständige – entwicklungsunabhängige – Persönlichkeit trägt, von der schlichten Verwendungsmöglichkeit des unpersönlichen Fürworts evoziert bzw. verstärkt werden kann.

Wie nun der grammatische Witz konkret als erlösendes Wort funktioniert, sieht man sehr schön in der Analogie zum “Nachzeichnen der Physiognomie des Irrtums”, wo der “way in” (hin zum Irrtum) tatsächlich identisch war mit dem “way out”. D.h. ein Witz, der die Funktionsweisen der Sprache beleuchtet, zeigt vor allem die Möglichkeiten von Konfusion, Problemen, Disfunktionalitäten, die sich in der Entwicklung der Sprache gebildet haben; wie bei obigem Beispiel. Hinsichtlich Wittgensteins Erklärung des tortoise-Witzes – “Wir werden plötzlich aufmerksam darauf, daß eine solche Ableitung des Substantivs unmöglich ist.” (Ms142 §112) – könnte man auch sagen, dass ein solcher grammatischer Witz die Physiognomie eines – potentiellen – Irrtums quasi in Bestzeit nachzeichnet, nämlich schlagartig. Dieses Erkennen von möglichen Konfusionen, Disfunktionalitäten beschreibt nun aber beinahe den gesamten Weg der Lösung, denn genau diese Informationen sind es, die nötig sind, um “in unserm Wissen vom Gebrauch der Sprache eine Ordnung herstellen” zu können (PU §132). Das Ordnen selber trägt dann beinahe den Charakter einer nachgeordneten mechanischen Tätigkeit.

5.2.2.3 Gleichnis vs Witz

Aus dem Bisherigen wird nun auch klar, weshalb der grammatische Witz als Zauberwort²⁵ (erlösendes Wort) stärker, aber vor allem ungefährlicher ist als die Analogie. Das Gleichnis ist und bleibt zweischneidig. Die Bewegungsrichtung des Witzes hingegen beschränkt sich auf *eine*: er zeigt. Und das bedeutet nicht zuletzt, er baut sich nicht selbst

²⁵ Dass der Witz (als Zauberwort) mit Wittgensteins Überlegungen zur Magie in engem Zusammenhang steht, lässt sich auch sehr schön in der Abfolge im Manuskriptband 110 ablesen, wo, fast direkt folgend auf das (überhaupt erste) Auftreten des “grammatischen Witzes”, die Bemerkungen zum Ausschalten der Magie durch Magie folgen, bzw. die Überlegung, die *Philosophischen Untersuchungen* mit Bemerkungen zur Magie zu beginnen (Ms110 176f). Und ein paar Seiten weiter in diesem Band sind Witz und Magie in einer Bemerkung zu *Alice im Wunderland* tatsächlich verbunden: “Die Magie in Alice in Wonderland beim Trocknen durch Vorlesen des Trockensten was es gibt.” (Ms110 183)

in die Sprache, die Sprachformen ein wie ein Gleichnis. Letzteres ist durch die “tiefe Absurdität” gar nicht möglich, es entfällt der suggestive Part, der das Gleichnis, die Analogie zu dem ambivalenten Instrument gemacht hatte.

Und an diesem Punkt kommt auch die Komik unwiderruflich ins Spiel; ihre Funktion ist nun klar zu sehen. Genau sie ist es, die verhindert, dass ein grammatischer Witz in zweiter Instanz selbst zu einem Mittel der Täuschung wird; es bleibt ein Witz. Der Status kann sich nicht in der Weise ändern wie beim Gleichnis, dass nunmehr zur Erklärung dasjenige verwendet wird, das nur als Gleichnis gedacht war. Deshalb ist von den Witzen, die Wittgenstein im Auge hat, die Funktionsweise der Komik auch niemals abtrennbar, etwa in der Art eines bloß intellektuellen Witzes.²⁶

Darüberhinaus ist die Bewegung des komisch-absurden Witzes in einem noch anderen Sinn eine völlig andere als die der Analogie. Antworten nämlich machen sich lustig, weisen zurück; die anbietende, ablösende Geste der Analogie wird selbst abgelöst durch die der Zerstörung – von Luftgebäuden.²⁷

5.2.3 Exkurs: Die Ordnung der Figura

Bevor wir im nächsten Abschnitt noch die zweite – nicht minder wichtige – Funktion des Zauberworts Witz betrachten, nämlich die tatsächliche Erlösung von Beunruhigungen, soll nochmals ein Abstecher zu Gottfried Keller, diesmal den *Züricher Novellen*, gemacht werden. Weniger jedoch zum Nachweis einer etwaigen Filiation, sondern zur Illustration einer Möglichkeit, wie (der) Witz eine Ordnung hervorbringen kann.

Ludwig Hänsel berichtet über die Lektüregewohnheiten Wittgensteins: “Er kannte sie [seine Lieblingsbücher; F.P.] fast auswendig. Was er zitierte, waren Sätze, über die andere hinweglasen, die ihn aber ergriffen hatten um ihrer Wahrheit, ihrer Wärme, ihres echten Tonfalls willen.” Unter Hänsels vier Beispielen finden sich auch “Gottfried Kellers Novellen, insbesondere die Episode mit Figura Leu im »Landvogt vom Greifensee«”.²⁸

²⁶ Binkley beispielsweise beschreibt in seiner Kritik an Cavell die Lage genau in der hier verneinten Weise, jedoch bezogen auf die *Untersuchungen* selber und nicht auf die Funktionsweise, die Wittgenstein dem Witz zumisst. “He possesses a sagacious wit typically revealed in an ingenious over-extension of an analogy, but it is not a humorous wit.” [Binkley:1973], S. 75

²⁷ Bezeichnenderweise ist in der *Zwischenfassung* die Bemerkung “Der Bann einer Analogie kann gebrochen werden...” schon gestrichen, der grammatische Witz samt Beispiel jedoch noch vorhanden.

²⁸ [Hänsel], S. 245; Der *Landvogt* ist die dritte Novelle der Sammlung *Züricher Novellen*.

Auf ebendiese soll nun ein kurzer Blick geworfen werden. Schon die Einführung und Charakterisierung der Figur Figura Leu betrifft das Zentrum des bisher Gesagten. Keller stellt die “Nichte des geistreichen Rats- und Reformationsherrn Leu” folgendermaßen vor:

Figura Leu lebte fast nur vom Tanzen und Springen und von einer Unzahl Späße, die sie mit und ohne Zuschauer zum besten gab. Nur um die Zeit des Neumondes war sie etwas stiller; ihre Augen, in denen die Witze auf dem Grunde lagen, glichen dann einem bläulichen Wasser, in welchem die Silberfischchen unsichtbar sich unten halten und höchstens einmal emporschnellen, wenn etwa eine Mücke zu nahe an den Spiegel streift.²⁹

Das Hauptvergnügen dieser Figura bestand nun darin, dass sie an den Sonntagsfrühen ihrem Onkel zur Hand ging, wenn dieser die Ausgangsmarken zu verteilen hatte, da ohne solche Erlaubnis “das Verlassen der Stadt an Tagen des Gottesdienstes durch geschärfte Sittenmandate verboten” war. Die Leute der Stadt versuchten natürlich “unter den verschiedensten Vorwänden ins Freie zu gelangen” und Figura belustigte sich, indem sie die “Bittsteller auf der geräumigen Hausflur vorläufig einteilte und aufstellte je nach der Art ihrer Begründung und sie dann klassenweise in das Kabinett des Reformationsherrn führte.”³⁰

Diese Klassen waren jedoch nicht nach den vorgegebenen, sondern nach den wirklichen Gründen gebildet, die sie den Leuten am Gesicht absah. So stellte sie untrüglich die Lehrburschen, Handwerksgesellen und Dienstmägde zusammen, die einen entfernten Kirchweih- oder Erntetanz aufsuchen wollten unter dem Vorwande, sie müßten für die kranken Meisterleute zu einem auswärtigen Doktor gehen. Diese trugen alle zum Wahrzeichen ein leeres Arzneiglas, einen Salbentopf, eine Pillenschachtel oder gar ein Fläschlein mit Wasser bei sich und hielten alle solche Gegenstände auf Geheiß des lustigen Jungfräuleins sorgfältig in der Hand, wenn sie vorgelassen wurden. Dann kam die Schar von bescheidenen Männchen, welche ihre bürgerlichen Privilegien genießend, an stillen Wassern zu fischen wünschten (...). Diese wandten hundert Geschäfte vor, wie Kindstauen, Erhebungen von Erbschaften, Besichtigung eines Häuptlein Viehs und dgl. (...)

Alle diese Klassen ordnete sie mit Sachkenntnis, und der Oheim fand sie so gut eingeteilt, daß er ohne langen Zeitverlust diejenige Anzahl, die er nach humaner Raison für einmal hinauslassen wollte, absondern und die übrigen zurückweisen konnte, damit nicht ein zu großer Haufen aus den Thoren laufe.³¹

²⁹ [Keller:1999], S. 165

³⁰ [Keller:1999], S. 166

³¹ [Keller:1999], S. 166f

Umgelegt auf Wittgenstein heißt das zum einen einmal, dass es “eine Ordnung zu einem bestimmten Zweck” ist, die Figura Leu schafft und darüberhinaus noch eine, die allen äußeren Insignien der Leute widerspricht. Der Vergleich mit den Wortarten, grammatischen Kategorien, ihrer gängigen Einteilung und ihrer Umordnung, die Wittgenstein anstrebt, drängt sich hartnäckig auf. In Bezug auf die Geschichte ist festzuhalten, dass es Figuras *Witz* ist, dem diese Einteilung entspringt, es ist ihr Witz, der sofort sieht, wo jemand hingehört, welche Funktion gewissermaßen der Sonntag hat. Oder anders formuliert, unter Berücksichtigung der narrativen Ebenen, d.h. Entpersönlichung der Figura: Der Witz stellt genau eine solche Figur(a) dar, über die diese Art des Sehens und damit die Ordnung möglich ist. Man beachte, dass es die *Augen* der Figur(a) sind, “in denen die Witze auf dem Grunde lagen”. D.h. analog zum Zeigen des grammatischen Witzes ist es hier der Witz als Vermögen, der sehen lässt. Und nicht bloß Witz im Sinn von “Verstand”, sondern dieser Witz bedient sich handfester Witze.

Das erfährt auch der Hauptprotagonist der Novelle, Salomon Landolt am eigenen Leib, der – obwohl als Offizier ausgangsberechtigt – sich die “lustige Musterung” mit Seitenblick auf Figura ansieht. Auf die Erklärung “Ich möchte meiner Mutter einen Hasen schießen, da sie am Abend Gesellschaft und keinen Braten hat!” folgt seine Zuordnung: “»Dann belieben der Herr sich dorthin zu placieren«, sagte sie ebenso ernsthaft und wies ihn zu dem Häuflein der Verliebten, die er an ihrem schüchternen und zärtlichen Aussehen erkannte, wie sie ihm beschrieben worden.”³² Nicht zuletzt sollte das Detail Beachtung finden, dass mit dem Witz, der dieser Ordnung zugrundeliegt, jeglicher Anspruch, der aus vorgeblichem (Über)Ernst resultiert, ausgehebelt, in seine Schranken verwiesen wird – wie das Pathos der grammatischen Täuschungen. (Dazu sollte vielleicht noch bemerkt werden, dass die Episode mit Figura Leu als Titel deren Spitznamen innerhalb der Geschichte trägt: Hanswurstel.)

5.2.4 Das Pathos der Fragen

Um nun die zweite erlösende Funktion des Zauberworts Witz verstehen zu können, ist es nötig, sich nochmals an Wittgensteins ständige Parallelführung von philosophischen Problemen, Beunruhigungen, quälenden Fragen, zu erinnern (BT 431f, PU §§110, 112,

³² [Keller:1999], S. 167f

Motto zur *Zwischenfassung*, etc.); es sind “tiefe Beunruhigungen”, “die durch ein Mißdeuten unserer Sprachformen entstehen.” (PU §112) Und es ist der grammatische Witz, der diese Tiefe auslotet, aber nicht in der Form, dass er uns noch einmal erschauern machte, sondern indem er von der tiefen Beunruhigung erlöst. Das “Pathos” im §110 der *Untersuchungen* direkt vor der Witzbemerkung muss dazu aber richtig gelesen werden. Es nimmt nicht “die >Wichtigkeit< aus §111 vorweg”³³ und (wie in Kapitel 2 argumentiert) besteht dieses Pathos auch nicht darin, dass die erkannten Täuschungen im Nachhinein eindrucksvoll erscheinen. Das Pathos ist genau der quälende Teil der Frage, so man das überhaupt trennen kann. Der §110 sei im Ganzen noch einmal genauer betrachtet:

»

Die Sprache (oder das Denken) ist etwas Einzigartiges« – das erweist sich als ein Aberglaube (nicht Irrtum!), hervorgerufen selbst durch grammatische Täuschungen.

Und auf diese Täuschungen, auf die Probleme, fällt nun das Pathos zurück. (PU §110)

Baker/Hacker beispielsweise lesen in die Bemerkung eine zeitliche Abfolge hinein: “now that the illusions are recognized, the impressiveness retreats to the illusions themselves.”³⁴ Die Idee der zeitlichen Abfolge ist durchaus interessant, wenn aber dieser Paragraph eine Abfolge darstellt, dann vielmehr diejenige, dass der zweite, mittlere, Satz als eingeschoben betrachtet werden muss, er ist im Grunde der Abschluss des Ganzen. Das Pathos fällt auf die Probleme, die Täuschungen zurück, *solange* man den (pathetischen) ersten Satz nicht nur inhaltlich, sondern auch in seinem Gestus akzeptiert. D.h. es ist genau das Pathos des ersten Satzes dieser Bemerkung, das sich auf die Probleme überträgt, welche Haltung selber wiederum mit “Aberglauben” charakterisiert wird; eine kleine Verhexung gewissermaßen. Genau diesem Aspekt, die Sprache falsch zu überhöhen, gilt es ebenfalls beizukommen. – Und wie funktionierte dies besser als mit einem Witz? Wittgenstein befindet sich mit seiner Antwort sogar genau im Einklang mit der rhetorischen Tradition, die eine Aufgabe des Witzes, des “ridiculum”, folgendermaßen bestimmt: “α) das gespannt düstere Pathos zu lösen: Quint.6,3,I *tristes solvit affectus*”.³⁵

³³ [Savigny:1994], S. 163

³⁴ Vgl. [B/H:1980], S. 522

³⁵ [Lausberg:1990], S. 142 (§257)

Diese Sichtweise wird auch von Wittgensteins Anordnung der Bemerkungen in den *Philosophischen Untersuchungen* und ihren Vorstufen erhärtet. Die Trias der späteren §§ 109, 110, 111 wandert – in der Reihenfolge unverändert – ab der *Urfassung* durch die Versionen bis in die *Spätfassung* der *Philosophischen Untersuchungen*. Im Ts220 sind die ersten beiden Glieder dieser Abfolge von Explikation der Philosophie als “Kampf gegen die Verhexung unseres Verstandes” und des auftretenden Pathos sogar in eine Bemerkung zusammengezogen. D.h. die logische oder funktionelle Abfolge steht für Wittgenstein eindeutig fest, der Zusammenhang bleibt für ihn stets derselbe: die verhexenden Sprachformen evozieren zusätzlich ein Pathos, das diese Illusionen noch verstärkt, stützt, worauf als ein mögliches Mittel um dem beizukommen, der (grammatische) Witz folgt.

Weiters sollte man auch eine zweite Trias von Bemerkungen in der *Urfassung* betrachten, die gewissermaßen die Fortsetzung und Lösung der ersten Trias darstellt, auch die Themen – in umgekehrter Reihenfolge – noch einmal wiederholt: §128 von Ms142 endet mit dem bereits bekannten “Denn diese Antworten machen sich gleichsam über die Frage lustig.” worauf die – aus den *Untersuchungen* bekannte – Entschuldigung für das desavouieren der Erhabenheit, des Pathos der Fragen, folgt:

Woher nimmt die Betrachtung ihre Wichtigkeit, da sie doch nur alles Interessante, d.h. alles Große & Wichtige, zu zerstören scheint? (Gleichsam alle Bauwerke; indem sie nur Steinbrocken & Schutt übrig läßt.)
Aber es waren nur Luftgebäude, die wir zerstörten; & wir legen den Grund der Sprache frei, auf dem sie standen. (Ms142 §129)

Und auf diesen Paragraphen wiederum folgt – als Pendant zur Beschreibung der Tätigkeit der Philosophie – die Präsentation des Ergebnisses der Philosophie: als “Beulen des Verstandes” und “schlichten Unsinn”.³⁶ Und in diesem Sinne kann man die folgende – hier rhetorische – Frage stellen und bezüglich des Pathos die Antwort übernehmen:

Welche Zusammenstellung von Themen hat eine *Pointe*, welche keine?
Oder: Warum hat diese Zusammenstellung eine *Pointe* und die keine?
Das mag nicht leicht zu sagen sein! Oft können wir sagen: »Diese entspricht einer Geste, diese nicht. (Ts221 §183)

³⁶ Auch diese drei Bemerkungen sind in Ts220 zu einer einzigen zusammengefasst. In den *Philosophischen Untersuchungen* ist letztlich der Teil des “Lustigmachens” gestrichen, von der Bemerkung verbleibt nur der Satz “Wir führen die Wörter von ihrer metaphysischen, wieder auf ihre alltägliche Verwendung zurück.” (PU §116), die Reihenfolge bleibt jedoch erhalten.

Diese Geste dem Pathos gegenüber muss auch mit Wittgensteins Auffassung gegengelesen werden, dass in der Philosophie eine "Schwierigkeit des Willens" zu überwinden ist. Wittgenstein will zu einer anderen Sichtweise auf die Sprache, die Philosophie hinführen und nicht zuletzt aus diesem Grund ist es nötig, das alteingesessene Pathos der philosophischen Fragen – als Hürde – wegzuräumen; gleichzeitig aber auch den bedrohlichen Eindruck, den eine solche Hürde vermittelt unschädlich zu machen. Das ergibt – als Bonus – auch noch einen weiteren Grund, weshalb der Witz als Zauberwort mehr leistet als die Analogie: letztere ist nämlich kaum dazu geeignet, das Pathos der Fragen zu lösen, es sei denn, das Gleichnis tritt selbst als Witz auf.

5.2.4.1 Zwei auf einen Streich: Pathos und System

Diese Lösungsbewegung des Witzes wird noch eine Spur anschaulicher, betrachtet man eine andere Charakterisierung, die Wittgenstein von philosophischen Problemen, den Beunruhigungen aufgrund irreführender Gleichnisse gibt: "Die Wirkung einer in der Sprache eingeschlossenen falschen Analogie. Sie bewirkt einen ständigen Krampf und Beunruhigung (quasi einen ständigen Reiz)." (Ms154 76r) Dieser Krampf ist mitbedingt durch das die Lähmung iterierende Pathos und auch hier, in dieser (Beschreibung der) Situation sucht Wittgenstein den Ausweg über ein Zauberwort gegen die Verhexung:

Wer philosophiert, leidet unter einem Sprachkrampf & ich suche den sprachlichen Übergang in die krampflose Stellung. (...)
Ich suche nach den Worten, die den Weg bilden aus der Stellung, in die ich gebannt scheine.
Ich suche den sprachlichen Ausweg aus dem Krampf. (Ms118 59rf)

Die Fähigkeit nun diesen Übergang zu vollziehen schreibt – wie bereits im Eingangskapitel zitiert – Kraus Nestroy zu: "Nestroy ist der erste deutsche Satiriker, in dem sich die Sprache Gedanken macht über die Dinge. Er erlöst die Sprache vom Starrkrampf, und sie wirft ihm für jede Redensart einen Gedanken ab."³⁷ Und das Mittel dieser Erlösung sind eben die Nestroyschen Wortspielereien, Wortwitze, grammatischen Witze, wie auch immer man sie nennen mag.

³⁷ Die Fackel Nr.349/350, S. 12

Entscheidend ist nun, dass die eigentümliche Kraft des Witzes bezüglich der Philosophie eben daherrührt, dass *beide* Bewegungen – die des Lichtwerfens auf das System der Sprache und die der Auflösung des Pathos – in einem passieren. Die Beschreibung des Problems als Sprachkrampf verbindet beide Momente, die dann auch durch ein und dasselbe (Zauber)Mittel gelöst werden.

Damit sind also die zwei wichtigsten Funktionen des Witzes benannt und behandelt und umso befreiter ist es nun möglich, sich gewissermaßen zur abschließenden Entspannung noch Wittgensteins Beispielen zu widmen.

5.2.5 Wittgensteins Beispiele

5.2.5.1 Vorbemerkung

Nicht zuletzt die unterminierende Geste dem Pathos gegenüber erklärt Wittgensteins Auswahl der Beispiele im §111 der *Untersuchungen* und auch den großen Akzent, der in dieser Arbeit auf Wittgensteins Lektüregewohnheit gelegt wird, bzw. die Auswahl der hier illustrierenden Beispiele. Die strukturelle, inhaltliche Entsprechung allein ist und wäre es schon wert, sich noch einmal genauer mit den Beziehungen von Wittgensteins Philosophie zu Gottfried Keller, Nestroy, Lichtenberg und Lewis Carroll auseinanderzusetzen, es ist jedoch bereits einigermaßen aussagekräftig, schlicht zu betrachten, *woher* Wittgensteins Beispiele, seine Anregungen, stammen.³⁸ Im Hinblick auf Lewis Carroll kann zudem explizit festgemacht werden, dass nicht etwa der tortoise-Witz als nachträgliche Illustration fungierte, sondern von Anfang an dessen Witze die Überlegungen motivierten. Im Ms110, genau in der Zeile vor dem ersten Auftreten des “grammatischen Witzes” schreibt Wittgenstein: “Denken wir an die witzige Bedeutung, die wir den grammatischen Spielen Carrolls **geben**. - - -” (Ms110 176)

Der springende Punkt ist, dass viele von Wittgensteins Lieblingsschriftstellern, die in ihrer Anregung auf ihn nicht unterschätzt werden dürfen, aus einer dezidiert satirisch

³⁸ Ein für deutschsprachige Leser eventuell nicht offensichtliches Beispiel stellt auch das bekannte “tove” (dt. übersetzt TOFF) aus dem *Blue Book* dar, mittels dessen er Kritik an der hinweisenden Definition übt. Dieses künstliche Wort stammt aus der ersten Zeile des Gedichts “Jabberwocky” im zweiten Alice-Band “Through the looking glass”: “Twas brillig, and the slithy toves // Did gyre and gimble in the wabe: // (...)” [Carroll:1941b], S. 23

gewitzten – Pathos desavouierenden – Tradition stammen und dieser Einfluss sich in Wittgensteins Methode und Auffassung von Philosophie spiegelt. Es ist nicht Spenglers oder Weiningers pathetischer Gestus, der Wittgensteins Spätphilosophie kennzeichnet, sondern beispielsweise derjenige Nestroys, sich im Hinweis auf Triviales, Offensichtliches lustig zu machen (der Hausknecht spricht), oder hinsichtlich eines verhaltenen, schalkhaften Vorgehens z.B. bei Pseudoargumentationen derjenige des hintergründigen Witzes Kellers, der zum Teil hundert Seiten mehr oder minder ernsten Anlauf nimmt für eine einzige Abschlusspointe (wie im “Verlorenen Lachen”) bzw. im ungetrübten Blick auf Sprache, grammatische Witze ist es Lichtenberg, an den sich Wittgenstein anlehnt. Nicht zu vergessen die sogenannten Nonsens-Bemerkungen in den *Philosophischen Untersuchungen*, Wittgensteins absurde Beispielkonstruktionen, die – wenig verwunderlich – auch in *Alice im Wunderland* auftauchen könnten.³⁹ All diesen Schriftstellern ist der demaskierende, illusionsbrechende Gestus gemeinsam, der schlechterdings nicht mit dem Pathos verträglich ist.

Exemplarisch kann man – zu bloßen Illustrationszwecken – einen Vertreter der Gegenseite zitieren. Für Schiller ist die Sache ausgemacht: “Krieg führt der Witz auf ewig mit dem Schönen”.⁴⁰ Und dieses Schöne ist nicht zuletzt das Erhabene, pathetisch Überhöhte. Akzeptierte man die Ausschließlichkeit einer solchen Entgegensetzung, dann käme man wohl nicht umhin, Wittgenstein der Partei des Witzes zuzurechnen; wobei es dennoch unsinnig wäre zu behaupten, Wittgenstein wäre ein Gegner von Schönheit. Höchstens gegen eine solche Idee *des* Schönen, Erhabenen kämpft Wittgenstein; beispielsweise in den *Vorlesungen und Gesprächen über Ästhetik*. Die Positionen sind jedoch längst nicht so klar wie Schiller es gern (gehabt) hätte und man wird sich nicht zu weit aus dem Fenster lehnen mit der Behauptung, dass für Wittgenstein gerade Witze etwas sehr Schönes waren.

Zur weiteren Illustration und Erläuterung sollen noch die beiden konkreten Beispiele für grammatische Witze genauer betrachtet werden. In verkehrter Reihenfolge, zuerst Lichtenberg:

³⁹ Vgl. die *Biographische Skizze* von G.H. von Wright: “Tiefere Eindrücke als aus den Philosophen im engeren Sinne des Wortes empfing Wittgenstein von einigen Schriftstellern aus dem Grenzbereich zwischen Philosophie, Religion und Poesie, darunter Augustinus, Kierkegaard, Dostojewski und Tolstoi.” [Wright:1990], S. 43. Weiters erwähnt von Wright noch den Einfluss Weiningers, einzig Lichtenberg wird noch erwähnt; von den anderen obigen Schriftstellern keine Spur.

⁴⁰ In “Das Mädchen von Orleans”; zitiert nach [Bohrer:2000], S. 66

5.2.5.2 Mägde über Philosophie

Die von Wittgenstein zitierte Stelle aus den *Briefen von Mägden über Literatur* besitzt allein bei Lichtenberg schon eine durchaus interessante Geschichte. Und zwar finden sich allein in den Sudelbüchern nicht weniger als drei Bemerkungen oder Vorstufen zu dem von Wittgenstein zitierten Satz. Die erste Version im Sudelbuch C lautet:

Es gibt 100 Witzige gegen einen der Verstand hat, ist ein wahrer Satz, womit sich mancher witzlose Dummkopf beruhigt, der bedenken sollte, wenn das nicht zuviel von einem Dummkopf gefordert heißt, daß es wieder 100 Leute, die weder Witz noch Verstand haben, gegen einen gebe, der Witz hat. (C100)

Im Sudelbuch D variiert die Stoßrichtung insofern, als Lichtenberg nach Anführung des “100 auf einen”-Satzes sich hauptsächlich dagegen verwehrt, dass “man gleich den Witz in einer Schrift [tadle]”. Bei der großen Anzahl witzloser Bücher hätte man, so Lichtenberg, zumindest die Wahl “wo man sich Rats erholen kann”, wenn es auch witzige gäbe. (D 79) In der Version des Sudelbuchs E (Nr. 111) schließlich fährt Lichtenberg geradezu mit Furor über die Tadler von nicht-witzlosen Büchern her:

Witzige Schriften wollten sie. Da regnete blitzte und hagelte es Epigramme. Wißt ihr was die Antwort war? die alte ausgepeitschte Sentenz es gäbe hundert Witzige gegen einen der Verstand hätte. Wer konnte es alsdann den Spottvögeln verdenken, von denen es in Deutschland wimmelt, wenn sie die Welt mit verständigen Schriften anfüllten, ich meine mit solchen in welchen kein Gran von Witz anzutreffen ist, daher nahm die verständige Komödie ihren Ursprung, die verständige Farce, unsre verständige Satyre, ja man machte sogar verständige Wortspiele. (E 111)

(Der letzte Ausdruck führt wieder zurück zu Wittgenstein, der wohl mit dem selben Sarkasmus über “verständige Wortspiele” gesprochen hätte. Das von Wittgenstein favorisierte tortoise-Wortspiel ist nichts weniger als “verständlich” im Sinne von “vernünftig”.) In den *Briefen von Mägden über Literatur* stellt Lichtenberg dann seine Meinung indirekter dar und lässt “Verstand” zu “Schwulst” werden:

Gestern lasen wir in Vatter Mekum Lustigen Leuten; aber dann kann ich ihr versichern, daß mir der hohe Geschmack und der tiefe Geschwulst weit mehr besser gefällt, denn ich habe neulich in einer erhabenen trockenen Philosophie gelesen, daß es 001 witsige giebt um einen der tiefen Schwulst besitzt.⁴¹

⁴¹ [Lichtenberg:1994] Bd. 3, S. 531

Der Schreibfehler 001, der für Wittgenstein entscheidende Punkt, stellt bei Lichtenberg den Verstehenshorizont derer heraus, denen die “ausgepeitschte Sentenz” zusagt und legt diesen Horizont mittels der “mathematischen Konsequenzen” fest, wie Wittgenstein sie bezeichnet. Auffallend und wichtig ist an diesem Beispiel, dass mittels ein und derselben Bewegung gleichzeitig ein Witz gebracht und eine Lanze für ihn selbst gebrochen wird. Das Pathos des “hohen Geschmacks” zieht Lichtenberg ins Lächerliche, indem er eine vorgebliche Abwertung des Witzes durch Parteinahme für das Erhabene (die Sentenz) mittels des grammatischen Witzes umdreht und gegen die Vertreter “tiefen Schwulstes” kehrt; was mit Hilfe des verkehrt geschriebenen “100” geschieht. D.h. in diesem Beispiel sind wiederum beide für Wittgenstein wichtige Funktionsweisen des Witzes deutlich präsent und untrennbar miteinander verflochten: das Lösen des Pathos und der Blick auf das System der Sprache. Nun aber zu den unverständigen Wortspielen Lewis Carrolls.

5.2.5.3 The Mock Turtle

Der von Wittgenstein geschätzte⁴² tortoise-taught us Witz stammt aus der “ersten Alice”: *Alice’s Adventures in Wonderland*, genauer, aus dem Dialog zwischen Alice, der falschen Suppenschildkröte und dem Vogel Greif. An besagter Stelle erzählt die Mock Turtle von ihrer Schulzeit (als sie noch eine “real turtle” war):

‘The master was an old Turtle – we used to call him Tortoise –’
 ‘Why did you call him Tortoise, if he wasn’t one?’ Alice asked.
 ‘We called him Tortoise because he taught us,’ said the Mock Turtle angrily:
 ‘really you are very dull!’
 ‘You ought to be ashamed of yourself for asking such a simple question,’
 added the Gryphon.⁴³

Interessant an diesem Gespräch ist nun, abgesehen von Wittgensteins sozusagen systematischer Erklärung des Witzes, dass Alice, wie auch in *Through the looking glass*, der Logik des Wunderlandes sehr selten folgen kann. Die dortige Verwendung der Sprache, die Lebensform gewissermaßen, trifft sich in manchen Punkten mit der ihrigen, aber ist

⁴² Siehe [Pitcher:1978], S. 316: “Miss Anscombe and Mr. Rhees both report that Wittgenstein used to cite, as a good grammatical joke, the Mock Turtle’s remark.” Die Arbeit von Pitcher stellt im Übrigen die einzig mir bekannte Auseinandersetzung zum Verhältnis Carroll-Wittgenstein dar, was etwas überrascht, da die Ähnlichkeiten zwischen manchen Beispielen der *Philosophischen Untersuchungen* und Szenen in den Alice-Büchern mehr als frappierend sind.

⁴³ [Carroll:1941a], S. 129

sonst völlig verschieden. Sie wird stets als dumm, unverständlich bezeichnet. Wittgenstein hingegen ist viel zu höflich, den Leser als dumm oder dergleichen zu bezeichnen, aber er vollzieht in seiner Philosophie genau die Bewegungen absichtlich, die Alice im Wunderland unwillkürlich passieren. Alice rennt ständig an der Sprache der Wunderlandbewohner an, holt sich ihre Beulen; Wittgenstein führt seine Leser so, dass sie an ihrer normalen Sprache anrennen, er lässt sie auflaufen.

Von Wittgensteins Beispielen kommt vermutlich der §1 der *Untersuchungen* der Ruppigkeit des Wunderlands noch am nächsten. Man stelle sich die Mock-Turtle vor, wie sie den Hergang des Apfelkaufs erzählt, analysiert und eine unbedarfte Alice fragt: “Woher weiß er aber ...?”⁴⁴ – Woraufhin die unverblühte Antwort folgt: “Nun, ich nehme an, er *handelt*, wie ich es beschrieben habe. Die Erklärungen haben irgendwo ein Ende. –” (PU §1) Und das heißt in der Sprache des Wunderlands: “Frag nicht so dumm.” Da Alice aber noch nicht aufgibt und nach der “Bedeutung des Wortes »fünf«” fragt, bekommt sie noch eine Antwort in gespielter Naivität, die sich – wie stets im Wunderland – *sehr* wörtlich auf die Frage bezieht: “Von einer solchen war hier garnicht die Rede; nur davon, wie das Wort »fünf« gebraucht wird.”

Diese – zugegebenermaßen etwas kokette – Schilderung des Apfelbeispiels sollte aber dennoch den Zweck erfüllen klar zu machen, dass Wittgenstein – in diesem Fall von Carroll – nicht nur einen Witz übernommen hat, sondern dass auch die umgebende Geste, in die er eingebettet ist, in seiner Philosophie zu Ehren kommt. – Wie auch im Falle von Lichtenberg, Nestroy, Keller.

5.2.5.4 Abschlussexkurs: Keine Vermutung

Eine andere Anregung durch die Verhaltensweisen im Wunderland soll, gewissermaßen außer Konkurrenz, noch betrachtet werden und zwar Alices Dialog mit Humpty-Dumpty. Das Unverständnis für triviale Dinge des Wunderlands und die daraus resultierende intellektuelle Abqualifizierung Alices, da diese auf Sprache nicht in der buchstäblichen Weise reagiert, wie die Einwohner des Wunderlands, dominiert auch den Dialog mit

⁴⁴ Es sei nochmals an die Wichtigkeit des Satzklangs, des Tonfalls erinnert; z.B. in [WW1], S. 510. Nach einer Aufzählung von Beispielsätzen zu “fürchten” schreibt Wittgenstein: “Zu jedem dieser Sätze gehört ein besonderer Tonfall, zu jedem ein anderer Tonfall.” Es kann für das Lesen der *Untersuchungen* selber nur produktiv sein, die Bemerkungen in verschiedenen Betonungen zu lesen.

jenem. Dieser Dialog nun verbindet zwei Einträge der bekannten Sprachspielliste in §23 der *Philosophischen Untersuchungen*, die sogar direkt hintereinander zu stehen kommen: Rätsel raten und einen Witz machen. Die Antworten Humpty Dumpty können nämlich, wie sich zeigen wird, als ständiges Auflaufenlassen gelesen werden. In besagter Szene trifft Alice auf das Ei auf der Mauer und nach einem schon recht unbefriedigenden Gesprächsanfang setzt sich der Dialog fort:

‘Why do you sit out here all alone?’ said Alice, not wishing to begin an argument.

‘Why, because there’s nobody with me!’ cried Humpty Dumpty. ‘Did you think I didn’t know the answer to *that*? Ask another.’

‘Don’t you think you’d be safer down on the ground?’ Alice went on, not with any idea of making another riddle, but simply in her good-natured anxiety for the queer creature. ‘That wall is so *very* narrow!’

‘What tremendously easy riddles you ask!’ Humpty Dumpty growled out.⁴⁵

Nach einem kurzen Stück funktionierender, jedoch abschweifender Konversation versucht Humpty Dumpty den Frage-, Rätsel-Faden wieder aufzunehmen:

‘However, this conversation is going on a little too fast: let’s go back to the last remark but one.’

‘I’m afraid I can’t quite remember it,’ Alice said very politely.

‘In that case we start fresh,’ said Humpty Dumpty, ‘and it’s my turn to choose a subject –’ (‘He talks about it *just if it was a game!*’ thought Alice.)⁴⁶ (Hervorhebung von mir)

D.h. für Humpty Dumpty besteht die gesamte Konversation, die er auch ausdrücklich als solche bezeichnet, ausschließlich in einem Ratespiel, einem Quiz. Rhetorische Fragen existieren nicht in diesem Spiel, jede Frage muss – transitiv – mit einer Antwort versehen werden, selbst wenn sie noch so trivial ist. Der Punkt ist, dass für Humpty Dumpty eine – mit großen Anführungszeichen versehene – normale Konversation nach dem Muster eines Spiels abläuft; wiewohl sie nicht (ausdrücklich) als Spiel markiert ist. Das Spiel steht sozusagen im Hintergrund der Konversation.

Es soll jedoch an dieser Stelle eben nicht auch noch die verwegene These aufgestellt werden, dass Wittgenstein seine Konzeption des Sprachspiels genau aus diesem Dialog entnommen hätte, wir begnügen uns mit einem schmunzelnden Hinweis auf die Ähnlichkeit des Wunderlands zu den *Philosophischen Untersuchungen*.

⁴⁵ [Carroll:1941b], S. 105

⁴⁶ [Carroll:1941b], 107f

Damit sei die Reihe der Illustrationen abgeschlossen und auch Wittgensteins eigenen Bemerkungen noch etwas Raum gegönnt.

5.3 Wittgensteins Witze – eine Auswahl

Nehmen wir an: in den ägyptischen Urkunden wird immer wieder eine Farbe erwähnt, die besonders herrlich sei. Wir wissen nicht, welche es war. Können uns nur aus Andeutungen denken, dass es ein bestimmtes Braunrot gewesen sein muss. Eines Tages aber findet sich eine braunrote Platte in besonderer Weise (durch Luftabschluss etc. etc.) konserviert und darunter jener Name der Farbe. Nun heisst es: jetzt wissen wir, welche Farbe es war. (Und alle Cambridger Aestheten werden solche Kravatten tragen.) (Ts211 240)

Möge Gott dem Philosophen Einsicht geben in das, was vor allen Augen liegt. (VB, S. 539)

Denke Dir unendliche Zahlen in: einem Märchen gebraucht. Die Zwerge haben soviele Goldstücke aufeinander getürmt, als es Kardinalzahlen gibt – etc. Was in einem Märchen vorkommen kann, muß doch Sinn haben. – (Ms126 50f)

Denke Dir die Mengenlehre wäre als eine Art Parodie auf die Mathematik von einem Satiriker erfunden worden. Später hätte man dann einen vernünftigen Sinn in ihr gesehen und sie in die Mathematik einbezogen. (Ms126 151f)

»

Der ganze Plan stand mir mit einem Schlage vor der Seele und blieb so fünf Minuten lang stehen.« [WW1], S. 492

“I said it and meant it.” How did you do it? – (Ms150 39)

»

Der Knall war nicht so laut, als ich ihn erwartet hatte.« – »Hat es also in deiner Erwartung lauter geknallt?« (PU §441)

Der Befehl lautet “schreibe ein großes a” und ich schreibe: A – (Ms110 174)

Könnte man sich vorstellen, daß ein Stein Bewußtsein hätte? Und wenn's Einer kann – warum soll das nicht bloß beweisen, daß diese Vorstellerei für uns kein Interesse hat? (PU §390)

A. I don't agree with you there.

B. Alright, then I won't agree with you either. (Ms110 123)

Freilich, wenn das Wasser im Topf kocht, so steigt der Dampf aus dem Topf und auch das Bild des Dampfes aus dem Bild des Topfes. Aber wie, wenn man sagen wollte, im Bild des Topfes müsse auch etwas kochen? (PU §297)

Wo unsere Sprache uns einen Körper vermuten läßt, und kein Körper ist, dort, möchten wir sagen, sei ein *Geist*. (PU §36)

Vgl. Blumen bei einer Seance mit Preisschild. Die Leute sagten: »Ja, die Blumen materialisierten mit einem Preisschild.« [VÄS], S. 85

Wo steht denn in der Logik, daß eine Behauptung nicht in Trance gemacht werden darf?! (Ms134 19f)

Es zückt jemand das Messer und ich sage: "ich verstehe das als eine Drohung". (Ms110 80)

Denke Dir, daß einer das, was der gewöhnliche Mensch mit den Zeichen der Unachtsamkeit tut, mit dem Ausdruck – und warum nicht mit den Empfindungen? – der Sorgfalt begleitet: Er läßt das Geschirr sorgsam auf den Boden fallen, verschüttet ebenso das Wasser auf dem Tisch, etc. Ist er nun sorgfältig? (Ms115 213f)

Die Worte »die Rose ist rot« sind sinnlos, wenn das Wort »ist« die Bedeutung von »ist gleich« hat. – Heißt dies: Wenn du jenen Satz sprichst und »ist« darin als Gleichheitszeichen meinst, so zerfällt dir der Sinn? (...) Und dennoch hat es auch mit dem »Zerfallen des Sinnes« seine Richtigkeit. Sie liegt in diesem Beispiel: Man könnte Einem sagen: Wenn du den Ausruf »Ei, ei!« ausdrucksvoll sprechen willst, darfst du nicht an Eier denken! [WW1], S. 491f

Ich sitze mit einem Philosophen im Garten; er sagt zu wiederholten Malen »Ich weiß, daß das ein Baum ist«, wobei er auf einen Baum in der Nähe zeigt. Ein Dritter kommt daher und hört das, und ich sage ihm: »Dieser Mensch ist nicht verrückt: Wir philosophieren nur.« (ÜG §467)

“Schaue ich hinaus, so sehe ich, daß es regnet; schaue ich in mich, so seh ich, daß ich's nicht glaube.” Und was soll man nun mit dieser Mitteilung anfangen? (Ms134 20)

When I came home, I expected a surprise and there was no surprise for me, so, of course, I was surprised. (VB, S. 513)

Wie wenn man sagte: »denke Dir diesen Schmetterling, genau so wie er ist, aber häßlich statt schön«?! [WW4], S. 175

Ich lese: "... philosophers are no nearer to the meaning of 'Reality' than Plato got, ...". Welche seltsame Sachlage. Wie sonderbar, daß Plato dann überhaupt so weit kommen konnte! Oder, daß wir dann nicht weiter kommen konnten! War es, weil Plato *so* gescheit war? (BT 424)

Wenn die Menschen nicht manchmal Dummheiten machten, geschähe überhaupt nichts Gescheites. (VB, S. 521)

Schluss

Resumé

Was lässt sich also zusammenfassend sagen? Gleich vorweg lässt sich sagen, dass – ähnlich den Ergebnissen Wittgensteins – sich auch diese Arbeit mit nur sehr wenigen Resultaten positiver Natur schmücken kann. Es kann auf keine Eckpfeiler einer irgendwie gearteten Theorie rückverwiesen werden, nicht zuletzt aus dem Grund, dass Wittgensteins eigenes Interesse nicht dasjenige einer Theorie des Witzes ist, sowenig wie das einer Theorie der Sprache. Witz als Wort und Sprachspiel wird von Wittgenstein verwendet, er gebraucht Witze in verschiedenster Art und Weise. Sie helfen den Bann von Sprachformen zu brechen, sie lösen die Verhexung des Verstandes; wie sich auch komplexeste philosophische Fragestellungen mithilfe von Witzen auflösen. Selbst hinter Wittgensteins ernsthaft und vieldiskutierter “triviality theses”, die alles in allem etwas paradox erscheint, verbirgt sich der Witz in Form des Lustigmachens mittels Trivialitäten – nicht die Trivialität als Selbstzweck. Wittgensteins Argumentation, oder Pseudoargumentation, nimmt oft die Struktur eines (anderen) Witzes an, lässt jemand auflaufen und auch der Modus des Verstehens von Witzen spielt eine wichtige Rolle, als paradigmatisches Beispiel für das Verstehen in anderen Situationen, wie dem Regelfolgen oder der Musik.

Von der Erscheinungsweise her betrachtet, finden angefangen von Wortspielereien, Nonsense-Beispielen, grammatischen Witzen, bis zu tatsächlich erzählten (zitierten) Witzen⁴⁷ vielerlei Formen ihre Anwendung und gerade diese Pluralität ist von großer

⁴⁷ Z.B. “Ich mach den Haupttreffer und er will mich belehren!” in Ms114 58 und BT 235; der Professorenwitz aus dem *Simplicissimus*, der Wortwitz aus den *Bemerkungen zur Philosophie der Psychologie* §77: “Weiche Wotan, weiche!” als Imperativ gelesen oder als Bevorzugung weicher Eier, etc.

Wichtigkeit. So wie sich Wittgenstein z.B. gegen *eine* Traumdeutung wandte, wäre es für ihn auch abstrus *eine* Art von Witzen als *den* Witz zu bezeichnen und zu behandeln.⁴⁸ Diese Pluralität ist es auch, die den Weg zu einer Art allgemeiner Witzmethode oder Witztheorie abschneidet. Eine solche hatte weder Wittgenstein im Sinn, noch hatte es die vorliegende (zurückliegende) Arbeit. Auch im §23 der *Untersuchungen* gibt Wittgenstein explizit *zwei* Sprachspiele zum Thema an: “einen Witz machen, einen Witz erzählen”. Von beiden macht Wittgenstein selber Gebrauch und vernachlässigt keines auf Kosten des anderen. Dass hierbei vor allem die Literatur prägend wirkte, sollte auch nicht übersehen werden.

Die Anfänge der behandelten Gedankenbewegungen datieren nun, wie wir gesehen haben, schon zurück bis in die frühen 30er Jahre, wiewohl unser Hauptinteresse den *Philosophischen Untersuchungen* galt und auch gewissermaßen der theoretische Kern in den Vorstufen der *Untersuchungen* ab der *Urfassung* zu finden war: im sogenannten Philosophiekapitel, das zwar im Einzelnen starke Veränderungen erfahren hat, im Großen und Ganzen jedoch als solches bis in die *Philosophischen Untersuchungen* gewandert ist. Es handelt sich also nicht um ein isoliertes Phänomen, in der Weise, dass sich Wittgenstein z.B. im Michaelmas Term 1935 in zwei Vorlesungen für den Witz interessiert hätte und dann nicht mehr, sondern er begleitet gewissermaßen die ganze Spätphilosophie.

Zum Thema der Fassungen sei hier – quasi außer Konkurrenz – noch eine kleine textgenetische Anmerkung erlaubt. Wir haben – in Anlehnung an die Kritische Edition der *Untersuchungen* – stets vom Ms142 als der *Urfassung* gesprochen, es könnte jedoch aus gutem Grund auch der zweite Teil des Ms115 als Urfassung gelten, ist es doch der erste Manuskriptband, der mit “Philosophische Untersuchungen” überschrieben ist. Die Gründe gegen Ms115 sind bekannt. Der gewichtigste, dass Wittgenstein selber auf Seite 292 mit dicken Strichen schreibt: “Dieser ganze ‘Versuch einer Umarbeitung’ von Seite 118 bis hierher ist nichts wert.” (Ms115 292), und dann mit dem Ms142, also den *Untersuchungen* in der jetzigen Form beginnt, wobei er radikal Aufbau des Buches und Anordnung der Bemerkungen verändert.⁴⁹ Diese Gründe sollen auch nicht angegriffen werden, im Gegenteil, es soll ein weiterer Grund gegeben werden, weshalb mit dem Manuskript 142 tatsächlich die Geschichte der *Philosophischen Untersuchungen*, wie

⁴⁸ Vgl. [VÄS], S. 69

⁴⁹ Diese Geschichte mit allen Details ist in [Pichler:2004] ausführlich nachzulesen.

wir sie kennen, beginnt. Und zwar fehlt am Beginn des Ms115_{ii} ein wichtiges Detail: das Apfelbeispiel. *Das* markiert den wesentlichen Übergang vom Ms115 zum Ms142: Wittgenstein beginnt sein Buch mit einem Witz.⁵⁰

Diese Feststellung sollte uns auch ein weiterer Fingerzeig sein, die Anstrengung und Intelligenz, die Wittgenstein ganz allgemein in diesen Aspekt mittels Arrangement und Formulierung investiert hat, zu honorieren, zu würdigen und nicht als unwesentliche Zutat beiseite zu schieben. Dazu gehört auch die Feststellung, bzw. Akzeptierung der Tatsache, dass Wittgenstein es zwar (philosophisch) gut meint mit seinen Lesern, jedoch alles andere als ein gutmütiger Schriftsteller ist. Genau das versucht diese Arbeit mit dem Vorschlag einer Lesart zu erreichen.

Nichtsdestotrotz ist das hier vorgestellte Resultat ein überaus Triviales, die Einsicht eine der gewöhnlichen Art. Niemand würde im täglichen Gespräch davon ausgehen, dass stets mit allem Ernst das und nur das gemeint sei, was das Gegenüber buchstäblich von sich gibt. Wittgenstein *spricht* in seiner Philosophie ebenfalls mit den Lesenden, stellt Dialoge, Trialoge etc. vor, wobei nichts natürlicher oder gewöhnlicher ist, als (auch) Witze zu machen; er führt keine Beweise. Diese Trivialität des zu Verstehenden führt nicht zuletzt zurück zur Gesamtkonzeption von Wittgensteins Philosophie und rückblickend stellt man fest, dass wir uns bei allen konkreten Überlegungen stets im Zentrum von Wittgensteins Philosophieauffassung bewegt haben, seiner Methode philosophische Probleme anzugehen, der Auffassung, wie Probleme überhaupt aussehen und welche Aspekte an ihnen es sind, die angegriffen werden müssen; auch, in welcher Haltung philosophischen Problemen zu begegnen ist. Die Philosophie scheint also in Konzeption, Methodik und konkreter Durchführung nicht abtrennbar zu sein von der Pluralität der Erscheinungsformen des Witzes, was – zusammengefasst – das Argument für die vorgeschlagene Lesart der *Philosophischen Untersuchungen* und Wittgensteins späterer Philosophie darstellt. In Wittgensteins eigener, lapidarer Formulierung heißt das:

Die Problematik der Philosophie ist die Problematik des Witzes. (Ms150)

⁵⁰ Wollte man das auch in irgendeiner Weise biographisch festmachen, so sollte man wissen, dass Wittgenstein im August 1936, genau bevor er sich nach Norwegen zurückzog um das Ms115 zu schreiben und zu verwerfen und dann das Ms142 mit einem Witz zu beginnen, zwei Wochen Urlaub mit einem speziellen Freund verbrachte: Gilbert Pattisson. Nomen est omen.

Epilog – Ludwig der Ernste

Weiß ist auch eine Art Schwarz.

L. W.

Das Resumé ist einigermaßen klar ausgefallen; was noch bleibt, ist, sich hier – nach der Mühsal der Argumente, gewissermaßen auf der Parkbank – noch ein wenig über den Autor, den Philosoph zu unterhalten.

Als erstes fällt vielleicht dazu ein, dass es einfacher – oder als Ergänzung notwendig – wäre, (auch) etwas zu Wittgensteins *Ernst* zu sagen. Dicke Bände könnte man füllen, bzw. sind ebenjene schon gefüllt worden mit Berichten, Eigenzitatzen über die ungeheure Ernsthaftigkeit Wittgensteins. Angefangen beim jungen Wittgenstein über den David Pinsent – anlässlich Wittgensteins Erzählung von den mit Professoren schäkernden Studentinnen in Manchester – in sein Tagebuch schreibt: “Which disgusts him very much – as he dislikes half measures of all sorts, and disapproves of anything not deadly in earnest.”⁵¹ Auch zieht Pinsent (Ironie der Geschichte) in diesen Tagebüchern den Vergleich mit Beethoven, worüber Monk berichtet: “Perhaps he [Pinsent; F.P.] had not been told, that Wittgenstein regarded Beethoven as *exactly* ‘the sort of man to be’”.⁵²

Die ganze Geschichte des jungen Wittgenstein stellt sich als eine todernste (zuweilen pathetische) dar,⁵³ jedoch auch später überwiegen die Berichte von Wittgensteins Strenge und Ernst. In der Erinnerung Fania Pascals, seiner und Skinners Russischlehrerin Mitte bis Ende der 30er Jahre, dominiert diese Betrachtungsweise fast völlig; eine exemplarische Klage lautet: “Wäre er nur weniger herrisch gewesen und nicht so schnell mit Verboten bei der Hand, hätte er nur mehr Geduld aufgebracht für den Charakter und das Denken der anderen Person.”⁵⁴ Ja, die Darstellung wird verschärft:

⁵¹ [Monk:1991], S. 73

⁵² [Monk:1991], S.86

⁵³ Für genauere Details vgl. die Biographien von Brian McGuinness und Ray Monk. Vor allem “Wittgensteins frühe Jahre” lesen sich nahezu ausnahmslos als Tragödie. [McGuinness:1992], [Monk:1991]. Als Beispiel für die Tendenz, in der Wittgenstein dargestellt wird, die Begegnung mit Ludwig Hänsel: “Zunächst waren es Hänsels Ernst sowie seine philosophische Schulung und seine philosophischen Bestrebungen, die ihn für Wittgenstein zum idealen Gefährten machten.” [McGuinness:1992], S. 417

⁵⁴ [Rhees:1987], S. 62

Wenn man unter Humor eine Fähigkeit versteht, zu der auch gehört, daß man sich selbst beim Handeln und Umgehen mit anderen Menschen beobachtet, so ging diese Fähigkeit Wittgenstein gänzlich ab.⁵⁵

Aber auch von den Freunden, Studenten nach Ende der 30er Jahre erfährt man einigermaßen Ähnliches; diese Art von Einschätzung dominiert sozusagen auch bei den späten, letzten Freunden. Norman Malcolm berichtet über Wittgensteins Erscheinung in den Vorlesungen:

Sein Blick war konzentriert; sein Gesicht voll Leben; mit den Händen machte er auffallende Bewegungen; sein Ausdruck war ernst. Man war sich bewußt, daß man sich im Bereich höchster Ernsthaftigkeit, Vertiefung und Geisteskraft befand.⁵⁶

Auch Georg Henrik von Wright erinnert sich in derselben Weise, vielleicht mit noch mehr Nachdruck: “Wittgensteins charakteristischste Eigenschaften waren sein bedeutender, reiner Ernst und seine gewaltige Intelligenz.”⁵⁷ Diese Dinge betreffen jedoch, und das ist wichtig, stets den Mensch Ludwig Wittgenstein. Es handelt sich um Charakterskizzen. Wittgensteins Ernst entspringt einer persönlich-religiösen Haltung.⁵⁸ Und in dieser Hinsicht beklagt sich Wittgenstein sogar über zuwenig Ernst:

Es fehlt auch meiner Arbeit (meiner philosophischen Arbeit) an Ernst & Wahrheitsliebe. (...) Ich habe heute den Brief mit einem Geständnis an Mining abgeschickt. Obwohl das Geständnis offenherzig ist, so fehlt mir doch noch immer der Ernst, der der Lage entspricht. [in Geheimschrift; F.P.] (Ms183 145)

Dieses gesamte Tagebuch (Ms183) selbst stellt ein einziges Dokument des Ernstes dar; aber, wie Georg Henrik von Wright schreibt, es handelt sich hier um eine Charaktereigenschaft. Der Ernst ist für Wittgenstein keine philosophische Kategorie, kein Begriff, mit dem philosophisch viel anzufangen wäre, außer bei Problemstellungen wie “etwas im Scherz oder im Ernst meinen”. Die deutschen Idealisten beispielweise aber *haben* den Ernst zu einem tragenden philosophischen Begriff gemacht und im Gegenzug den

⁵⁵ [Rhees:1987], S. 62f

⁵⁶ [Malcolm:1959], S. 39

⁵⁷ [Wright:1990], S. 41

⁵⁸ Cavell beispielsweise liest Austin als Aufklärer, der sein “philosophisches Unterfangen über performative Äußerungen einer religiösen Doktrin gegenüberstellt.” [Cavell:2002b], S. 157

Witz, die Ironie verdammt; auch Heidegger steht diesbezüglich noch in dieser Filiation.⁵⁹ Wittgenstein hingegen macht – bei höchstem persönlichen Ernst – den Witz zu einem zentralen Moment seiner Philosophie, stellt überdies fest, dass sein sehr ernstes Frühwerk, der *Tractatus*, “auch Kitsch [enthält]” (Ms183 30).⁶⁰

Die Schilderungen von Wittgensteins gelöstesten Augenblicken sind im Gegenzug stets mit Scherzen verbunden. Z.B. bei Malcolm:

Wenn er sehr gut gelaunt war, scherzte er in bezaubernder Art. Gewollt absurde oder groteske Dinge sagte er im Ton und mit der Haltung affektierter Ernsthaftigkeit. (...) Einmal gingen wir nachts über Jesus Green; er deutete auf die Kassiopeia und sagte, das sei ein “W” und bedeute Wittgenstein. Ich sagte, daß es meiner Meinung nach ein auf den Kopf gestelltes “M” sei und Malcolm bedeute. Ernsthaft versicherte er mir, daß ich im Irrtum sei.⁶¹

Der Ernst selber, im Sinne des ernststen Gehabes, ist Wittgenstein jedoch keine Tugend an sich. Nicht wie für Fichte oder rhetorisch verwandte Denker ist der Ernst schon um seiner selbst willen als gewissermaßen aufrechtste Haltung nötig. Wenn der Ernst eine Rolle spielt, dann im Ernstnehmen einer Sache, was jedoch auch unter Lachen möglich ist.⁶² Noch einmal kommt hier der scheinbare Gegensatz von Witz und Ernst zur Sprache, den es jedoch bei Wittgenstein im Sinne von Ernst als Ernstnehmen, nicht gibt. Auch bei Kraus beispielsweise steht der Witz im Dienst der ernsthaften Sache, ist keineswegs Unterhaltung sondern genauer Gegenpol der feuchtfröhlichen, gemüthlichen Abart des Humors. Etwas allgemeiner könnte man sagen, dass das, was (nicht nur) bei Wittgenstein, Kraus, Keller, Nestroy, etc. als Witz und Humor fungiert, in der Mitte eines Spektrums zu finden ist, das auf der einen Seite von bloßer Blödelei und auf der

⁵⁹ Vgl. dazu das Kapitel “Heideggers Ernstfall” in [Bohrer:2000], S. 366ff. Cavell kommt in (s)einer Darstellung von Austins Philosophie zum Resultat, dass Austin sich nicht zuletzt gegen die (quasi) diktatorische Macht des Ernstes wendet: “Bedeutet es, daß, wer unernst ist, ein Parasit ist? Ist es ein Zufall, daß dies wie eine Kritik klingt, die bekanntlich gegen Intellektuelle der Weimarer Republik gerichtet wurde?” ([Cavell:2002b], S. 151)

⁶⁰ Die Reaktion auf Metaphysik bzw. den “metaphysischen Gebrauch der Sprache” besteht also nicht zuletzt darin, das Pathos (auch) als Kitsch zu erkennen, vielleicht mit einem Witz zu entlarven. Eine durchgängig ernste Kritik an der metaphysischen Tradition des Abendlandes bietet im Gegenzug beispielsweise Heidegger. Für eine Fallanalyse, wie Heidegger in seiner Metaphysikkritik im Begriffsfeld von Ernst – Pathos – Kitsch herumlaviert, vgl. [Hrachovec:1984].

⁶¹ [Malcolm:1959], S. 45; Vgl. auch die Erinnerung von Fania Pascal: “Er wirkte distanziert, außer wenn er sich entspannte, in konzentrierter Arbeit aufging oder schmunzelnd einen kindischen Witz erzählte.” [Rhees:1987], S. 43

⁶² Vgl. dazu die bereits zitierte Vorlesungsschilderung von Norman Malcolm, in der er beschreibt, wie Wittgenstein über seine absurden Gedanken, Beispiele lachen muss, sich aber das scherzhafte, nicht ernstnehmende Lachen im Auditorium verbittet. [Malcolm:1959], S. 42

anderen durch reinen (Über)Ernst bzw. Pathos begrenzt wird. Und – abgesehen von pathologischen Fällen – kann man sagen, dass sich diese Enden wieder bestens miteinander vertragen, so also den Kreis schließen. Die End- und Zusammenschlusspunkte markieren den Bereich, wo der Witz (in einem sehr niedrigen Sinn) und der Ernst sauber getrennt sind und keiner dem andern etwas anhaben kann. Etwas Derartiges hat Wittgenstein vielleicht im Sinn gehabt, als er folgende Bemerkung niederschrieb:

Humor ist keine Stimmung, sondern eine Weltanschauung. Und darum, wenn es richtig ist, zu sagen, im Nazi-Deutschland sei der Humor vertilgt worden, so heißt das nicht so etwas wie, man sei nicht guter Laune gewesen, sondern etwas viel Tieferes und Wichtigeres. (VB, S. 560)

Denn dieser Humor hat einen Witz, er bedeutet eine sehr spezielle Weise des Verstehens, bzw. sei noch einmal an Karl Kraus in *Von Humor und Lyrik* erinnert: “Man wird schon gemerkt haben, daß ich den Humor mit Witz verwechsle, aber ich tue es gern, indem ich tatsächlich nicht weiß, was das Wesen des Humors ist, wenn ihm der Witz fehlt.”⁶³ Eine Haltung, die wohl auch Wittgenstein unterschrieben hätte. Und mitsamt dem Humor nimmt es Wittgenstein mit dem Witz (philosophisch) ernst, aber in der Weise – zu lachen; ihn nicht professoral zu belächeln oder pathetisch zu verbannen um sich dann wieder den vermeintlich ernsteren Dingen zu widmen.⁶⁴

Ein Wort wollen wir noch zu Wittgensteins oft zitierter Bemerkung verlieren, “man könne sich durchaus ein ernsthaftes und gutes philosophisches Werk vorstellen, das nur aus Scherzen (jokes) bestünde (ohne daß es scherzhaft wäre).”⁶⁵ Über das Obige hinaus sollten wir uns erinnern, dass für Wittgenstein das gewissermaßen optimale Szenario bei der Lösung eines philosophischen Problems darin bestünde, dass der richtige (grammatische) Witz zum richtigen Zeitpunkt fällt und damit alles klar, vom Tisch ist, Aufatmen, Befreiung eintritt, eben auf das erlösende Wort das Lachen folgt. Und das wohlgemerkt im Sinne einer tatsächlichen Lösung des Problems.

⁶³ [Kraus:1954], S. 206f

⁶⁴ In dieser Hinsicht hat auch Jaako Hintikka recht mit seiner Meinung: “Wittgenstein ist viel unkonventioneller, seine Sichtweise viel radikaler als man glaubt; und man hat ihn überall ernst zu nehmen.” [Mersch:1991], S. 144. Das bedeutet insbesondere, dass man (einen) Witz bei Wittgenstein tatsächlich ernst zu nehmen hat, er ist nicht zur Auflockerung da.

⁶⁵ [Malcolm:1959], S. 42

Die *Philosophischen Untersuchungen* sind nun evidentermaßen kein reines Witzbuch,⁶⁶ d.h. dieses gute Buch (voller Witze) hat Wittgenstein nicht geschrieben, aber erinnert man sich auch an die Berichte Norman Malcolms und Fania Pascals, wie Wittgenstein in gelöstem, entspanntem Zustand war (“scherzte bezaubernd”), dann liegt es nahe, Wittgensteins Ausspruch so zu lesen, dass ein gutes philosophisches Buch nicht nur *sogar* aus Witzen bestehen könnte, also am unteren Rand des “gerade noch gut” läge, sondern, dass ein solches Buch eher eine Art nie erreichtes Ideal für ihn war. Und vielleicht bedauert er genau *das* im letzten Satz des Vorworts der *Untersuchungen*:

Ich hätte gerne ein gutes Buch hervorgebracht. Es ist nicht so ausgefallen; aber die Zeit ist vorbei, in der es von mir verbessert werden könnte. [PU], S. 744

Vielleicht hoffte Wittgenstein, dass jemand nach ihm dieses gute Buch schreiben würde. Ein Hilfsmittel dazu hat Wittgenstein im Laufe seines Lebens selbst zusammengestellt. Joachim Schulte berichtet, “daß er eine große Kiste mit ausgeschnittenen Witzen aus Zeitungen aufbewahrte, und mehrere seiner Korrespondenten schickten ihm Witze, die ihn sehr interessierten, vor allem die Sprachwitze.”⁶⁷ Wer dieses Erbe Wittgensteins, das gute Buch zu schreiben, antritt, wird sich zeigen. Tatsache bleibt, dass es Wittgenstein todernt war mit dem Witz und dass ihm an einer Nachfolge etwas gelegen war:

Diese Kiste mit Witzen ist in seinem Testament ausdrücklich bedacht worden; er war sehr stolz auf diese Sammlung.⁶⁸

⁶⁶ Es wäre vielleicht dennoch sehr aufschlussreich, die *Philosophischen Untersuchungen* einmal konsequent als Witzbuch zu lesen.

⁶⁷ [Mersch:1991], S. 111f; Diese Interviewaussage hat Joachim Schulte per e-mail bestätigt: “Die Schachtel mit den ausgeschnittenen Witzen bzw. Artikeln, die Wittgenstein für witzig oder unsinnig hielt, gibt es tatsächlich; ich habe sie selbst gesehen und vor langer Zeit durchgeblättert.” (Mail vom 2.5.2006)

⁶⁸ [Mersch:1991], S. 112

Literaturverzeichnis

Primärquellen – Wittgenstein

- [WW1] WITTGENSTEIN Ludwig: WERKAUSGABE BAND 1. Tractatus logico-philosophicus. Tagebücher 1914-1916. Philosophische Untersuchungen. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1984 (stw 501)
- [WW2] WITTGENSTEIN Ludwig: WERKAUSGABE BAND 2. Philosophische Bemerkungen. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1984 (stw 502)
- [WW3] WITTGENSTEIN Ludwig: WERKAUSGABE BAND 3. Wittgenstein und der Wiener Kreis. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1984 (stw 503)
- [WW4] WITTGENSTEIN Ludwig: WERKAUSGABE BAND 4. Philosophische Grammatik. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1984 (stw 504)
- [WW5] WITTGENSTEIN Ludwig: WERKAUSGABE BAND 5. Das blaue Buch. Eine Philosophische Betrachtung. (Das Braune Buch). Frankfurt am Main, Suhrkamp 1984 (stw 505)
- [WW6] WITTGENSTEIN Ludwig: WERKAUSGABE BAND 6. Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1984 (stw 506)
- [WW7] WITTGENSTEIN Ludwig: WERKAUSGABE BAND 7. Bemerkungen über die Philosophie der Psychologie. Letzte Schriften über die Philosophie der Psychologie. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1984 (stw 507)
- [WW8] WITTGENSTEIN Ludwig: WERKAUSGABE BAND 8. Bemerkungen über die Farben. Über Gewißheit. Zettel. Vermischte Bemerkungen. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1984 (stw 508)
- [BEE] WITTGENSTEIN Ludwig: Wittgenstein's Nachlass. The Bergen Electronic Edition. 5 Faksimile CD-ROM und eine Text CD-ROM. Hrsg. von der Universität Bergen und Oxford University Press. 1998-2000
- [INT] WITTGENSTEIN Ludwig: Wittgenstein's Nachlass (BEE). Hrsg. von Inte-Lex Corporation. Clayton, InteLex 1993; <http://library.nlx.com> (20.6.2006)

- [KORR] WITTGENSTEIN Ludwig: Briefwechsel. Innsbrucker elektronische Ausgabe 2004. Hrsg. von Monika Seekircher, Brian McGuinness, Anton Unterkircher Im Auftrag des Forschungsinstituts Brenner-Archiv. Clayton, InteLex 2004; <http://library.nlx.com> (20.6.2006)
- [WA1] WITTGENSTEIN Ludwig: Wiener Ausgabe. Band 1. Philosophische Bemerkungen. Hrsg. von Michael Nedo. Wien, New York, Springer 1994
- [WA2] WITTGENSTEIN Ludwig: Wiener Ausgabe. Band 2. Philosophische Betrachtungen. Philosophische Bemerkungen. Hrsg. von Michael Nedo. Wien, New York, Springer 1994
- [WA3] WITTGENSTEIN Ludwig: Wiener Ausgabe. Band 3. Bemerkungen. Philosophische Bemerkungen. Hrsg. von Michael Nedo. Wien, New York, Springer 1995
- [WA4] WITTGENSTEIN Ludwig: Wiener Ausgabe. Band 4. Bemerkungen zur Philosophie. Bemerkungen zur philosophischen Grammatik. Hrsg. von Michael Nedo. Wien, New York, Springer 1995
- [WA5] WITTGENSTEIN Ludwig: Wiener Ausgabe. Band 5. Philosophische Grammatik. Hrsg. von Michael Nedo. Wien, New York, Springer 1995
- [WA11] WITTGENSTEIN Ludwig: Wiener Ausgabe. Band 11. "The big typescript". Hrsg. von Michael Nedo. Wien, New York, Springer 2000
- [PU] WITTGENSTEIN Ludwig: Philosophische Untersuchungen. Kritisch-genetische Edition. Hrsg. von Joachim Schulte (gem. mit Heikki Nyman, Eike von Savigny, Georg Henrik von Wright). Frankfurt am Main, Suhrkamp 2001
- [VO] WITTGENSTEIN Ludwig: Vorlesungen 1930-1935. Hrsg. von Desmond Lee, Alice Ambrose. Übersetzt von Joachim Schulte. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1989 (stw 865)
- [DENK] WITTGENSTEIN Ludwig: Denkbewegungen. Tagebücher 1930-1932, 1936-1937. Hrsg. von Ilse Somavilla. Innsbruck, Haymon 1996
- [VÄS] WITTGENSTEIN Ludwig: Vorlesungen und Gespräche über Ästhetik, Psychoanalyse und religiösen Glauben. Hrsg. von Cyril Barrett, nach Notizen von Yorick Smythies, Rush Rhees und James Taylor. Übersetzt von Ralf Funke. Frankfurt am Main, Fischer 2000
- [Hänsel] WITTGENSTEIN Ludwig, HÄNSEL Ludwig: Ludwig Hänsel – Ludwig Wittgenstein. Eine Freundschaft. Briefe. Aufsätze. Kommentare. Hrsg. von Ilse Somavilla, Anton Unterkircher und Christian Paul Berger unter Leitung von Walter Methlagl und Allan Janik. Innsbruck, Haymon 1994; Brenner-Studien Bd. 14

Sekundär- und andere Quellen

- [Altenberg:1919] ALTENBERG Peter: Mein Lebensabend. Berlin, S. Fischer 1919
- [Austin:2002] AUSTIN John L.: Zur Theorie der Sprechakte (How to do things with Words). Dt. Bearbeitung von Eike v. Savigny. Bibliographisch ergänzte Ausgabe 2002. Stuttgart, Reclam 2002 (RUB 9396)
- [B/H:1980] BAKER P.G., HACKER P.M.S.: An Analytical Commentary on Wittgenstein' Philosophical Investigations. Volume 1. Oxford, Basil Blackwell 1980
- [B/H:1985] BAKER P.G., HACKER P.M.S.: An Analytical Commentary on Wittgenstein's Philosophical Investigations. Volume 2. Oxford, Basil Blackwell 1985
- [Baker:2004] BAKER Gordon: Wittgenstein's Method. Neglected Aspects. Essays on Wittgenstein by Gordon Baker. Ed. und Hrsg. von Katherine J. Morris. Oxford, Blackwell Publishing 2004
- [Best:1989] BEST Otto F.: Der Witz als Erkenntniskraft und Formprinzip. Darmstadt, WBG 1989 (Wege der Forschung 264)
- [Binkley:1973] BINKLEY Timothy: Wittgenstein's Language. The Hague, Martinus Nijhoff 1973
- [Bohrer:2000] BOHRER Karl Heinz (Hg.): Sprachen der Ironie. Sprachen des Ernstes. Frankfurt am Main, Suhrkamp 2000 (es 2083)
- [Buechler:1990] BUECHLER Ralph W.: Science, satire and wit. the essays of Georg Christoph Lichtenberg. New York, Peter Lang Publishing 1990
- [Carroll:1941a] CARROLL Lewis: Alice's Adventures in Wonderland. Illustrated by John Tenniel. New York, The Heritage Press 1941
- [Carroll:1941b] CARROLL Lewis: Through the Looking-Glass and what Alice found there. Illustrated by John Tenniel. New York, The Heritage Press 1941
- [Cavell:1988] CAVELL Stanley: In Quest of the Ordinary. Lines of Sketicism and Romanticism. Chicago and London, University of Chicago Press 1988
- [Cavell:2001] CAVELL Stanley: Nach der Philosophie. Essays. Hrsg. von Ludwig Nagl und Kurt R. Fischer. Berlin, Akademie Verlag 2001 (Dt. Zeitschrift für Philosophie, Sonderband 1)
- [Cavell:2002a] CAVELL Stanley: Die Unheimlichkeit des Gewöhnlichen und andere philosophische Essays. Hrsg. von Davide Sparti und Espen Hammer. Übersetzt von Martin Hartmann. Frankfurt am Main, Fischer 2002
- [Cavell:2002b] CAVELL Stanley: Die andere Stimme. Philosophie und Autobiographie. Übersetzt von Antje Korsmeie. Berlin, diaphanes 2002

- [Cohen:1993] COHEN Ted (Hg.): Pursuits of reason. Essays in Honor of Stanley Cavell. Hrsg. von Ted Cohen, Paul Guyer und Hilary Putnam. Lubbock Texas, Texas Tech University Press 1993
- [Cohen:1999] COHEN Ted: Jokes. philosophical thoughts on joking matters. Chicago, Univ. of Chicago Press 1999
- [Daston:2002] DASTON Lorraine, PARK Katharine: Wunder und die Ordnung der Natur. Aus dem Englischen v. Sebastian Wohlfeil u. Christa Krüger. Berlin, Eichborn 2002
- [Engelmann:1970] ENGELMANN Paul: Ludwig Wittgenstein. Briefe und Begegnungen. Hrsg. von B.F. McGuinness. Wien und München, Oldenbourg 1970
- [Freud:1905] FREUD Sigmund: Der Witz und seine Beziehung zum Unbewußten. In: Studienausgabe. Bd. IV. Psychologische Schriften. Hrsg. von Alexander Mitscherlich, Angela Richards, James Strachey. Frankfurt am Main, Fischer Taschenbuch 2000; S. 9-220
- [Freud:1919] FREUD Sigmund: Das Unheimliche. In: Studienausgabe. Bd. IV. Psychologische Schriften. Hrsg. von Alexander Mitscherlich, Angela Richards, James Strachey. Frankfurt am Main, Fischer Taschenbuch 2000; S. 243-274
- [Fricke:1999] FRICKE Hannes: »Ein Bild hielt uns gefangen«: Über Wittgensteins Witzbegriff als Therapie gegen verfestigte Denkstrukturen. In: Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik. Stuttgart, Metzler 1999; Jahrgang 29, 115
- [Gibson:2004] GIBSON John, HUEMER Wolfgang (Hg.): The Literary Wittgenstein. London/New York, Routledge 2004
- [Glock:1991] GLOCK Hans-Johann: "Philosophical Investigations section 128: 'theses in philosophy' and undogmatic procedure". In: Wittgenstein's Philosophical Investigations. Text and Context. Hrsg. von Robert L. Arrington und Hans-Johann Glock. London/New York, Routledge 1991; S. 69-88
- [Heinrich:1993] HEINRICH Richard: Wittgensteins Grenze. Essay. Wien, Deuticke 1993
- [Hrachovec:1984] HRACHOVEC Herbert: Unterwandern, Überbrücken. Möglichkeiten am Rand der Metaphysikkritik. In: Theatro Machinarum 5/6 1984; S. 57-71
- [Hrachovec:2005] HRACHOVEC Herbert: Evaluating the *Bergen Electronic Edition*. In: Wittgenstein: the philosopher and his works. Working Papers from the Wittgenstein Archives at the University of Bergen. Nr. 17. WAB 2005; S. 364-376
- [Janik:1996] JANIK Allan, TOULMIN Stephen: Wittgenstein's Vienna. Chicago, Ivan R. Dee 1996

- [Janik:2001] JANIK Allan: Wittgenstein's Vienna Revisited. New Brunswick, London, Transaction Publishers 2001
- [Johannessen:1994] JOHANNESSEN Kjell S.: Philosophy, Art and Intransitive Understanding. In: Wittgenstein and Norway. Hrsg. von Kjell S. Johannessen, Rolf Larsen Knut Olav Åmås. Oslo, Solum Forlag 1994
- [Keller:1993] KELLER Gottfried: Die Leute von Seldwyla. Stuttgart, Reclam 1993 (RUB 6179)
- [Keller:1999] KELLER Gottfried: Züricher Novellen. HKKA Bd. 6. Hrsg. von Walter Morgenthaler (u.a.). Basel/Frankfurt a.M., Stroemfeld und Zürich, Verlag Neue Zürcher Zeitung 1999
- [Keller:2000] KELLER Gottfried: Die Leute von Seldwyla. Erster Band. HKKA Bd. 4. Hrsg. von Walter Morgenthaler (u.a.). Basel/Frankfurt a.M., Stroemfeld und Zürich, Verlag Neue Zürcher Zeitung 2000
- [Kraus:1976] KRAUS Karl (Hg.): Die Fackel. (Wien 1899-1936). Nachdruck in 12 Bänden. Frankfurt am Main, Zweitausendeins 1977
- [Kraus:1954] KRAUS Karl: Die Sprache. Werke von Karl Kraus. Bd. 2. Hrsg. von Heinrich Fischer. München, Kösel-Verlag 1954
- [Lamping:1992] LAMPING Dieter: Lichtenbergs literarisches Nachleben. Eine Rezeptions-Geschichte. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1992
- [Lichtenberg:1994] LICHTENBERG Georg Christoph: Schriften und Briefe (4 Bände). Hrsg. von Wolfgang Promies. Frankfurt am Main, zweitausendeins 1994
- [Löwe:1991] DER LÖWE spricht: ... und wir können ihn nicht verstehen. Ein Symposium an der Universität Frankfurt anlässlich des 100. Geburtstages von Ludwig Wittgenstein. Brian McGuinness, Jürgen Habermas, K.O. Apel, Richard Rorty, Charles Taylor, Friedrich Kambar tel, Albrecht Wellmer. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1991 (stw 866)
- [Lüscher:1980] LÜSCHER Rudolf: Einige Motive bei Wittgenstein und Kraus. In: Akten des 4. internationalen Wittgenstein Symposions. 28.8. bis 2.9.1979, Kirchberg am Wechsel. Hrsg. von Rudolf Haller und Wolfgang Grassl. Hölder-Pichler-Tempsky, Wien 1980; S. 411-413
- [Malcolm:1959] MALCOLM Norman: Ludwig Wittgenstein. A Memoir. With a biographical sketch by Georg Henrik von Wright. London, Oxford University Press 1959
- [Marfurt:1977] MARFURT Bernhard: Textsorte Witz. Möglichkeiten einer sprachwissenschaftlichen Textsortenbestimmung. Tübingen, Niemeyer 1977
- [McGuinness:1992] MCGUINNESS Brian: Wittgensteins frühe Jahre. Übersetzt v. Joachim Schulte. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1992 (stw 1014)

- [Mersch:1991] MERSCH Dieter (Hg.): Gespräche über Wittgenstein. Wien, Passagen 1991
- [Monk:1991] MONK Ray: Wittgenstein. The Duty of Genius. London, Vintage 1991
- [Neumer:2000] NEUMER Katalin: Die Relativität der Grenzen. Studien zur Philosophie Wittgensteins. Amsterdam/Atlanta, Rodopi 2000
- [Paulos:1991] PAULOS John Allen: Ich lache, also bin ich. Einladung zur Philosophie. Übersetzt v. Thomas M. Niehaus. 2. Aufl. Frankfurt am Main, New York, Campus Verlag 1991
- [Pichler:2004] PICHLER Alois: Wittgensteins Philosophische Untersuchungen. Vom Buch zum Album. Amsterdam/New York, Rodopi 2004
- [Pitcher:1978] PITCHER George: Wittgenstein, Nonsense, and Lewis Carroll. In: Ludwig Wittgenstein. The man and his philosophy. Hrsg. von K.T. Fann. New Jersey, Humanities Press 1978 (Reprint)
- [Platon:1970] PLATON: Theaitetos. In: Platon. Werke in 8 Bänden. Griechisch und Deutsch. Hrsg. von Gunther Eigler. Bd. 6. Dt. Übers. von Friedrich Schleiermacher. Darmstadt, WBG 1970
- [Preisendanz:1976] PREISENDANZ Wolfgang, WARNING Rainer (Hg.): Das Komische. Poetik und Hermeneutik VII. München, Fink 1976
- [Raatzsch:2000] RAATZSCH Richard: Philosophiephilosophie. Stuttgart, Reclam 2000 (RUB 18051)
- [Raatzsch:2003] RAATZSCH Richard: Eigentlich Seltsames. Wittgensteins *Philosophische Untersuchungen*. Bd. I. Einleitung und Kommentar PU 1-64. Paderborn, Ferdinand Schöningh 2003
- [Rhees:1987] RHEES Rush (Hg.): Ludwig Wittgenstein. Porträts und Gespräche. Übersetzt v. Joachim Schulte. Frankfurt, Suhrkamp 1987
- [Savigny:1994] VON SAVIGNY Eike: Wittgensteins "Philosophische Untersuchungen". Ein Kommentar für Leser. Band 1. 2., völlig überarb. und verm. Auflage. Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann 1994
- [Savigny:1989] VON SAVIGNY Eike: Wittgensteins "Philosophische Untersuchungen". Ein Kommentar für Leser. Band 2. Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann 1989
- [Savigny:1996] VON SAVIGNY Eike: Der Mensch als Mitmensch. Wittgensteins >Philosophische Untersuchungen<. München, dtv 1996
- [Schmidt:2001] SCHMIDT Alfred: Sind Philosophen verrückt? - oder: Wittgenstein und das Lachen der thrakischen Magd - Zur Aktualität Ludwig Wittgensteins anlässlich seines 50. Todestages am 29.4.2001 . biblos. Beiträge zu Buch, Bibliothek und Schift 50(1); S. 107-114.

- [Schulte:1987] SCHULTE Joachim: Erlebnis und Ausdruck. Wittgensteins Philosophie der Psychologie. München Wien, Philosophia Verlag 1987
- [Stern:1963] STERN J.P.: Lichtenberg. A Doctrine of Scattered Occasions. London, Thames and Hudson 1963
- [Wenzel:1989] WENZEL Peter: Von der Struktur des Witzes zum Witz der Struktur. Untersuchungen zur Pointierung in Witz und Kurzgeschichte. Heidelberg, Carl Winter Universitätsverlag 1989
- [Wright:1990] VON WRIGHT Georg Henrik: Wittgenstein. Übersetzt von Joachim Schulte. Frankfurt am Main, Suhrkamp 1990 (stw 887)

Lexika

- [ÄGB] BARCK Karlheinz (u.a.) (Hg.): Ästhetische Grundbegriffe (ÄGB). Historisches Wörterbuch in sieben Bänden. Bd. 6. (Tanz – Zeitalter). Stuttgart (u.a.), Metzler 2005
- [Eisler:1930] EISLER Rudolf: Wörterbuch der philosophischen Begriffe. Historisch-Quellenmäßig bearbeitet von Dr.Rudolf Eisler. Weitergeführt und vollendet durch Dr.Karl Roretz. Bd. 3. SCI-Z. Berlin, E.S. Mittler & Sohn 1930
- [Glock:2000] GLOCK Hans-Johann: Wittgenstein Lexikon. Übersetzt von Ernst Michael Lange. Darmstadt, WBG 2000
- [Krug:1838] KRUG Wilhelm Traugott: Allgemeines Handwörterbuch der philosophischen Wissenschaften nebst ihrer Literatur und Geschichte. Bd. 4 St-Z. Faksimile-Neudruck der zweiten verbesserten und vermehrten Auflage Leipzig 1832-1838. Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann Holzboog 1969
- [Lausberg:1990] LAUSBERG Heinrich: Handbuch der literarischen Rhetorik. Eine Grundlegung der Literaturwissenschaft. 3. Aufl. Mit einem Vorwort von Arnold Arens. Stuttgart, Franz Steiner Verlag 1990
- [HWP] RITTER Joachim, GRÜNDER Karlfried, GABRIEL Gottfried (Hg.): Historisches Wörterbuch der Philosophie. Bd. 12. (W – Z) Darmstadt, WBG 2004